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**1. Проблема отграничения множественности от сложных единичных преступлений (многообъектных, с усложненной объективной стороной, с двумя формами вины и т.п.)**

Множественность преступлений – это совершение одним лицом двух или более преступлений, в каждом из которых содержатся все признаки двух или нескольких составов преступлений. К множественности также относятся случаи, когда в одном из двух (или более) либо в обоих деяниях имеются признаки неоконченного преступления (ст. 29 и 30 УК). Действия организатора, подстрекателя и пособника, участвовавших в совершении преступления в этом качестве (ст. 33, 34 УК) и наряду с этим совершивших другое (другие) преступление в качестве исполнителя, также образуют множественность преступлений.

В теории уголовного права принято деление множественности на повторность и идеальную совокупность[[1]](#footnote-1). В УК подробно регламентированы такие виды повторности, как реальная совокупность (ч. 1 ст. 17) и рецидив преступлений (ст. 18).

Реальная совокупность означает совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 1 ст. 17). Квалификация при реальной совокупности по отдельным частям (пунктам) одной статьи УК возможна, если такие части (пункты) не только предусматривают самостоятельные составы преступлений, но и имеют свои санкции (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.91 № 5).

При реальной совокупности образующие ее преступления совершаются самостоятельными действиями (бездействием) при наличии временного промежутка между всеми преступлениями (безразлично – длительного либо краткого). При этом в отношении первого (последующих) преступления не должен истечь срок давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК). Например, совершение умышленного убийства после окончания насильственного полового акта или покушения на него в целях сокрытия совершенного преступления образует совокупность соответствующих преступлений (п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 27.01.99 № 1).

Реальную совокупность образуют как оконченные преступления, так и приготовление или покушение на преступление, а равно преступления, совершенные в соучастии.

Непосредственное отношение к понятию реальной совокупности имеет ч. 3 ст. 17 УК. В соответствии с ней, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. В таком случае налицо конкуренция уголовно-правовых норм – общей и специальной, когда одно деяние подпадает под действие двух или более норм (в отличие от реальной совокупности, при которой два или более деяния подпадают под признаки двух или более норм). Например, преступления, предусмотренные ст. 286-293 УК, являются разновидностью злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК).

В то же время возможна квалификация содеянного и по совокупности преступлений. Если взяткополучатель совершил в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, он подлежит ответственности по совокупности преступлений, например, за получение взятки и злоупотребление должностными полномочиями (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2000 № 6).

На несколько наиболее трудных случаев квалификации при реальной совокупности указывают высшие судебные инстанции. Если лицо совершило угон транспортного средства без цели его хищения (ст. 166 УК) и при управлении им нарушило правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК), его действия образуют совокупность совершенных преступлений (п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 22.10.69 № 50). Однако при установлении умысла на хищение транспортного средства деяние следует квалифицировать по статьям об ответственности за преступления против собственности[[2]](#footnote-2). Дополнительной квалификации по ст. 166 УК в таких случаях не требуется, поскольку здесь нет реальной совокупности, а неправомерное завладение транспортным средством является способом хищения (п. 14 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ). При квалификации содеянного по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК правовая оценка содеянного дополнительно по ч. 2 ст. 139 УК является излишней.

Если вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений (т.е. при доказанности наличия требования о передаче чужого имущества и фактического изъятия этого имущества) содеянное квалифицируется по ст. 163 и ст. 161 либо по ст. 162 УК в зависимости от характера примененного насилия (п. 2, см. также п. 3, 12 Постановления Пленума ВС РФ от 04.05.90 № 3).

Хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением работнику милиции, представителю власти или представителю общественности, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иному лицу, пресекающему нарушения общественного порядка, полностью охватываются диспозицией ч. 2 ст. 213 УК. Сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, например, в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующий признак хулиганства. Оно квалифицируется по совокупности с хулиганством (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.91 № 5).

Как разъяснено в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 27.05.98 № 9, действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также наркотикосодержащих растений или их частей, при незаконном перемещении этих средств, веществ и растений через таможенную границу РФ подлежат дополнительной квалификации по ст. 188 УК.

Учитывая, что незаконные ношение, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка огнестрельного (за исключением гладкоствольного) оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств являются самостоятельными преступлениями (ст. 222 УК), хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст. 226 УК) и их последующие ношение, хранение или сбыт образуют реальную совокупность названных преступлений.

В случаях хищения либо вымогательства огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также их ношения, хранения, приобретения и изготовления с целью совершения другого преступления содеянное должно квалифицироваться как совокупность оконченного хищения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, незаконного их ношения, хранения, приобретения или изготовления и приготовления к совершению иного преступления (п. 17, 18 Постановления Пленума ВС РФ от 12.03.2002 № 5).

ВС РФ разъяснил также, что ст. 209 УК, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений. Поэтому в таких случаях надо руководствоваться положениями ст. 17 УК, согласно которым при совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК (п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 17.01.97 №1).

Идеальная совокупность – это совершение одного действия (бездействия), которое содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК (ч. 2 ст. 17). В результате одного преступного деяния причиняется вред различным объектам, охраняемым разными статьями УК. Не идеальную совокупность, а единое преступление образует убийство в результате неоднократно причиненного тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. В то же время совершение одного насильственного полового акта (ст. 131 УК), повлекшего заражение потерпевшей ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК) (если виновный знал о наличии у него этого заболевания), образует идеальную совокупность (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 22.04.92 № 4). Случаи идеальной совокупности как формы множественности немногочисленны.

Не образует идеальной совокупности совершение лицом одного преступления с квалифицирующими признаками, предусмотренными различными частями одной статьи.

Уголовно-правовое значение идеальной и реальной совокупности имеет много общего, и этим обусловлены единые условия назначения наказания для обеих разновидностей совокупности (ст. 69 УК).

**Казус 1**

Группа осужденных при конвоировании из Омска в Москву захватила самолет, заставила экипаж изменить курс и совершить посадку на территории Пакистана. Суд этой страны приговорил их к пожизненному заключению, однако спустя 10 лет они были помилованы и высланы в Российскую Федерацию, гражданами которой они являлись.

Могут ли эти лица по возвращении в РФ нести ответственность по УК РФ?

Положения статьи 11 УК закрепляют территориальный принцип при определении пределов действия российских уголовных законов в пространстве: любое лицо (гражданин России, иностранный гражданин, лицо без гражданства), совершившее преступление на территории РФ, подпадает под действие российского уголовного закона. Преступление можно считать совершенным на территории РФ, если оно началось и было завершено на этой территории, а также когда на данной территории осуществлялась хотя бы часть преступного деяния, т.е. преступление началось, либо продолжалось, либо завершилось на территории РФ.

Из условий казуса следует, что хотя бы часть преступного деяния (захват самолета) осуществлялась на территории РФ (на пути из Омска в Москву). Следовательно, территориальный принцип в данном казусе применим.

Однако часть 1 ст. 50 Конституции РФ гласит, что «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». В данном случае лица, рассматриваемые в казусе, были осуждены судом Пакистана. Согласно ст. 4 Конституция РФ имеет верховенство на всей территории России. Следовательно, в данном случае применима ч. 1 ст. 50 Конституции и данные лица ответственности по УК РФ не подлежат.

**Казус 2**

Фидирко, проходя поздно вечером по улице, увидел лежащего пьяного Г. и с целью завладения его имуществом снял с него пальто, шапку, ботинки и рубашку, оставив Г. на 30-градусном морозе. Потерпевший вскоре замерз.

Подлежит ли он ответственности за наступление смерти Г.? Определите форму вины Федирко.

Вывод о том, было ли причинение смерти неосторожным или случайным, должен строиться на основе тщательного анализа действий лица и всей ситуации[[3]](#footnote-3).

В данном случае Фидирко должен был предвидеть возможное наступление смерти Г. в результате своих действий (на улице было холодно, он оставлял Г. без одежды, Г. был в состоянии алкогольного опьянения и не мог идти). При этом он вовсе не желал наступления такого результата, его деяние было направлено лишь на кражу одежды. При неосторожности в форме легкомыслия (по терминологии УК РСФСР – преступной самонадеянности) виновный не относится к смерти потерпевшего безразлично, он рассчитывает на свои силы, умение, ловкость, профессиональное мастерство, на то, что в результате принятых им мер либо в результате действий других лиц или каких-либо иных конкретных факторов удастся избежать смертельного исхода. Однако в силу того, что виновный в этих случаях не проявляет должной предусмотрительности, недостаточно учитывает свои возможности или возможности других лиц, смертельный результат все же наступает.

Здесь Фидирко видимо рассчитывал на действие других лиц по спасению Г., на его возможное протрезвление и т.п. Однако всего этого не произошло, и наступил смертельный исход Г.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. Фидирко подлежит ответственности за наступление смерти Г. Им было совершено преступление по неосторожности в форме легкомыслия.

**Казус 3**

Серов на почве ревности решил убить Даева. Придя к последнему на квартиру, Серов из имеющегося у него официально зарегистрированного охотничьего ружья прицелился в Даева и пытался произвести выстрел с расстояния 2 м. Однако Даев сумел быстро среагировать на действия Серова, выбил у него из рук оружие и ударив им по каменной стене погнул ствол.

1. На какой стадии Даевым было пресечено преступление? Если на стадии покушения, то укажите его вид.

2. Какое практическое значение имеет деление покушения на виды?

В отличие от УК РСФСР в ст. 29 УК впервые названы три стадии преступной деятельности. И хотя в УК нет термина «стадия», теория уголовного права и практика пользуются им, ибо, как и любая деятельность человека, его преступное поведение протекает во времени и в пространстве и состоит из нескольких этапов. Стадии – это этапы осуществления преступления. Они отличаются по характеру действий и последствий и степени реализации преступного намерения.

Закон различает оконченное и неоконченное преступления; последнее, в свою очередь, бывает либо приготовлением, либо покушением (ч. 2 ст. 29 УК). Таким образом, комментируемая статья предусматривает три стадии совершения преступления: оконченное преступление, приготовление к преступлению, покушение на преступление.

Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК (ч. 1 ст. 29 УК). В этом случае налицо полное осуществление объективных и субъективных признаков состава преступления, названных в конкретной норме Особенной части УК и вытекающих из положений Общей части УК.

Установление момента окончания преступления – одна из гарантий соблюдения принципа законности в процессе квалификации преступлений. Момент окончания преступления зависит от законодательной конструкции состава преступления. Преступление признается оконченным в материальных составах с наступлением преступных последствий. В данном случае преступное последствие не наступило – Даев остался жив. Следовательно, преступление Серова не окончено.

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК). Новым в этом определении является прямое указание на возможность покушения, как путем действий, так и путем бездействия. Объективные признаки покушения: действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления; преступление не доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам. Субъективные признаки: умышленный характер действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления. Все это применимо к деянию Серова.

Действия (бездействие) при покушении направлены непосредственно на совершение преступления. Это означает, что охраняемый уголовным законом объект (в данном случае личность Даева) уже начинает претерпевать изменения (угроза его убийства), а действия (бездействие) являются частью объективной стороны оконченного преступления.

С субъективной стороны покушение является умышленным преступлением, когда лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, и желает их совершить (при покушении на преступления с формальным составом) либо осознает общественную опасность своих действий, непосредственно направленных на совершение преступления, предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления (при покушении на преступления с материальным составом). Высшая судебная инстанция неоднократно подчеркивает, что покушение на убийство совершается только с прямым умыслом (см. п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.01.99 № 1).

Итак, преступление прервано Даевым на стадии покушения.

Практике и теории уголовного права известно несколько видов покушений, не регламентированных ст. 30 УК[[4]](#footnote-4):

а) покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами (критерий их разграничения – характер причин недоведения преступления до конца).

Здесь имело место покушение на негодный объект вследствие особых свойств предмета посягательства (самозащиты Даева).

б) оконченное покушение и неоконченное покушение (критерий их разграничения – степень реализации преступных намерений). При оконченном покушении лицо сделало все от него зависящее, но преступный результат не наступил по не зависящим от него различным причинам (выстрелил в жертву, но промахнулся). При неоконченном покушении лицо по не зависящим от него причинам не сделало всего того, что, по его мнению, требовалось для наступления преступного результата (выстрелил в жертву, но жертва выбила из рук ружье). Эти виды покушения на квалификацию не влияют, но могут учитываться при назначении наказания вследствие различной степени их общественной опасности.

Здесь имело место неоконченное покушение.

Вывод: деяние Серова – покушение на преступление: неоконченное, на негодный объект.

**Казус 4**

Неоднократно судимый за хищения и вымогательство Потапов после освобождения из мест заключения проживал у своей знакомой Мансуровой, которая знала прошлое своего сожителя в том числе об имеющихся у него судимостях. Однажды в разговоре Мансурова сообщила Потапову, что в соседней квартире поселились Самсоновы, приехавшие с Крайнего Севера. При этом она высказала предположение, что у них много денег, так как они часто приобретают ценные вещи. Через три дня, действуя по указанию Потапова, Мансурова предложила супругам Самсоновым билеты на двухсерийный фильм, указав, что из-за болезни она не может идти в кино. Когда Самсоновы ушли, Потапов проник к ним в квартиру и совершил кражу денег и ценных вещей в крупном размере. Похищенное припрятала и сбывала Мансурова.

Определите форму (вид) соучастия. Могут ли быть вменены в вину и ответственность Мансуровой такие особо квалифицируемые обстоятельства, как крупный размер похищенного и рецидив на стороне Потапова?

Понятию соучастия в преступлении в УК посвящена самостоятельная статья 32. Этим законодатель подчеркивает значение уголовно-правового регулирования данного института в борьбе с преступностью. Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Закон называет следующие признаки соучастия: объективные – участие двух или более лиц, совместное участие в совершении преступления (участие Потапова и Мансуровой); субъективные – умышленное совместное участие в совершении преступления, совместное участие в совершении умышленного преступления (действия обоих фигурантов были умышленными, как видно из условий казуса).

Часть 1 статьи 33 УК содержит исчерпывающий перечень видов соучастников – исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник. Критерием деления соучастников на виды является роль каждого в совместно совершаемом преступлении и достижении общих для всех преступных последствий.

В УК дан развернутый перечень деяний, которые характеризуют объективные признаки исполнителя. Исполнителем признается лицо: а) непосредственно совершившее преступление (как в УК РСФСР) либо б) непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями) (новый признак), а также в) совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК.

Мансурова не совершала кражу вещей и денег. Следовательно, она не является исполнителем.

Организатором является лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими (ч. 3 ст. 33 УК). Таким образом, закон называет четыре варианта объективных признаков организатора.

В условиях казуса сказано «действия по указанию Потапова, Мансурова…». Следовательно, Потапов руководил действиями Мансуровой и являлся организатором преступления.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК). Действия Потапова и Мансуровой были сугубо добровольны. Потапов не подстрекал Мансурову к преступным деяниям.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (ч. 5 ст. 33 УК). Принципиальные суждения о понимании сущности пособничества высказал Пленум ВС РФ в Постановлении от 27.12.2002 № 29. В п. 10 Постановления сказано, что «действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п.» являются пособничеством и подлежат квалификации со ссылкой на ч. 5 ст. 33.

Мансурова в данном случае содействовала устранением препятствий (предложила жертвам преступления билеты в кино дабы они покинули квартиру), сбывала предметы похищенного. Она является пособником преступления.

Итак, Потапов – организатор преступления, Мансурова – его пособник.

Уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на статью 33 УК, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления. В данном случае Потаповым и Мансуровой была совершена кража – тайное хищение чужого имущества (ст. 158 УК). Особо крупный размер является квалифицирующим признаком по этой статье. Наличие рецидива со стороны Потапова влечет более строгое наказание, порядок назначения которого определен ст. 68 УК. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК.
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