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Введение

«Термин «антропология» имеет греческое происхождение и означает дословно «наука о человеке» *(«антропос» — человек; «логос» —* наука). Его первое использование приписывается Аристотелю, который употреблял это слово преимущественно при изучении духовной природы человека. Применительно к физическому строению человека термин «антропология», по-видимому, впервые встречается в названии книги Магнуса Хундта, вышедшей в Лейпциге в 1501 г.: «Антропология о достоинстве, природе и свойствах человека и об элементах, частях и членах человеческого тела» («Anthropologium de homi-nis dignitate, natura et proprietatibus, de elementis, partibus et membris humani corporis»). Это сочинение чисто анатомическое.

В западноевропейской литературе довольно рано укоренилось двойное понимание термина «антропология», а именно как науки о человеческом теле, с одной стороны, и о человеческой душе — с другой. Такой двойственный смысл имеет, например, антропология в одном английском сочинении, опубликованном анонимно в 1655 г. под заголовком «Отвлеченная антропология, или Идея о человеческой природе, отраженная в кратких философских и анатомических выводах».

Французские энциклопедисты предавали термину «антропология» очень широкое значение, понимая под ним всю совокупность знаний о человеке. Немецкие философы XVIII — началаXIX в., в частности Кант, включали в антропологию главным образом вопросы психологии. В течение XIX в. и до сего времени в Англии, Америке и Франции под антропологией понимают учение, во-первых, о физической организации человека и, во-вторых, о культуре и быте различных народов и племен в прошлом и настоящем. терминов

В российской науке принято строгое разделение терминов «антропология», «этнография», «археология». Под археологией понимают науку, изучающую историческое прошлое человечества по вещественным источникам *(Арцихов-ский,* 1947), под этнографией — отрасль истории, исследующую все стороны культуры и быта ныне живущих народов, происхождение этих народов, историю их расселения, передвижения и культурно-исторических взаимоотношений *{Толстое,* 1946). Антропология же изучает вариации физического типа человека во времени и в пространстве.

1.Общее понятие о расе.

«...В антропологии разные исследователи в разные периоды под «расой» имели в виду достаточно отличные понятия. Приведем несколько определений для примера.

«...Раса есть совокупность людей, обладающих общностью физического типа, происхождение которого связано с определенным ареалом» *(Рогинский, Левин,* 1978).

«Раса — это комбинация наследственных характеристик с определенной наследственностью... с помощью которой члены одной расы отличают себя от другой» *{Запер,* 1931).

«Раса — это группа людей, имеющая общие физические черты» *{Кун,* 1939).

При таком разнообразии определений неудивительно, что и расовые классификации сильно отличаются у разных авторов»

«Все ныне живущее человечество представляет собой с биологической точки зрения один вид *Homo sapiens L.,* распадающийся на целый ряд более мелких делений, называемых расами. Таким образом, человеческие расы являются подразделениями вида *Homo sapiens.*

Происхождение термина «раса» объясняли различно, производя его из арабского ras, что значит «голова», «начало», «происхождение», из итальянского razza (раса, племя). Слово La race приблизительно в том смысле, как оно употребляется теперь, мы находим уже у Франсуа Бернье, одного из первых авторов классификации человеческих рас, опубликованной в 1684 г. <...> Немцы заимствовали это слово у французов, и даже долгое время сохраняли французскую транскрипцию race, и лишь во второй половине XIX в. заменили ее немецкой Rasse.

Расы отличаются друг от друга физическими признаками — цветом кожи, волос, глаз, формой волос, чертами лица, ростом, формой черепа и др. Эти признаки не имеют сколько-нибудь существенного значения для жизнедеятельности человека.

Физические особенности, по которым одна раса отличается от другой, наследственны и сравнительно мало изменяются в результате непосредственного влияния среды.

Расовые варианты, в отличие от всех других внутривидовых вариантов, приурочены каждый к определенной территории или ареалу данной расы; в настоящее время связь с ареалом иногда не обнаруживается с полной отчетливостью, однако она всегда имела место в более или менее далеком прошлом.Таким образом, не все физические признаки могут считаться расовыми. Так, различия в телосложении, развитии жироотложения, мускулатуры, различия в осанке и др. не являются расовыми как вследствие весьма сильной непосредственной зависимости их от внешних условий, так и вследствие того, что ни один из них не приурочен к какому-либо географическому ареалу.

2. Время и территории возникновения человеческих рас.

Специалисты по эволюции гоминид считают, что в антропогенезе снижалась интенсивность биологической эволюции (явление самоустранения естественного отбора). Однако весьма вероятно, что у наших предков, уже принадлежавших к людям современного вида, естественный отбор еще сохранял определенное значение до поздней поры палеолита. Именно в эпоху позднего палеолита, когда наши предки интенсивно расселялись по континентам (в соответствии с гипотезой моноцентризма), в процессе отбора формировались многие расовые особенности, характерные для экваториальных, европеоидных и монголоидных рас.

Предполагают, что характерные расовые особенности древних негроидных и австралоидных популяций складывались в Африке и Южной Азии в условиях жаркого и влажного климата и выраженной инсоляции. Многие признаки экваториальных рас могли иметь при этом адаптивное значение. Антропологи указывают на интенсивно пигментированную кожу с большим количеством меланина, черный цвет волос и темные глаза, курчавые волосы. Возможно, адаптивное значение имели поперечно расположенные, широко открытые носовые отверстия широкого носа, сильное развитие слизистой губ у большинства негроидов и австралоидов.

Из расовых признаков, характерных для европеоидов, действием отбора можно объяснить депигментацию кожи, волос и радужных глаз. На севере Европы имели наибольшие шансы выживания и размножения обладатели рецессивных мутаций генов, определяющих указанные признаки.

Этому способствовали условия ледникового периода и послеледникового времени с преобладанием прохладного или даже холодного, влажного климата со значительной облачностью и пониженной инсоляцией. Среди северных континентальных монголоидов Сибири также наблюдается некоторая тенденция к депигментации волос, глаз и особенно кожи.

Если австралоидные расы формировались, вероятно, в тропиках Юго-Восточной Азии, негроидные — в аналогичной зоне Африки, а европеоидные — в умеренной климатической зоне Средиземноморья, Восточной Европы и Западной Азии, то область происхождения монголоидных рас надо искать в полупустынных и степных районах Центральной Азии, где с конца ледникового периода господствовал резко континентальный сухой климат с большими суточными и сезонными колебаниями температуры, сильными ветрами, нередко переходящими в настоящие пыльные бури, во время которых переносились массы песка, раздражающего и слепящего глаза.

Узкий разрез глаз монголоидов, сильное развитие складки верхнего века и эпикантуса служили защитой против указанных вредных факторов.

Снижение роли естественного отбора эволюции человека началось, как предполагается, еще в эпоху первобытно-общинного строя, вероятно, при переходе от палеолита к мезолиту (среднему каменному веку), т. е. за 16-12 тыс. лет до наших дней. Культурная среда, создававшаяся в результате коллективного труда нашими предками, уменьшала необходимость в телесном приспособлении в процессе расогенеза.

Сочетание конкретных условий различных регионов в процессе расогенеза определяло специфику действия естественного отбора. Основные особенности австралийцев сложились на стадии их предков в Юго-Восточной Азии, а при переселении в Австралию они лишь незначительно изменились.

При освоении экваториальными популяциями юга Африки (пустыня Калахари) складывается своеобразная бушменская (южноафриканская) раса, сочетающая признаки негроидов и некоторые монголоидные особенности (желтоватый оттенок кожи, развитая складка верхнего века, эпикантус, низкое переносье).

Возможно, здесь, в условиях, близких к центрально-азиатским, естественный отбор способствовал некоторым благоприятным мутациям.

Америка заселялась примерно в то же время, что и Австралия, преимущественно древними монголоидами из Северо-Восточной Азии, у которых еще не сформировались многие характерные особенности этих рас (узкий разрез глаз, эпикантус, низкое переносье).

При заселении древними людьми различных климатических поясов Америки биологическое приспособление, видимо, не играло уже существенной роли, поэтому здесь не возникло таких резких расовых различий, как в Евразии и Африке.

Хотя у некоторых групп индейцев Калифорнии и тропической зоны Южной Америки отмечен ряд «экваториальных» признаков, таких, как темная кожа, курчавые волосы, широкий нос, утолщенные губы, что свидетельствует об определенном результате действия естественного отбора

3.Происхождение рас: теории моногенизма и полигенизма.

«В животном мире типичные «хорошие виды» (bonae species) отличаются от подвидов (рас) следующей совокупностью особенностей: 1) морфологические различия между видами обычно более велики, чем подвидовые, и число их больше, чем у подвидов; 2) потомки от скрещивания двух подвидов (рас) неограниченно плодовиты, в отличие от скрещивания межвидовых гибридов, потомство которых часто бесплодно, хотя известны примеры плодовитости межвидовых гибридов; 3) естественным следствием плодовитости подвидов является наличие переходных форм в зоне соприкосновения их ареалов (переходные формы в зоне соприкосновения ареалов различных видов отсутствуют); 4) два различных вида часто сосуществуют (конечно, без скрещивания) на одном ареале, в отличие от разных подвидов, у которых ареалы чрезвычайно редко заходят один на другой, что принято в зоогеографии обозначать термином «викариат»; в **этих** случаях говорят, что две расы викариируют географически, то есть каждая раса как бы «замещает» другую на соседнем ареале.

Вопрос о том, соответствуют ли человеческие расы подвидам или видам животных, имеет очень большую давность. В настоящее время подавляющее большинство антропологов с полным основанием считает, что все современное человечество представляет собой в биологическом смысле один единый вид, подразделяющийся на более дробные единицы — расы.

Сторонники видового единства человечества — моногенисты уже в XVIII **и** XIX вв. вели борьбу с полигенистами, которые считали, что негры, белые, монголы, готтентоты и др. представляют собой особые, независимо друг от друга возникшие виды.

В XVI—XVIII вв. моногенизм был тесно связан с церковной традицией, и общественное мнение видело в нем учение, укреплявшее догматы церкви о происхождении людей от Адама и Евы. Поэтому на позицию полигенизма становились все те, кто не хотел мириться с оковами, которые церковь накладывала на свободную, мысль. Начиная с XVIII в. диспуты велись по преимуществу о том, чем отличается вид от разновидности и как с этой точки зрения следует характеризовать различия между человеческими расами.

Чтобы должным образом оценить всю остроту этих разногласий, следует вспомнить, что различие между видом и разновидностью оценивалось в XVIII в. и в течение первой половины XIX в. как различие принципиальное. До утверждения в науке учения об историческом развитии органического мира, натуралисты смотрели на вид как на нечто неизменное. Полагали, что один вид не может превратиться в другой. Царило линнеевское убеждение, что в природе существует столько видов, сколько их было создано творцом. Совершенно иначе смотрели на разновидность.

Все натуралисты соглашались с тем, что разновидности растений и животных могли под влиянием разных факторов внешней среды (питания, климата и др.) переходить одна в другую. Таким образом, при оценке расовых различий следовало прежде всего решить вопрос, считать ли человеческие расы видами или разновидностями. Спор по поводу этого вопроса разделял исследователей на два лагеря, так как его значение далеко выходило за пределы систематики. В самом деле, те, кто утверждал, что расы людей соответствуют видам, тем самым приписывая им независимое возникновение в разных областях земли, высказывали убеждение в невозможности превращения одного расового типа в другой. <...> Таковы были воззрения полигенистов. Понятно, что по всем перечисленным пунктам моногенисты стояли на противоположной точке зрения.

Подавляющее большинство натуралистов XVIII в придерживалось моногенизма. Эта позиция, как отмечалось выше, расценивалась как «благонамеренная», то есть согласная с библией. Однако уже в то время появляются признаки, правда еще неопределенные, отхода моногенизма от церковной традиции. Так, убеждение Бюффона в том, что расовые различия людей возникли под влиянием разных условий географической среды, было связано с тем, что он весьма близко подошел к эволюционной точке зрения на природу.

В начале XIX в. во Франции полигенизм переживает пору своеобразного «расцвета». Вирей (1801) делит человеческий род на два вида (или рода). Демулен (1825) выделяет 16, Бори де сен Венсан (1827) — 15 видов[[1]](#footnote-1). Французские полигенисты все же не представляли собой единую группу. Вирей, например, пытался обосновать «теорию» неравенства рас библейской легендой о сыновьях Ноя — Симе, Яфете и Хаме. Родоначальниками первого рода Вирей считал Яфета (прародителя белого племени) и Сима (прародителя смугловатого, то есть монгольского племени, а также «племени медного цвета», то есть индейцев); родоначальником второго рода (то есть черного племени и ему подобных) Вирей считал «отверженного богом» Хама.

Бори де сен Венсан был непримиримым противником церковной традиции и теократии; его полигенетические воззрения представляли собой вызов католической церкви и правящей верхушке Франции эпохи Реставрации.

Английские полигенисты середины прошлого столетия *(Нокс, Тент)* и американские полигенисты *(Мортон, Нотт, Глиддон)* открыто поддерживали торговлю неграми — основой их мировоззрения был расизм.

Последующее развитие антропологии все более укрепляло позицию моногенизма. Очень большую роль в этом отношении сыграли работы замечательного русского путешественника и друга угнетенных рас Н. Н. Миклухо-Маклая, опровергнувшего представления о папуасской расе как об особом виде.

После победы эволюционной теории спор между моногенизмом и полигенизмом перешел в плоскость обсуждения проблемы родословной человека. Сторонники происхождения рас от одного вида животных предков получили название монофилистов, сторонники противоположной точки зрения — полифилистов.

4.Видовое единство человечества.

Несмотря на неоднократные попытки доказать, что человеческие расы представляют собой разные виды и даже разные роды, все же подавляющее большинство исследователей определяет человечество как единый вид.

Видовое единство человечества может быть обосновано множеством убедительных доказательств.

Сравнительно-анатомическое изучение человеческих рас позволяет сделать следующие выводы:

1. В отношении признаков строения тела, связанных с общественной, трудовой деятельностью, все человеческие расы чрезвычайно сходны друг с другом.
2. Это сходство во многих случаях охватывает мельчайшие детали строения органов.
3. По строению органов тела ни одна раса ни в какой степени не приближается в целом к какой-либо антропоморфной обезьяне; все расы в равной степени обладают специфическими для человека чертами строения.
4. Человеческие расы весьма сходны также по многим признакам, не имеющим сколько-нибудь важного жизненного значения, причем наблюдающиеся различия в частоте разных вариантов между расами не нарушают их сходства в общем плане строения.
5. Факты сравнительной анатомии свидетельствуют в пользу теории монофилетического происхождения человека и его рас.

«Все расы при смешении дают вполне плодовитое потомство. Предположения о том, что существуют расы, которые при скрещивании с другими расами якобы дают бесплодных или мало плодовитых метисов, оказались ошибочными. <...>

Если бы плодовитость метисов понижалась вследствие биологических причин, то были бы совершенно необъяснимы высокие цифры рождаемости населения Южной Азии, Малайского архипелага, Южной Америки и других областей очень смешанных по своему расовому составу. Можно считать вполне доказанным, что все самодийское, угорское и тюркоязычное население Западной Сибири является издавна смешанным по своему расовому происхождению, причем смешение европеоидной расы с монголоидной в степях Минусинского края восходит к III—II тысячелетию до нашей эры.

Были сделаны попытки подсчитать для отдельных областей процентные отношения между смешанным и «чистым» населением. Так, имеются данные о числе метисов на островах Зеленого мыса, где на 150 тыс. населения приблизительно 100 тыс. составляют метисы. В Бразилии по примерным подсчетам число «чистых» индейцев, живущих в лесах, составляет 2% от общего количества населения, а число метисов (от белых и индейцев, а также от белых и негров) — 33%.

Против суммарных данных такого рода уже в прошлом столетии полигенисты нередко возражали, заявляя, что большие массы метисного населения будто бы возникали только вследствие постоянного притока «чистой» крови той или другой смешивающейся расы, так как метисы сами по себе не могли дать плодовитого потомства. Это возражение легко опровергается многими исследованиями. Изучение так называемых реоботийских бастардов в Южной Африке показало, что этот народ, возникший в результате смешения буров (потомков голландцев) с готтентотами, обладает весьма высокой рождаемостью: в среднем 7,7 ребенка на семью. Между тем эта народность изолирована как от европейцев, так и от готтентотов. Аналогичный пример представляет история колонии, образовавшейся в конце XVIII в. на острове Питкэрн, где весьма плодовитое население возникло от браков между потомками нескольких английских матросов и таитянками <...>.

Все области соприкосновения разных расовых типов всегда являлись и являются одновременно и поясами смешения; даже искусственно воздвигавшиеся социальные преграды и террористические меры, направленные к сохранению «чистоты» расы, никогда не могли полностью остановить стихийного процесса расового смешения и возникновения промежуточных типов. Хотя некоторые человеческие расы заметно отличаются по комплексу внешних признаков друг от друга (пигмеи Африки от североамериканских индейцев, северные европейцы от южных китайцев и т. п.), однако все человеческие расы связаны между собой целым рядом промежуточных типов, незаметно переходящих один в другой.

5.Нация и раса.

Необходимо строго различать два весьма разных понятия — нация и раса. Людей объединяет в нации общность языка, территории, экономической жизни, психического склада. В отличие от нации раса есть совокупность людей, обладающих общностью физического типа, происхождение которого связано с определенным географическим ареалом. Такие обозначения, как «английская раса», «французская раса», «итальянская раса», «германская раса», «японская раса», «китайская раса» и т. п., являются ошибочными .

В пределах одной нации существуют варианты расовых признаков. Приведем примеры. Северные итальянцы отличаются от южных более высоким ростом, менее удлиненной головой, они более светловолосы и светлоглазы. Так же отличны и северные французы от южных, англичане восточных графств – от западных

Отсутствие внутренней необходимой связи между расой и языком вытекает с полной очевидностью из многих фактов.

У человека любой расы, воспитанного с первых лет жизни в какой-либо стране, родным языком будет язык народа этой страны.

Можно привести множество примеров полного несовпадения границ распространения языка, с одной стороны, и расового типа — с другой. Так, среди тюркоязычных народов бывшего Советского Союза мы находим, например, азербайджанцев, относящихся к одному из южных вариантов европеоидной расы, якутов, ярких представителей монголоидной расы, чувашей, обладающих чертами уральской расы.

Меланезийцы, малайцы и полинезийцы, резко различаясь по своему антропологическому типу, все говорят на языках малайско-полинезийской группы. К индоевропейской семье языков относятся, с одной стороны, языки северо-западных народов Европы, очень светловолосых и светлоглазых, с другой — весьма смуглых, темноволосых индийцев. <...>

Все эти факты свидетельствуют об отсутствии какой-либо причинной зависимости языка от расы, и этому нисколько не противоречат весьма частые случаи, когда между расовой и языковой принадлежностью какой-либо группы устанавливалась историческая связь*.* Если, например, буряты и по форме культуры, и по языку, и по антропологическому типу отличаются от русских, то это, разумеется, ни в какой степени не означает, что бурятский язык есть порождение монголоидной расы. Изучение различных форм этой исторической связи позволило сделать ряд обобщений:

1. Язык и культура могут распространяться и без перемещения антропологических типов, но антропологические типы никогда не распространяются, не принося с собой определенной культуры и языка.
2. Антропологические данные могут играть важную роль для определения тех этнических «слоев», из которых сложился данный народ.
3. Когда масса населения, почти однородная по антропологическому составу, разделена на группы, говорящие на разных языках, следует искать в прошлом тех или иных форм историческую общность этих групп. <...>

8. Границы антропологических типов больше совпадают с границами историко-этнографических областей, чем с границами распространения хозяйственно-культурных типов или групп языковой классификации .

Заключение

Человеческая история — это история взаимодействия рас и культур.

Ни одна цивилизация не являлась продуктом какой-либо одной расы. Представители всех основных рас сумели развить высокие культуры: монголоиды — в Китае, Индонезии и Японии; американская ветвь — в Мексике и других районах Центральной и Южной Америки. Культура древних майя, инков, кечуа, ацтеков, сапотеков и других племен, населявших американский континент, возникла в глубокой древности и характеризовалась высокой степенью развития. Эти народы изобрели иероглифическую письменность. Древний календарь майя, определявший продолжительность года в 365 дней, был рассчитан с поразительной точностью. Дравиды — представители австрало-негроидной расы — создали высокие цивилизации в Индии. Племена, которые из-за природной изолированности от других народов временно отстали в своем общественном развитии, могут быстро достигнуть общего уровня культуры при контактах с другими народами.
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1. Однако крупнейший французский натуралист того времени Кювье считал человечество принадлежащим к одному виду [↑](#footnote-ref-1)