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## Введение

Особенность правовой системы Российской Федерации, а может быть, ее уникальность, заключается в том, что она предусматривает возможность пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу, не только в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, как это принято в других правовых системах, но и в порядке судебного надзора вышестоящего суда за деятельностью нижестоящих судов, по достаточно широкому кругу оснований.

В уголовном судопроизводстве институт надзорного производства функционирует почти девять десятилетий и за этот период зарекомендовал себя как достаточно эффективное внутригосударственное средство правовой защиты законных прав и интересов граждан.

Как известно, Конституционный Суд РФ, проверяя конституционность отдельных процессуальных норм, регламентирующих производство в надзорной инстанции, неоднократно констатировал соответствие в целом института надзорного производства Конституции РФ, которая на территории Российской Федерации имеет высшую юридическую силу. В связи с этим представляются совершенно неактуальными и беспочвенными имеющие порой место рассуждения о бесперспективности стадии надзорного производства в уголовном судопроизводстве[[1]](#footnote-1).

Глава 48 УПК РФ, регламентирующая порядок производства по уголовным делам в надзорной инстанции, вступила в действие с 1.01. 2003 г.

## 1. Понятие и значение надзорного производства. Его отличие от апелляционного и кассационного производства

Возможность пересмотра вступивших в законную силу приговоров, постановлений и определений суда в порядке надзора является одной из отличительных особенностей российского уголовного процесса. В большинстве зарубежных судебных систем нет аналогичного процессуального института. Его существование в России обусловлено географическими и общественно-политическими условиями нашего государства.

В связи с распространением на Российскую Федерацию юрисдикции Европейского суда по правам человека в Страсбурге возник вопрос о допустимости существования надзорной стадии судопроизводства и о ее месте в системе национальных судебных процедур.

Европейский суд, по существу, подтвердил, что наличие этой стадии не противоречит принципам и задачам Конвенции по защите прав человека и основных свобод. Однако учитывая, что рассмотрение жалоб сторон в судебном заседании зависит от того, усмотрит ли должностное лицо основание для передачи жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции, Европейский суд по правам человека не отнес эту стадию к числу обязательных национальных судебных процедур, без прохождения которых жалоба не может быть принята к производству Европейского суда. Жалоба считается подведомственной Суду в Страсбурге после вступления судебного решения российского суда в законную силу, т.е. до надзорной стадии[[2]](#footnote-2).

Пересмотр судебных решений по уголовным делам, вступивших в законную силу, относится к числу процессуальных институтов, претерпевших наибольшие изменения в связи с принятием нового УПК.

Произошло серьезное изменение концепции этой стадии процесса. Если по УПК РСФСР проверка дела и пересмотр судебных решений носили исключительный, экстраординарный характер и целиком зависели от усмотрения должностных лиц суда и прокуратуры, уполномоченных на принесение протеста, то новый УПК предусматривает обязательность судебной проверки обжалованного судебного решения, которая должна завершиться либо вынесением жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции с целью отмены или изменения судебного решения, либо вынесением постановления судьи об отказе в удовлетворении жалобы или представления прокурора.

Новый УПК предусматривает, что пересмотр дела в порядке надзора может быть инициирован только сторонами процесса, в то время как старый процессуальный закон практически не ограничивал круг лиц и организаций, которые могли возбуждать ходатайство о надзорном пересмотре дела.

Исходя из концепции УПК РФ, мы можем определить надзорное производство как стадию уголовного процесса, в которой вышестоящий суд по жалобам сторон в деле либо по представлению прокурора проверяет законность и обоснованность вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда, вынесенных по первой инстанции, а также судебных решений, вынесенных кассационными и апелляционными инстанциями или нижестоящими надзорными инстанциями.

Производство в надзорной инстанции - стадия уголовного процесса, охватывающая урегулированную нормами УПК, основанную на принципах уголовного процесса деятельность, состоящую:

в принесении жалобы (представления) сторонами на вступивший в законную силу приговор, определение, постановление суда;

принятии решения судьей суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления) или о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы или представления на рассмотрение надзорной инстанции;

отмене председателем соответствующего суда (ч.4 ст.406 УПК) решения судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалоб или представления и возбуждении надзорного производства, передаче надзорных жалоб (представления) на рассмотрение суда надзорной инстанции;

в рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции.

Жалоба (ходатайство - ч.1 ст.402 УПК) на вступившее в законную силу судебное решение именуется надзорной жалобой, представление, которое приносит прокурор, - надзорным представлением (см. ч.2 ст.402 УПК).

Задачи и значение производства в надзорной инстанции во многом совпадают с задачами и значением кассационного (и апелляционного) производств.

Рассмотрение уголовных дел в надзорной инстанции призвано служить важной процессуальной формой надзора за судебной деятельностью, осуществляемого Верховным Судом РФ, верховными судами республик и иными судами субъектов Федерации и соответствующими военными судами, что дает возможность этим судам осуществлять руководство судебной практикой с целью обеспечения ее единства на основе точного применения судами закона при соблюдении принципа независимости судей, подчинения их Конституции РФ и федеральному закону. Все это важно для обеспечения конституционного принципа: «Все равны перед законом и судом» (ч.1 ст. 19 Конституции РФ).

Возможность обжалования вступивших в законную силу судебных решений и рассмотрение уголовных дел в порядке надзора - существенная гарантия прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Наличие в уголовном процессе рассматриваемой стадии процесса позволяет обеспечить осуществление судебного надзора за правосудностью также тех судебных решений, которые (по тем или иным причинам) не рассматривались в кассационном (или апелляционном) порядке, а равно обеспечить названный надзор за кассационными определениями и решениями, принятыми в порядке надзора. Таким образом, в порядке надзора может проверяться правосудность значительно большего круга судебных решений, чем в кассационном порядке.

Производство в надзорной инстанции содействует законности, единообразию кассационной практики, которой принадлежит важная роль в обеспечении законности при осуществлении правосудия судами первой инстанции.

Единство (в своей основе) задач производства в кассационном и надзорном порядке обусловливает наличие существенно общего, присущего этим стадиям процесса, что проявляется: в единстве оснований отмены и изменения приговоров в названных стадиях; наличии запрета преобразования к худшему; единстве (за определенным исключением) круга субъектов, пользующихся правом на принесение кассационных и надзорных жалоб[[3]](#footnote-3).

Надзорное и кассационное производства имеют и существенные отличия, в числе которых:

предмет проверки: в первом случае - вступивший в законную силу судебный акт, во втором - не вступивший;

в кассационном (апелляционном) производстве дело может быть рассмотрено только один раз, в то время как в порядке судебного надзора возможно неоднократное рассмотрение дела в различных инстанциях.

в надзорных инстанциях действует ревизионное начало, в кассационном порядке оно значительно ограничено;

принесение кассационной жалобы (представления), если это сделано в соответствии с требованиями УПК, обязывает рассмотреть данное уголовное дело судом кассационной инстанции, как бы «автоматически» переносит рассмотрение уголовного дела из суда первой в суд второй инстанции. Рассмотрению же уголовного дела судом надзорной инстанции предшествует рассмотрение надзорной жалобы (представления) компетентным судьей, который имеет, по существу, право признать, что в данном случае оснований для рассмотрения уголовного дела в надзорном порядке нет. Таким образом, сам факт принесения надзорной жалобы, представления (надлежаще составленных, надлежащим лицом и в надлежащий суд) еще не означает, что по этой жалобе (представлению) состоится рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции. Жалоба, представление должны преодолеть для этого указанный «барьер». Определяется это, видимо, тем, что каждому из субъектов права на надзорную жалобу, представление уже предоставлялась возможность оспорить правосудность судебного решения в кассационном (апелляционном) порядке. Указанное выше не дает достаточных оснований расценивать производство в надзорной инстанции как исключительную стадию процесса.

## 2. Порядок рассмотрения дела судом надзорной инстанции. Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора

Надзорные жалобы и представления рассматриваются в установленный законом срок, что должно исключить волокиту в принятии решения, если жалобщик находит судебное решение неправосудным. Суд надзорной инстанции рассматривает жалобу (представление) в судебном заседании в срок до 15 суток (что включает и принятие соответствующего постановления),

Верховный Суд РФ - не позднее 30 суток. Срок исчисляется со дня принятия предварительного решения.

О дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст.402 УПК. Данное требование - важное условие того, чтобы соответствующие субъекты могли защитить свои права и интересы лично (или через защитника, представителя), участвуя в судебном заседании.

Представляется, что в этом важном вопросе в УПК нет последовательности. Он исключает извещение гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, их представителей, но допускает участие в судебном заседании лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением «при условии заявления ими ходатайства об этом». Представляется, что согласно ч.1 ст.11 УПК указанные лица должны извещаться о рассмотрении дела судом надзорной инстанции и им следует разъяснять возможность возбуждения указанного ходатайства[[4]](#footnote-4).

Уголовное дело рассматривается с соблюдением определенной процедуры.

Дело докладывает член президиума суда, компетентного рассматривать данное дело как суд надзорной инстанции (403 УПК) или другой судья, ранее не участвовавший в рассмотрении этого уголовного дела. Согласно ч.4 ст.407 УПК доклад включает изложение обстоятельств уголовного дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорной жалобы или представления и постановления о возбуждении надзорного производства.

Есть мнение, что «если исходить из того, что докладчик, не являющийся членом президиума, должен участвовать в обсуждении обстоятельств дела, но не должен входить в состав суда надзорной инстанции, то по крайней мере, необходимо сделать так, чтобы он имел возможность высказать свою позицию по делу не только в докладе, но и после выступления сторон. Перед тем как суд надзорной инстанции приступит к обсуждению дела и принятию решения по существу надзорной жалобы или надзорного представления, докладчику следует предоставить заключительное слово, в котором он мог бы высказаться по поводу того, что стороны сказали после его доклада, а также по поводу дополнительных материалов, представленных ими непосредственно в заседании суда надзорной инстанции. Возможно, что для этого судье-докладчику понадобится предоставить время для подготовки»[[5]](#footnote-5).

Докладчику могут быть заданы вопросы. После этого предоставляется слово прокурору для поддержания внесенного им надзорного представления. Заключения по надзорным жалобам прокурор не дает. Согласно главе 6 УПК прокурор - сторона обвинения. При этом следует учитывать, что ч.1 ст.11 УПК обязывает прокурора обеспечивать права участников уголовного судопроизводства (включая потерпевшего), а ч.2 ст.16 УПК - обеспечивать права подозреваемого или обвиняемого. Следовательно, поддерживая представление, прокурор может выступать как субъект, обеспечивающий тем самым права потерпевшего или, например, права осужденного.

Потерпевшему, осужденному и другим субъектам права на принесение надзорной жалобы закон не предоставляет, как прокурору, право выступить для поддержания принесенной ими жалобы. Они вправе, если участвуют в судебном заседании, после выступления прокурора «дать свои устные объяснения», что может помочь обоснованию принесенной данным субъектом жалобы, а также опровержению доводов представления прокурора или надзорной жалобы иного субъекта.

Если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший и его представитель, то они вправе после выступления прокурора дать свои устные объяснения по поводу представления прокурора (ч.6 ст.407 УПК). Если дело рассматривается по жалобе кого-либо из указанных лиц, то, надо полагать, они выступают первыми, а прокурор высказывает свое мнение после них (этот вопрос в УПК не решен).

Поскольку (согласно ч.2 ст.407 УПК) в судебном заседании могут «принимать участие» также иные лица, чьи интересы непосредственно затрагивает жалоба или представление (если они об этом ходатайствовали), таким лицам также должна предоставляться возможность изложить свою позицию. Иначе их присутствие перестанет быть «участием» в судебном заседании (ч.2 ст.407 УПК) и, по существу, утратит смысл. Однако в ст.407 УПК указанная возможность «иных лиц» не предусмотрена.

Следующий этап рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции - вынесение президиумом суда субъекта Федерации, Президиумом Верховного Суда РФ постановления, а Судебной коллегией Верховного Суда РФ - определения по рассмотренному ими в порядке надзора уголовному делу. Этому должно предшествовать обсуждение судьями вопроса о том, есть ли основания к отмене или изменению судебного решения, проверенного в порядке надзора. Определение и постановление надзорной инстанции должны соответствовать требованиям ст.388 УПК. Определение подписывается всем составом суда, постановление - председательствующим в заседании президиума.

Решение об отмене или изменении судебного решения принимается большинством голосов. При равенстве голосов судей надзорная жалоба или представление считаются отклоненными. Особое правило УПК предусмотрел для случаев назначения смертной казни: надзорная жалоба или представление об отмене смертной казни и замене ее более мягким наказанием считаются удовлетворенными, если за отмену проголосуют менее две трети Президиума Верховного Суда РФ, присутствующих на заседании.

Согласно ст.402 УПК право принести надзорную жалобу, представление предоставлено сторонам и только им: подозреваемому, обвиняемому, осужденному, оправданному, их защитникам или законным представителям, потерпевшему, его представителю. Прокурор приносит представление.

Закон предоставляет названное право каждому из указанных субъектов. Например, надзорную жалобу может принести сам осужденный, а также его защитник. Исключение сделано для законного представителя подозреваемого, обвиняемого. Жалоба может быть принесена, например, самим оправданным или его законным представителем. Необходимость такого ограничения вызывает сомнения, тем более что в отношении потерпевшего подобного ограничения закон не установил.

Исключив гражданского истца, гражданского ответчика из числа рассматриваемых субъектов, УПК вместе с тем допускает ходатайства этих лиц об участии в судебном заседании суда надзорной инстанции (см. ч.2 ст.407 УПК).

Надзорная жалоба, представление должны соответствовать установленным законом требованиям, которые аналогичны требованиям, предъявляемым к апелляционным и кассационным жалобам, представлениям (ст.375 УПК). Закон не определяет последствия, которые наступают при нарушении требований ст.375 УПК. Представляется, что судья надзорной инстанции, рассматривающий надзорную жалобу, представление (ч.2 ст.406 УПК), применяет в этом случае по аналогии ч.3 ст.375 УПК.

Предметом надзорной жалобы, представления являются незаконность, необоснованность, несправедливость приговора, незаконность, необоснованность иного судебного решения, конкретизируемые в УПК в системе оснований отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу (см. ниже).

Надзорная жалоба, представление направляются непосредственно в тот суд надзорной инстанции, который полномочен «пересматривать обжалуемое судебное решение» (ч.1 ст.404 УПК). При этом должно соблюдаться требование инстанционности, определяемое ст.403 УПК. Так, на вступивший в законную силу приговор районного суда жалоба не может быть подана в Судебную коллегию Верховного Суда РФ, минуя президиум суда субъекта Федерации. Такое правило служит интересам жалобщика, ибо, при отказе в удовлетворении жалобы нижестоящей надзорной инстанцией, он вправе по тем же основаниям обратиться в вышестоящую надзорную инстанцию, обжаловав как приговор, так и решение суда надзорной инстанции.

К надзорной жалобе, представлению должны быть приложены: копии приговора или иного судебного решения, которые обжалуются; копии приговора или определения суда апелляционной инстанции, определение суда кассационной инстанции, постановление суда надзорной инстанции, если они выносились по данному уголовному делу; в необходимых случаях копии иных процессуальных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в надзорной жалобе или представлении.

Оценивая значение этого требования УПК, следует учесть, что истребование уголовного дела в суд надзорной инстанции не является обязательным (ч.2 ст.406 УПК). Решение суд надзорной инстанции может принять на основе изучения доводов жалобы (представления) и указанных материалов.

В надзорном порядке рассматривается надзорная жалоба или представление (ст.406 УПК) и уголовное дело по жалобе (представлению) (ст.407 УПК).

Невозможность поворота к худшему в суде надзорной инстанции. Ранее согласно ст.405 УПК не допускался пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения, постановления суда в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, ухудшающим положение осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 5.12. 1978 г. № 6 «О дальнейшем совершенствовании деятельности судов Российской Федерации по рассмотрению в порядке надзора жалоб по уголовным делам и пересмотру приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» к иным основаниям, ухудшающим положение осужденного, отнесены вопросы, связанные с:

применением к осужденному акта амнистии;

применением отсрочки исполнения приговора или отклонением представления об отмене такой отсрочки;

непризнанием в действиях осужденного особо опасного рецидива;

исчислением срока отбытия наказания;

освобождением осужденного от отбывания наказания;

применением к осужденному условно-досрочного освобождения

от наказания или заменой его неотбытой части более мягким видом наказания;

снятием судимости.

Также к обстоятельствам, ухудшающим положение осужденного, относятся: признание его виновным по эпизодам, за которые он не был осужден; усиление режима отбытия наказания; исключение из приговора суда смягчающих наказание обстоятельств и т.д.

Не может рассматриваться как поворот к худшему исправление арифметических ошибок и явных опечаток или описок.

Указанное запрещение на поворот к худшему распространяется как на решения судов первой и второй инстанций, так и на постановления и определения судов надзорных инстанций.

На первый взгляд, нормы ст.405 УПК являются отступлением от принципа равенства сторон в уголовном процессе, поскольку государственное обвинение и потерпевшая сторона лишаются возможности предъявить в надзорном производстве требование об исправлении ошибочных, по их мнению, судебных решений по мотивам их мягкости, занижения юридической квалификации содеянного осужденным или оправданным.

Представляется, что введение института невозможности поворота к худшему может быть оправдано тем обстоятельством, что уголовное преследование осуществляется мощными государственными структурами, располагающими всеми возможностями для реализации обвинительных задач в судах первой и второй инстанций.

Ряд правоведов считает, что выдвижение требований об отмене судебных постановлений, вступивших в законную силу, с целью усиления их репрессивного содержания означает возобновление процедуры уголовного преследования, по существу, повторного осуждения обвиняемого за одно и то же преступление, что противоречило бы требованиям ч.1 ст.50 Конституции РФ[[6]](#footnote-6).

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс, как отмечалось, не предусматривал возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного. Установленный ст.405 УПК РФ запрет носил абсолютный характер. Пересмотр вступившего в законную силу судебного решения не допускался даже в тех случаях, когда было установлено, что на окончательное решение по делу повлияло допущенное в ходе судебного разбирательства существенное нарушение материального или процессуального закона. Под существенными (фундаментальными) нарушениями понимаются грубые отступления от принципиальных положений закона в ходе рассмотрения дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, например, рассмотрение дела незаконным составом суда; вынесение приговора на основании доказательств, признанных недопустимыми; необоснованный отказ в исследовании доказательств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Отсутствие такой возможности явилось предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ в конце 2005г. вопроса соответствия этой нормы УПК РФ положениям Конституции РФ. Своим решением от 11.05. 2005 г. Конституционный Суд признал положения статьи 405 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той части, в которой пересмотр в порядке надзора в сторону ухудшения положения осужденного (оправданного) не допускался даже в случае существенного (фундаментального) нарушения закона. Конституционный Суд также указал, что пересмотр вступивших в законную силу судебных решений является дополнительным способом обеспечения правосудности судебного решения, который имеет резервное значение, должно выполнять свою роль, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты[[7]](#footnote-7).

## 3. Основания к отмене или изменению вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений нижестоящих судов

Пределы прав суда надзорной инстанции судебного решения, вступившего в законную силу

Основания отмены и изменения судебного решения, вступившего в законную силу позволяют конкретизировать, что именно включает проверка законности, обоснованности, мотивированности судебного решения в порядке надзора, а применительно к приговору - и его справедливости.

Основания отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда в порядке надзора аналогичны кассационным (и апелляционным) основаниям - ч.1 ст.409, ст.379 УПК. Это имеет принципиальное значение, поскольку означает, что для отмены или изменения приговора (иного судебного решения) незаконность, необоснованность, несправедливость которого не сумел вскрыть суд второй инстанции (либо если дело таким судом не рассматривалось), необходимо не какое-то особо грубое нарушение закона, а такое, которое хотя бы порождает сомнения в правосудности судебного решения. Важность такой позиции закона для обеспечения прав и интересов личности, интересов правосудия несомненна.

Поскольку в порядке надзора проверяется не только приговор, но и решения, принятые в постановлении, определении суда первой инстанции; проверяются решения суда второй, а равно и нижестоящей надзорной инстанции, УПК устанавливает основания отмены или изменения также названных судебных решений (ч.2 ст.409 УПК).

Пределы прав суда надзорной инстанции и виды принимаемых ею решений. Важное качество проверки судебного решения в надзорном порядке - ревизионное начало: при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалоб или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме, он вправе проверить дело в отношении всех осужденных, включая тех (при наличии нескольких осужденных), кто не принес надзорной жалобы или в отношении кого не принесено надзорное представление. Если, на пример, осужденный жалуется на чрезмерную суровость наказания, а суд - надзорной инстанции установит, что к его действиям ошибочно применен закон о более тяжком, чем надлежало, преступлении он вправе соответственно изменить квалификацию и снизить наказание, обеспечив тем самым осужденному право на правосудный приговор. Если из двух осужденных по данному уголовному делу жалобу принес лишь один (или лишь в отношений одного принесено представление), суд, выявив неправосудность приговора в отношении и второго осужденного, вправе соответственно изменить приговор или его отменить (соблюдая запрет преобразования к худшему).

Суд надзорной инстанции имеет право принять следующие решения:

оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения без изменения. Это возможно, если суд признает, что: а) судебное решение является правосудным; б) судебное решение требует изменения или отмены, но этому препятствует запрет преобразования к худшему. Отвергая доводы жалобы, представления, суд обязан мотивировать свою позицию; конкретно указать, почему он отвергает названные доводы. Безмотивное отклонение надзорной жалобы - по существу нарушение конституционного права граждан на обжалование, что должно влечь отмену надзорного определения, постановления;

отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу (см. ст.24, 27 УПК);

отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

отменить определение суда кассационной инстанции и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

Отменяя, изменяя судебное решение, суд надзорной инстанции обязан указать конкретное основание, предусмотренное ст.409 УПК, которое влечет в данном случае его отмену или изменение.

Если принимается такое надзорное определение (постановление), которое повлечет повторное рассмотрение данного уголовного дела судом первой, апелляционной, кассационной инстанции или нижестоящим судом надзорной инстанции, в надзорном определении (постановлении) должны быть даны соответствующие указания, которые помогут суду нижестоящей инстанции устранить допущенные нарушения закона, ошибки и постановить правосудное судебное решение. Эти указания обязательны для суда нижестоящей инстанции.

Однако суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела не вправе: устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими; принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания. Равным образом при отмене определения кассационной инстанции нельзя предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом кассационной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

При отмене первоначального приговора или определения кассационной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой или кассационной инстанции уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке, т.е. в порядке, установленном гл.33-40, 42 и 45 УПК. Приговор, постановленный судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела, может быть обжалован также в общем порядке (гл.43-45 УПК), но при соблюдении правила о недопустимости «поворота к худшему».

Если суд надзорной инстанции оставит без удовлетворения надзорную жалобу или представление, внесение повторных жалоб, представления в суд этой же надзорной инстанции не допускается.

## Заключение

Производство в суде надзорной инстанции, являясь исключительной стадией, может считаться эффективным лишь в том случае, если будет способствовать исправлению существенных нарушений закона, гарантировав осужденному право на защиту. В свою очередь лицу, потерпевшему от преступления, государство в такой ситуации обязано возместить причиненный вред.

Кроме того, говоря о совершенствовании контрольно-проверочных стадий, следует акцентировать внимание на необходимости повышения качества рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции. Профессиональные участники судопроизводства не должны считать производство в суде первой инстанции «предварительной репетицией» и без должной ответственности относиться к своим обязанностям.

Недостаточное продвижение в вопросах расширения доступа граждан к правосудию и приближения судебной защиты к уровню европейских стандартов правосудия свидетельствует о необходимости дальнейшей реализации политики реформ российского судопроизводства, поиска новых путей развития института пересмотра судебных решений по уголовным делам.

Невозможность исправить любые ошибки в суде надзорной инстанции требует, чтобы они были исправлены до вступления решения в законную силу, то есть при апелляционном и кассационном пересмотре уголовного дела.

Представляется, что с этой целью целесообразно совершенствовать контрольно-проверочные стадии путем определенной модификации, как системы вышестоящих судов, так и их процессуальной деятельности. Сделать это предлагается посредством:

распространения апелляционного пересмотра на решения, принятые федеральным судьей районного суда единолично;

что касается кассации, то она может стать формой проверки не вступивших в законную силу судебных решений на предмет только их формального соответствия требованиям материального и процессуального законодательства.

в свою очередь пересмотр вступивших в законную силу судебных решений, допустимый лишь в качестве крайней меры, будет отвечать своему предназначению, соответствовать общеправовым принципам справедливости и юридического равенства, если имевшее место в ходе предыдущего разбирательства существенное (фундаментальное) нарушение исказило бы суть правосудия и смысл приговора как акта правосудия. Такое положение должно распространяться на пересмотр судебного решения в порядке надзора как ухудшающий так и улучшающий положение осужденного (оправданного) [[8]](#footnote-8).

## Задача

Президиум N-ского областного суда по ходатайству гражданского истца о пересмотре вступившего в законную силу приговора проверил в порядке надзора оправдательный приговор в отношении Барсукова. При этом суд выявил ряд существенных нарушений, допущенных при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Вправе ли суд рассматривать уголовное дело в порядке надзора?

Кто из участников уголовного судопроизводства вправе ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу приговора?

Вправе ли президиум N-ского областного суда отменить оправдательный приговор в связи с существующими нарушениями, допущенными при рассмотрении дела судом первой инстанции?

Ответ

Областной суд вправе в порядке надзора рассматривать уголовное дело (ч.2 ст.403).

Ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда в порядке вправе подозреваемый, обвиняемый, осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший, его представитель, а также прокурор (ч.1. ст.402).

Президиум N-ского суда вправе отменить оправдательный приговор, если допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела, и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора, как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и оправданных.
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