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Введение.

Институт пересмотра вступивших в законную силу решений в порядке судебного надзора возник не сразу и прошел в своем развитии длительный путь.

Впервые организация Верховного судебного контроля как органа, обеспечивающего единство судебной практики в республике, была предусмотрена декретом о суде № 2 от 22 февраля 1918 г. Однако Верховный судебный контроль в соответствии с этим декретом фактически не был организован.

В примечании к п. 84 Положения о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г. устанавливалось, что «право высшего контроля над приговорами и решениями народных судов и советов народных судей принадлежит Народному комиссариату юстиции и определяется особым положением». Положение о Высшем судебном контроле было утверждено декретом ВЦИК и СНК от 10 марта 1921 г.

Принятие этих актов диктовалось необходимостью создания в республике органов надзора за законностью вступивших в законную силу судебных решений и обеспечения единства судебной практики при рассмотрении и разрешении дел.

Положение предусматривало централизованную форму судебного надзора. Осуществление задач по надзору за правильным и единообразным применением законов на всей территории республики возлагалось на Народный комиссариат юстиции, при котором был образован отдел Высшего судебного контроля

В связи с учреждением прокуратуры в мае 1922 г. право принесения протестов в порядке высшего судебного контроля было предоставлено прокурору республики.

31 октября 1922 г. ВЦИК утвердил Положение о судоустройстве, которым был учрежден Верховный Суд РСФСР. Все функции по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений перешли к нему.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принятый ВЦИК 7 июля 1923 г., предоставил право принесения протестов на вступившие в законную силу решения только прокурору республики и губернским прокурорам через прокурора республики. Единственным органом, уполномоченным проверять судебные постановления в порядке судебного надзора, был Верховный Суд РСФСР.

Постановлениями ВЦИК и СНК РСФСР в 1926, 1929, 1930 гг. в ст. 254 ГПК 1923 г. были внесены изменения, направленные на децентрализацию судебного надзора. Право принесения протеста в порядке надзора предоставлялось, в частности, народному комиссару юстиции, прокурору республики, председатёлю Верховного Суда РСФСР, краевому (областному) прокурору и председателю краевого (областного) суда.

Создание в 1923 г. Прокуратуры СССР, расширение полномочий Верховного Суда СССР и организация в 1934 г. Судебно-надзорной коллегии Верховного Суда СССР привели к расширению круга должностных лиц, имеющих право принесения протестов. Такие права были предоставлены Прокурору СССР, Председателю Верховного Суда СССР. Полномочия на пересмотр решений в порядке надзора были предоставлены Судебно-надзорной коллегии, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР и Пленуму Верховного Суда СССР.

Закон о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик от 16 августа 1938 г. внес коренные изменения в существовавший до этого порядок судебного надзора. В силу ст. 16 этого Закона судебные решения и определения, вступившие в законную силу, могли быть опротестованы только Прокурором СССР, Прокурором союзной республики, Председателем Верховного Суда СССР, Председателем Верховного суда союзной республики. Право рассмотрения протеста на вступившие в законную силу судебные решения было предоставлено лишь Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда союзной республики, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда СССР.

Централизованная система пересмотра судебных постановлений в порядке судебного надзора была изменена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. Право пересматривать в порядке надзора вступившие в законную силу судебные постановления получили вновь созданные президиумы Верховных судов союзных и автономных республик, областных, городских (Москвы и Ленинграда) судов и судов автономных областей. Был расширен и круг лиц, имеющих право приносить протесты в порядке надзора.

Некоторые изменения в институт судебного надзора были внесены Положением о Верховном Суде СССР, утвержденным Верховным Советом СССР 12 .02.1957 г., а так же ГПК РСФСР (1964 г.), оправдавший себя на практике в течение тридцати восьми лет применения, (с новеллам, внесенным в него 27 октября 1995 г. и 8 августа 2000 г.).

Ныне действующий порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных решений регулирует Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый 14 ноября 2002 г.

В связи с принятием нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо обращать внимание на особенности его правоприменения по сравнению с ГПК РСФСР, который был принят в 1964 году в совершенно иных по сравнению с настоящим периодом экономических, политических, общественных условиях России. Данный кодекс отражал существовавшие в тот период плановый характер экономики, тип государственного устройства, приниженную роль судебной власти по сравнению с исполнительной властью, следственный характер правосудия по гражданским делам.

Новый кодекс базируется на закреплении принципов гражданского процесса в соответствии со ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 февраля 1948 г., чего ранее не было, в которой говорится, что «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией и законом». Кроме того, ГПК основан на Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, ставших в результате ратификации их Российской Федерацией 5 мая 1998 г. составной частью национального законодательства России, а также ст. 46 Конституции Российской Федерации, провозгласившей, что « каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»..

Принципиальные изменения в ГПК произошли и в главе «Производство в суде надзорной инстанции», в соответствии с которыми административный порядок рассмотрения и разрешения надзорных жалоб заменен на судебный.

 1. Назначение института пересмотра в порядке надзора.

В порядке надзора проверяется правильность актов правосудия, вступивших в законную силу (к актам правосудия в соответствии с ч. 1 ст. 13 ГПК относятся судебные постановления, принимаемые судом в форме судебных приказов, решений и определений).

Этому институту предшествует апелляционное (для мировых судей), кассационное производство, нацеленное на выявление и устранение судебных ошибок в решениях и определениях, не вступивших в законную силу.

Надзорный пересмотр актов правосудия объективно необходим в гражданском процессе потребность, в котором обусловлена двумя обстоятельствами.

Судебная система страны остро нуждается в руководстве, которое бы осуществлялось в процессуальной форме без вмешательства в отправление правосудия по конкретным делам, без нарушения независимости судей и обеспечивало бы безупречную правильность и эффективность гражданской юрисдикции.

Все федеральные суды, в первую очередь районные суды, а также мировые судьи должны единообразно подходить к рассмотрению и разрешению различных категорий гражданских дел. Без этого условия немыслимы единая законность и единый правопорядок в субъектах Российской Федерации, другими словами, судебной системе объективно необходим институт, формирующий единую судебную политику в правосудии по гражданским делам.

Таким образом, судебная политика представляет собой установку гражданской юрисдикции на максимальное удовлетворение юридических интересов граждан, организаций и общества в целом при осуществлении правосудия по гражданским делам, обеспечении единства судебной практики.

Правовое регулирование гражданского оборота семейных, трудовых и других цивилистических отношений, как известно, содержит мало диспозитивного, в силу чего рассмотрение и разрешение конкретных дел может существенно отличаться. При этом толкование тех или иных юридических норм может быть весьма различным.

Поэтому судебная политика призвана конкретизировать диспозитивное регулирование общественных отношений и обеспечить стабильность и оптимальность правоприменительной практики. Вырабатывается судебная политика в основном определениями судов надзорной инстанции, в первую очередь Верховного Суда РФ, и отчасти кассационными определениями.

Судебная политика формируется толкованием применяемых норм гражданского, семейного, трудового и иных отраслей права, а также гражданского процессуального права, которое проводят вышестоящие суды при пересмотре решений и определений. В этом плане особое значение имеют опубликованные в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерацию» данные судебной практики, а также проводимые Судебной коллегией по гражданским делам и Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации обзоры и обобщения.

Разработка отдельных положений судебной политики и ее корректировка в соответствии с социальными реалиями и изменениями, общественными потребностями производится президиумами судов субъектов Федерации и Верховным Судом РФ при пересмотре решений и определений в порядке надзора.

Кроме того, учреждение судебного надзора связано с необходимостью до конца устранить любые юридические ошибки в работе судов. Дело в том, что в апелляционном, кассационном порядке можно пересмотреть не все решения, поскольку Гражданским процессуальным кодексом установлен короткий срок апелляционного, кассационного обжалования (десять дней), в течение которого лица, участвующие в деле, не успевают выявить ошибочность решения, сформировать свои требования, составить жалобу, представление и подать ее в установленном порядке.

Поэтому в подобных случаях допущенные неправильности не будут исправленных в апелляционном или кассационном порядке. Нельзя также исключать и субъективные моменты (например, не все еще судьи районных судов и члены судов субъектов Федерации обладают должной профессиональной квалификацией).

Таким образом, пересмотр актов правосудия в порядке надзора является дополнительной гарантией безошибочного отправления правосудия.

2. Пересмотр дел в порядке надзора.

Судебная проверка актов правосудия в порядке надзора осуществляется, как и в апелляционном, кассационном порядке, путем их пересмотра. В связи с этим данные виды пересмотра (апелляционной, кассационной и надзорный) имеют ряд общих или сходных черт.

Так, поводом к проверке законности судебного постановления в порядке надзора является обращение лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права и законные интересы были нарушены судебными постановлениями. Неотъемлемой частью надзорного производства, так же как и апелляционного и кассационного, является процедура предварительного рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора с просьбой о пересмотре судебного постановления (ст. 379—384 ГПК).

В соответствии с ГПК предварительное рассмотрение надзорной жалобы или представления является процессуальной деятельностью судьи по осуществлению правосудия по гражданским делам.

Субъектом этой процессуальной деятельности является суд надзорной инстанция в лице судьи, который все свои процессуальные правоприменительные действия обязан оформлять в форме определения, которому по поручению председателя или заместителя председателя соответствующего суда передаются на рассмотрение поступившие в суд надзорная жалоба или представление прокурора (ст. 379 ГПК).

Надзорная жалоба или представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции:

— на вступившие в законную силу решения и определения судов субъектов Федерации, принятые ими по первой инстанции, если они ранее не были предметом рассмотрения в Верховном Суде РФ; на кассационные определения судов субъектов Федерации; на апелляционные решения и определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных и мировых судей — соответственно в президиум суда субъекта Федерации;

— на кассационные определения окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов — в президиум окружного (флотского) военного суда;

— на определения президиумов судов субъектов Федерации; на вступившие в законную силу решения и определения судов субъектов Федерации, принятые ими по первой инстанции, если они ранее не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ; на кассационные определения судов субъектов Федерации, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если жалобы на них были оставлены без удовлетворения президиумами судов субъектов Федерации, — в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ;

— на определения президиумов окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, если они не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ; на кассационные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если жалобы на указанные судебные постановления были оставлены без удовлетворения президиумом окружного (флотского) военного суда,— в Военную коллегию Верховного Суда РФ;

— на вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда РФ, принятые им по первой инстанции; на определения Кассационной коллегии Верховного Суда РФ; на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, вынесенные ею в кассационном порядке; на определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ею в кассационном порядке,— в Президиум Верховного Суда РФ (ч. 2 ст. 377 ГПК).

Жалобы, представления прокурора на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в надзор ном порядке, подаются в Президиум Верховного Суда РФ при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики (ч. З ст. 377 ГПК).

С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений судов в Российской Федерации (в случае его участия в рассмотрении дела по существу) вправе обращаться:

— Генеральный прокурор РФ и его заместители — в любой суд надзорной инстанции;

— прокуроры субъектов Федерации — соответственно в президиум суда субъекта (ч. 4 ст. 377 ГПК).

В течение десяти дней со дня поступления надзорной жалобы или представления прокурора судья вправе либо вернуть их в соответствии со ст. 380 ГПК без рассмотрения по существу (например, если пропущен годичный срок на обжалование со дня вступления в законную силу судебных постановлений, если нарушены правила подсудности и т. д.), либо рассмотреть их и вынести определение об истребовании в дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления, или отказать в истребовании дела, если изложенные в жалобе или представлении доводы не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления (ч. 2 ст. 381 ГПК).

Председатель суда субъекта Федерации, Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела и вынести свое определение об истребовании дела (ч. 6 ст. 381 ГПК).

Кроме того, Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель имеют право внести в Президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единой судебной практики и законности и при отсутствии обращения лиц, участвующих в деле (ст. 389 ГПК).

Очень интересно эту норму раскрывает в своей статье заместитель Председателя Верховного Суда РФ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ В. Жуйков: «*В ГПК, в главу 41 (Производство в суде надзорной инстанции), которая существенным образом отличается от соответствующей главы проекта ГПК, внесенного в Государственную Думу, включена ст.389, содержание которой не имеет аналогов в нашем праве и отличается принципиальной новизной.*

*Каково значение постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенного по такому представлению; каковы его последствия?*

*Ответ на эти вопросы можно дать, только уяснив цель внесения такого представления и его рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ. При этом следует учитывать, что Президиум Верховного Суда РФ является высшей судебной инстанцией в системе судов общей юрисдикции, а также то, что ст. 389 ГПК допускает возможность рассмотрения дела по представлению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя без соблюдения инстанционности, т.е. независимо от того, рассматривалось ли дело судами нижестоящих надзорных инстанций.*

*Цель указанного представления, как видно из содержания ст. 389 ГПК, - единство судебной практики.*

*Обеспечение единства судебной практики означает обеспечение правильного и единообразного применения федерального законодательства на всей территории Российской Федерации, всеми судами. Достичь этой цели можно только в том случае, если толкование норм материального или процессуального права, данное в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном в порядке, установленном ст. 389 ГПК, станет обязательным для других судов, рассматривающих гражданские дела, в которых применяются эти нормы права.*

*Таким образом, можно сделать вывод, что первый, хотя и весьма закамуфлированный, шаг к признанию судебного прецедента источником российского права законодателем сделан*».

Истребованное дело рассматривается судьей, кроме судьи Верховного Суда РФ, не более чем два месяца, судьей Верховного Суда РФ — не более чем четыре месяца. данный срок может быть продлен председателем суда, его заместителем соответственно до четырех и шести месяцев (ч. 1 ст. 382 ГПК>.

По результатам рассмотрения дела, истребованного в суд надзорной инстанции, судья выносит определение:

— об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в надзорной инстанции;

— о передаче дела для рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора по существу в суд надзорной инстанции (ч. 2 ст. 382 ГПК).

Вынесенное им определение и материалы дела судья (в случае передачи дела для рассмотрения по существу) направляет вместе с надзорной жалобой или представлением в суд надзорной инстанции (ч. 2 ст. 384 ГПК).

Гражданское дело, переданное для рассмотрения в суд надзорной инстанции, рассматривается в президиуме суда субъекта Федерации в целом не более чем два месяца; Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ — не более чем три месяца; Президиуме Верховного суда РФ — не более чем четыре месяца (ч. З ст. 382 ГПК).

О времени и месте судебного заседания по рассмотрению дела, переданного судьей в суд надзорной инстанции, в обязательном порядке извещаются лица, участвующие в деле, под которыми необходимо также понимать и лиц, по обращению которых рассматривается дело в суде надзорной инстанции, даже если они и не привлекались к участию нижестоящей судебной инстанцией(ч. З ст. 386 ГПК).

Дела рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании не более чем месяц, а в Верховном Суде РФ — не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения (ч. 1 ст. 386 ГПК).

До начала судебного заседания председатель суда, его заместитель или по их поручению иной член президиума либо ранее не участвовавший в рассмотрении дела другой судья этого суда изучает пересматриваемые решения и определения, а также все обосновывающие их материалы дела с целью обнаружения судебных ошибок.

Пересмотр дела происходит в судебном заседании с участием всех лиц, участвующих в деле, где обсуждаются выявленные случаи незаконности. В рассмотрении дела принимает участие также прокурор, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела (ч. З ст. 376, ч. 4 ст. 377 ГПК).

По результатам рассмотрения дела все суды надзорной ин станции принимают решение, в форме определения (ч. 6 ст. 386 ГПК). Если оно вынесено президиумом, то подписывается его председателем, если судебной коллегией — то судьями, рассматривавшими дело в порядке надзора (ч. 2 ст. 388 ГПК).

В надзорном порядке пересматриваются акты правосудия, не зависимо от того, проверялись ли они ранее в апелляционном, кассационном, частном или надзорном порядке. Даже если конкретное решение раньше неоднократно пересматривалось, — это не исключает возможности новой проверки его правильности. В порядке надзора не могут быть пересмотрены лишь постановления Президиума Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 376 ГПК).

Основанием для отмены судебного постановления в порядке надзора, в том числе и в случае направления дела после отмены решения на новое рассмотрение, является существенное нарушение норм материального или процессуального права (ст. 387 ГПК).

При новом рассмотрении дела суд соответствующей инстанции обязан устранить нарушения закона, выявленные судом надзорной инстанции. В итоге суд надзорной инстанции не только устраняет неправильности, но и дает обязательные указания нижестоящему суду, которому предстоит вновь рассматривать данное дело.

Однако суд при новом рассмотрении дела обязан выполнять не любые указания суда надзорной инстанции, а лишь о толковании закона (ч. 2 ст. 390 ГПК).

Вместе с тем судебно-надзорное производство имеет немало специфического, отличающего его от апелляционного, кассационного и частного. Все особенности обусловлены тем, что объектом пересмотра являются судебные акты, уже вступившие в законную силу, в силу чего надзорный пересмотр имеет исключительный характер.

В надзорном порядке пересматриваются решения и определения только в течение года со дня вступления их в законную силу.

Надзорная жалоба подлежит оплате госпошлиной в размере пятьдесят процентов ставки, исчисляемой исходя из оспариваемой суммы в случае, если судебное постановление не было об жаловало в апелляционном или кассационном порядке. Если участвующее в деле лицо не может уплатить госпошлину, оно подает заявление в суд первой инстанции, который и решает вопрос об освобождении или рассрочке уплаты. Суд надзорной ин станции такие вопросы не разрешает.

В ч. 4 ст. 381 ГПК предусмотрено право приостановления исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии об этом просьбы, содержащейся в жалобе, представлении или ином ходатайстве.

В Верховном Суде РФ есть три надзорных органа: Судебная коллегия по гражданским делам, Военная коллегия и Президиум. В состав Президиума входит нечетное число судей: председатель суда, его заместители и наиболее квалифицированные члены суда.

Судебно-надзорные органы составляют систему. Высшим органом является Президиум Верховного Суда России. Его постановления не подлежат обжалованию. Затем следуют Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ.

Низшими судебно-надзорными органами являются президиумы судов субъектов Федерации.

Каждый из судебно-надзорных органов правомочен, пересматривать определенные судебные постановления. Президиумы областных и приравненных к ним судов рассматривают дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу решения и определения этих судов, вынесенные ими в качестве суда первой инстанции (если их решения или определения не пересматривались в кассационном порядке или в порядке надзора Верховным Судом РФ), а также кассационные определения этих судов и вступившие в законную силу решения и определения районных и мировых судей и т. д.

Полномочия судебно-надзорных органов шире, нежели полномочия кассационной инстанции. Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе отменить решение, определение или постановление и направить дело на новое рассмотрение не только в суд первой, но и в суд апелляционной, кассационной инстанций.

Кроме того, судебно-надзорный орган может оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений и определений (ч.1 ст. 390 ГПК).

 3. Надзорное производство в президиуме суда.

Процессуальная деятельность президиумов значительно отличается от деятельности иных, судов. Так, в работе судебно-надзорного органа не вправе участвовать член суда, если он ранее рассматривал дело по первой или кассационной инстанции. Руководит работой президиума председатель соответствующего суда. Председатель вправе докладывать рассматриваемое дело; он может поручить доклад заместителю, любому члену президиума либо даже членам суда, не входящим в состав президиума. Судьи могут задавать вопросы докладчику, связанные с материалами рассматриваемого дела.

В заседании президиума с докладом выступают судья, изучавший материалы пересматриваемого дела, затем — участвующие в деле лица и их представители, если они извещались о времени и месте рассмотрения дела и явились в судебное заседание.

Первым дает объяснение лицо, подавшее жалобу или представление прокурора. Главное в ходе рассмотрения дела судебно-надзорным органом — это анализ материалов дела для выявления правовых ошибок. С этой целью президиум проверяет:

— юридическую квалификацию обстоятельств дела;

— правильность применения норм материального и процессуального права;

— в чем состоит нарушение единства судебной практики.

При пересмотре дела в надзорном порядке основаниями к отмене актов правосудия признаются:

неправильное применение или толкование материально-правовых норм;

— существенные нарушения гражданских процессуальных норм, повлекшие вынесение незаконного решения и определения;

— процессуальные нарушения, составляющие безусловные основания к отмене судебных актов, указанные в ч. 2 ст. 364 ГПК:

1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;

 3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;

 4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда; 6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

7) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

8) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей. Другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений при условии, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела (ч.1 ст.364 ГПК РФ).

Вместе с тем не весь перечень безусловных оснований к отмене в кассационном порядке действует в судопроизводстве президиума суда в случае проверки законности постановления судебно-надзорного органа.

В президиуме также не ведется протокол судебного заседания, не действуют правила о тайне совещания судей, не всегда участвующие в деле лица извещаются о времени и месте пересмотра дела.

Все вопросы в президиуме решаются по большинству голосов. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против него, пересмотр, надзорная жалоба или представление прокурора считаются отклоненными (ч. 7 ст. 386 ГПК).

Судебно-надзорные органы наделены широкими полномочиями по устранению судебных ошибок. Так, они вправе:

— оставить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения;

— отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение либо прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения;

-- оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

--отменить либо изменить судебное постановление суда пер вой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права (ч.1 ст. 390 ГПК).

При отмене пересматриваемого судебного решения или определения и направлении дела на новое рассмотрение, президиум вправе дать обязательные указания, направленные на законное рассмотрение заявленных требований:

— по выяснению определенных обстоятельств дела;

— по привлечению в судопроизводство новых участников;

— по производству экспертизы, осмотру на месте вещественных или письменных доказательств;

— по совершению каких-либо процессуальных действий (привлечению соучастников, разделению или объединению исковых требований, их обеспечению и т. д.).

Однако президиум не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности конкретных доказательств, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении.

Кроме того, судебно-надзорный орган не должен предрешать выводы апелляционной или кассационной инстанции при вторичном рассмотрении дела.

Заключение

Судебный надзор – это обусловленная общественными отношениями функция суда, направленная на проверку законности и обоснованности, вступивших в законную силу судебных постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой с целью обеспечения строгой законности правосудия.

ГПК РФ внес много изменений в порядок пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, которые были вызваны современным состоянием экономики и права.

Судебные решения пересматриваются в порядке надзора с соблюдением основных принципов гражданского процессуального права: осуществление правосудия только судом, равенство граждан перед законом и судом, выборность судей, коллегиальность рассмотрения дел, законности, диспозитивности, состязательности, непосредственности, устности и др.

Данная стадия судопроизводства стала более динамичной, законной, демократичной, направленной на защиту прав и законных интересов заинтересованных лиц.

Право на обращение в суд надзорной инстанции получили сами лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены постановлением суда.

Прокурор как участвующее в деле лицо обладает правом внесения надзорного представления. Существенным изменением следует признать ограничение срока на обжалование в порядке надзора. Этот срок составляет один год со дня вступления судебного постановления в законную силу. Надзорное производство состоит из трех составных частей: рассмотрение надзорной жалобы, рассмотрение дел, истребованных в суд надзорной инстанции, и, соответственно, рассмотрение дела в суде надзорной инстанции.

Необходимо отметить, что ГПК РФ пересмотрел место прокуратуры в гражданском судопроизводстве. В соответствии со ст. 45 ГПК РФ заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных предусмотренных законодательством случаях в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

В соответствии с ГПК РСФСР пересмотр в порядке надзора рассматривался как исключительная стадия гражданского процесса. Подобной стадии нет ни в одной стране, когда дело в порядке надзора возбуждается лишь по инициативе должностных лиц – представителей судебной или прокурорской власти, а не самих лиц, не согласных с принятым судебным решением. Такой институт надзора серьезно не воспринимался мировым сообществом.

Надзорное производство в новом ГПК РФ позволяет надеяться, что эта стадия гражданского судопроизводства будет признана Европейским Судом при решении вопроса о том, были ли исчерпаны все возможные средства защиты.
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