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**Анализ соотношения прямых и косвенных налогов**

Эволюция зарубежного и отечественного налогообложения свидетельствует о постоянном поиске способов разрешения споров – какая из подсистем должна быть преобладающей: подсистема прямых или косвенных налогов. Несмотря на значительные преимущества прямых, полная замена ими косвенных налогов представляется нереальной даже в условиях экономики благосостояния. Моделей, дающих представление о соотношении прямых и косвенных налогов, созданных зарубежными и российскими специалистами в последнее время, несколько. Одной из них является модель, предлагаемая Р.Г. Гаджиевым. Она имеет две важные особенности:

1) дает представление о возможности анализа соотношения прямых и косвенных налогов в условиях разных уровней экономического благосостояния стран;

2) можно определить пропорции между группами прямых и косвенных налогов в разные временные периоды.

Определив такие пропорции, можно установить предел перелагаемости косвенных налогов, за которым они становятся, по сути, стимулом инфляционных процессов.

Система прямого налогообложения должна быть преобладающей в экономике развитых стран. Для этого в модели использован кейнсианский подход к анализу потребления и сбережений в масштабах национальной экономики. Графически проблема сочетания разных налогов по модели

При изучении графика следует иметь в виду, что представленные на нем зависимости дают представление о границах применения системы прямого и косвенного налогообложения, а не о фактически возможных поступлениях по этим группам налогов.

Линия 0А (линия доходов) проводится под углом 45 градусов так, что любая точка, лежащая на ней, отражает равенство расходов на потребление полученным доходам. В действительности такое равенство имеет место только в пределах величины прожиточного минимума, когда доход полностью расходуется на удовлетворение первичных потребностей. Линия 0В отражает потребление. В пределах величины прожиточного минимума прямого налогообложения нет. Поэтому в данной зоне налогом облагается потребление, то есть имеет место только косвенное налогообложение. Точка пересечения линии доходов и линии потребления характеризуется нулевым сбережением.

При дальнейшем росте величины доходов склонность к потреблению продолжает расти, но очень медленно, так что склонность к сбережению значительно опережает склонность к потреблению. На участке доходов (0V) линия потребления отражает соотношение прямого и косвенного налогообложения.

Видно, что с ростом уровня доходов расширяется база прямых налогов в общей налогооблагаемой базе государства. Поэтому можно сделать вывод, что соотношение между прямым и косвенным налогообложением в экономике рыночного типа зависит, прежде всего, от среднего уровня доходов в стране, то есть чем выше уровень доходов, тем продуктивнее использование прямых налогов, и наоборот.

Определенный недостаток графического отображения проблемы заключается в том, что анализ соотношения прямых и косвенных налогов ведется на уровне только личного потребления и доходов граждан, без учета других видов и уровней потребления.

Проиллюстрировано соотношение двух групп налогов в странах со слаборазвитой рыночной экономикой. Основное отличие графических зависимостей заключается в том, что в механизм налогообложения искусственно введен элемент Т, характеризующий законодательно установленный размер минимальной оплаты труда в месяц.

При введении в механизм подоходного налогообложения вычета МРОТ, величина которой значительно ниже уровня прожиточного минимума, зона косвенного налогообложения в пределах минимальных жизненных потребностей остается без изменений и представляется на графике участком 0К. Это объясняется тем, что косвенное налогообложение в пределах прожиточного минимума не учитывает величины дохода, то есть первоначально человек потребляет всю сумму полученного дохода для поддержания минимального уровня жизни. Однако в области прямого налогообложения происходят значительные изменения. Искусственное снижение величины вычета приводит к завышению налогооблагаемого дохода на величину, равную разнице между уровнем прожиточного минимума в стране и установленным МРОТ. Фактически это означает законодательное формирование дополнительного объекта прямого налогообложения, который на графике представлен участком АКВ. Линия потребления в этой связи тоже видоизменяется ЕFKB. Такое положение приводит к усилению бремени прямых налогов, причем для категории плательщиков с относительно низким уровнем доходов.

На следующем участке, то есть величина доходов превышает уровень прожиточного минимума, форма кривой потребления не меняется. Она остается такой же, как и в странах с высоким уровнем доходов, но изменяется ее угол наклона. Если в странах с высоким уровнем доходов крутизна наклона участка КВ линии потребления сравнительно низкая, то для стран с низким уровнем доходов угол наклона кривой потребления больше, а предельная склонность к сбережениям сравнительно ниже.

Графический анализ по модели Гаджиева дает ряд важных выводов:

1) в странах с высоким уровнем доходов отсутствие прямого подоходного налогообложения на участке 0Vmin компенсируется эффективной системой налогообложения доходов, превышающих минимальный прожиточный минимум;

2) в развивающихся странах в отличие от развитых имеет место факт искусственного увеличения объекта прямого налогообложения в низкодоходной зоне;

3) в странах с невысоким уровнем экономического потенциала дополнительная база подоходного налогообложения, создаваемая в низкодоходной зоне, компенсирует в определенной степени слабую продуктивность данного налога в высокодоходной зоне;

4) в условиях низкого уровня общественных доходов временно исключена возможность перехода такой экономической системы от использования МРОТ к показателю прожиточного минимума.

Таким образом, косвенные налоги считаются налогами стабилизирующего характера по отношению к решению проблем финансового благополучия государственной казны.

Сравнение доли прямых и косвенных налогов в сумме налоговых поступлений с мировыми тенденциями показывает, что в отличие от ведущих стран мира налоговые поступления определяются преимущественно косвенными налогами, и эта тенденция устойчиво сохраняется. Доля косвенных налогов в отношении к ВВП устойчиво преобладает над прямыми налогами, причем наблюдается тенденция снижения доли прямых налогов, что не соответствует мировым налоговым тенденциям.

### Организация проведения налоговых проверок во Франции

Французское налоговое законодательство, как и отечественное, предусматривает несколько видов налоговых проверок. Некоторые из них, например камеральные, во многом сходны с нашими. Однако есть и такие, аналогов которым Налоговый кодекс не содержит. Например, диагностический обзор.

Диагностический обзор во Франции проводится в отношении малого бизнеса. Цель такой проверки – оценка рисков и достоверности данных в учетных документах налогоплательщика. Под риском в данном случае следует понимать возможность того, что налогоплательщик совершил правонарушение. Диагностические обзоры включают анализ учетных документов налогоплательщика. При этом особое внимание обращают на учет денежных потоков.

Весь диагностический обзор занимает, как правило, от двух до пяти дней. Если инспектор решит, что степень риска недостаточна для назначения более доскональной проверки, процедура обзора завершается.

Налогоплательщик, в отношении которого проводится диагностический обзор, в полном объеме пользуется правами, которые предусмотрены в случае полной налоговой проверки. В частности, инспектор должен заблаговременно письменно уведомить налогоплательщика о своем посещении и о предполагаемом объеме проверки.

Единственный случай, когда французское законодательство допускает проверку учетных документов налогоплательщика без предварительного уведомления, – это контроль счетов-фактур. Здесь инспектор вправе проверять все документы, сопровождающие сделку купли-продажи. Кроме того, он может расследовать все аспекты процедуры выставления налогоплательщиком счетов-фактур. Проверка может затрагивать вопросы как формы, так и содержания сделки.

Разумеется, во Франции есть аналог нашим документальным проверкам. Но порядок их проведения значительно отличается. Своего рода прологом к такой проверке деятельности налогоплательщика является так называемое «наблюдение на месте». Суть его в том, что налоговый инспектор выезжает на территорию налогоплательщика без предварительного уведомления. При этом он ограничивается исключительно теми фактами, которые непосредственно наблюдает. Такие проверки часто применяются для выявления случаев использования нелегальной рабочей силы.

Свои наблюдения налоговый инспектор включает в официальный отчет. Если результаты наблюдений свидетельствуют, что необходима, например, проверка учетных документов организации, инспектор должен известить об этом налогоплательщика.

Процесс налоговой проверки состоит из трех этапов: подготовка и планирование; исполнение и вынесение суждения; завершение.

Инспектор начинает проверку с изучения дела налогоплательщика. В деле обычно содержатся как постоянные данные, так и текущие. К постоянным относятся учредительные документы, отчеты о предыдущих налоговых проверках, заявления, отчеты об имущественном положении и компенсации убытков. В категорию текущих включаются документы, длительное хранение которых маловероятно. Например, налоговые декларации, выписки, корреспонденция.

Если речь идет о компании, которой владеют или которую контролируют несколько частных лиц, инспектор изучает материалы, касающиеся этих лиц. Дополнительно может быть получена информация из других налоговых инспекций и ведомств. В частности, данные о налоговых платежах (наличие задолженности) или налоговых спорах (жалобы или апелляции) и данные имущественного реестра.

На этом этапе проверки инспектор получает сведения о банковских счетах налогоплательщика – копии банковских выписок. Кроме того, он учитывает информацию более общего характера, такую как данные по тому сектору экономики, который представляет налогоплательщик. Ценность этой информации в том, что она позволяет сформировать представление о финансовых результатах деятельности аналогичных налогоплательщиков.

После этого инспектор делает ряд аналитических обзоров. Результаты обзоров и проверок могут раскрыть те вопросы, на которые следует обратить особое внимание. Выявляются потенциальные риски, каждый из которых оценивается в индивидуальном порядке.

Результатом подготовительных работ является план налоговой проверки. Его основная задача – оценка выявленных рисков. Общий план проверки в обязательном порядке обсуждается с руководителем группы, который к этому времени обычно уже знаком с материалами дела. В общий план, как правило, включают информацию о компании, виды налогов для проверки, данные по соответствующему сектору экономики, риски и план действий. При необходимости в него вносят изменения или уточнения.

Затем налогоплательщику направляют письменное уведомление о предстоящей проверке. Сделать это необходимо за 10 дней до планируемой даты начала проверки. В уведомлении указывают место и время начала проверки, период, охваченный проверкой, и перечень учетных документов, которые необходимо предоставить проверяющим. А также сообщают имя налогового инспектора, который будет проводить проверку.

Следует обратить внимание на следующие важные нюансы. В уведомлении оговаривают, что проверяемый налогоплательщик вправе привлечь специалиста-консультанта. Кроме того, там должны быть указаны имена лиц, к которым налогоплательщик может обратиться в случае каких-либо разногласий или иных затруднений в ходе проверки. При отсутствии в уведомлении данной информации результаты проверки теряют законную силу.

К уведомлению о проверке прилагается буклет с разъяснениями по поводу процедуры ее проведения, выпускаемый специально для налогоплательщиков. В нем подробно рассмотрен порядок проведения проверки, причем особый акцент сделан на правах налогоплательщика.

Следующий шаг – предварительный визит инспектора к налогоплательщику. В течение нескольких дней инспектор занимается сбором информации о компании на ее территории. Особое внимание он уделяет следующим вопросам:

– организационная структура налогоплательщика;

– осуществляемые виды деятельности; сведения о поставщиках и покупателях;

– организация учета и система внутреннего контроля.

На этом этапе оговариваются все практические вопросы. Это касается как помещений, где может работать инспектор и куда он вправе заходить в ходе проверки, так и возможности вмешательства в процесс проверки независимого консультанта.

Затем, завершив сбор информации, инспектор, как правило, несколько дней работает в своем офисе. За это время он анализирует имеющуюся информацию и при необходимости собирает дополнительную. Любые изменения в плане действий прежде всего обсуждаются с руководителем группы. Последний выносит решение относительно адекватности плана и дает инспектору рекомендации по его реализации.

Первый шаг на этом этапе – проверка данных налоговой декларации на их соответствие с учетной документацией налогоплательщика. Связующим звеном служат годовые бухгалтерские отчеты. Обычно любые расхождения в сумме прибыли, указанной в бухгалтерских отчетах и декларации, подлежат особому рассмотрению на более позднем этапе проверки. Этот вопрос регулируется специальными положениями налогового законодательства. На данном этапе проверки инспектор должен удостовериться, что весь процесс от занесения счетов в бухгалтерские книги до подготовки отчета о прибылях и убытках охвачен системой внутреннего контроля. Тогда же инспектор знакомится с информацией об аудиторских проверках.

В ходе проверки инспектор обычно обсуждает некоторые вопросы с налогоплательщиком. Налоговое законодательство Франции не содержит норм, регламентирующих такие беседы, и права и обязанности сторон формально нигде не закреплены. Однако на практике устоялись определенные правила. Так, например, если инспектору потребуется объяснение или обоснование по тем или иным статьям, он должен подать запрос в письменном виде.

Если, по мнению инспектора, документальная информация, полученная в ходе проверки, неубедительна, он вправе самостоятельно собрать дополнительные сведения, опросив третьих лиц. Порядок проведения такого опроса регулируется законом.

В течение всего периода проверки инспектор должен поддерживать регулярные контакты с руководителем своей группы, который несет ответственность за качество работы инспектора и соблюдение им всех соответствующих процедур. При необходимости руководитель дает инспектору рекомендации и направляет его действия.

В ходе проверки инспектор ведет перечень вызывающих сомнение или нуждающихся в уточнении пунктов налоговой декларации. Те вопросы, которым не найдено убедительного объяснения, обсуждаются с руководителем группы. Последний совместно с инспектором решает, по каким из них надо потребовать от налогоплательщика объяснений или обоснований. Письмо за подписью руководителя группы со списком вопросов направляется налогоплательщику.

У налогоплательщика есть два месяца, чтобы подготовить письменный ответ на запрос инспектора. Если ответ не поступил или содержащиеся в нем сведения недостаточны, налоговый орган может в судебном порядке обязать налогоплательщика предоставить полную информацию по существенным вопросам. Срок для исполнения судебного запроса – 30 дней. Если же налогоплательщик не отвечает и по истечении этого срока, инспектор вправе дать самостоятельную оценку по соответствующим пунктам декларации.

По завершении проверки инспектор решает, какие поправки или доначисления надо внести в декларацию. Такие решения принимаются при обязательном участии руководителя группы.

Затем налогоплательщику направляется письменное уведомление о результатах проверки, в котором сообщается, будут ли внесены в декларацию корректировки. Если будут, то в уведомлении указывают характер, объем и основания для корректировок, а также сумму налоговых платежей с учетом корректировки (включая штрафы).

Если налогоплательщик не согласен с выводами налогового инспектора, он имеет право подать дело на рассмотрение специальной комиссии.

Такие комиссии по налоговым спорам существуют в каждом налоговом департаменте. Кроме того, в случае несогласия с результатами проверки налогоплательщик также может обратиться к вышестоящему руководителю того налогового органа, который проводил проверку. Если же и это не принесет желаемого результата, ему остается подать в суд иск об апелляции.

Анализ опыта налоговых органов Франции убедительно свидетельствует о том, что наличие эффективной процедуры отбора налогоплательщиков для проведения налоговых проверок является абсолютно необходимым для рациональной организации системы налогового контроля. Только применение данной процедуры может обеспечить в условиях значительной нагрузки на специалистов налоговых органов максимальную результативность проверок как с точки зрения произведенных по их результатам доначислений в бюджет, так и с точки зрения их профилактического воздействия на налогоплательщиков.

**Задача**

Компания работает в обрабатывающей промышленности Канады в провинции. В отчетном периоде имеет следующие виды доходов:

Выручка - 300 000 долларов,

Доход от прироста капитала – 200 000 долларов,

Прочие доходы – 150 000 долларов.

В отчетном периоде заработная плата составляет 180000, расходы на ремонт 10000, проценты за кредит 30000, амортизация – 12 000, расходы на рекламу – 5000. Получен налоговый кредит на расходы НИОКР – 150 000. Ставка провинциального налога – 14%.

Ставка федерального налога – 23%.

Рассчитать общую сумму налога на прибыль.

Решение

Доходы 650000$ - расходы 387000$ = прибыль 263000$

Провинциальный налог 14\* 263000/100 = 36820$

Федеральный налог 23\*263000/100 = 60490$

Общая сумма налога на прибыль равна 97310$
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