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#### Введение

В условиях продолжающейся судебно-правовой реформы в России серьезные изменения затрагивают сферу правового регулирования всего уголовного судопроизводства, в том числе досудебной его части.

На протяжении всего времени своего существования дознание всегда считалось более упрощенной формой предварительного расследования, чем предварительное следствие.

В 2001 году вновь принятый уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК), представил новую модель дознания, в большей мере отвечающую современной правовой идеологии, однако, несмотря на нормативную эволюцию дознания, его новую процедуру, выраженную в первоначальной редакции УПК РФ, нельзя было признать безупречной.

Правоприменительная практика свидетельствовала о наличии большого количества негативных проблем, отражавшихся на результатах работы органов дознания и органов предварительного следствия.

Однако многие положения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации по-прежнему вызывают негативные оценки со стороны учёных и правоприменителей, в том числе и те нормы, которые регулируют правоотношения в ходе предварительного расследования по уголовным делам.

Последние коррективы, внесенные в УПК РФ, хотя и были успешны в плане совершенствования института дознания, тем не менее, дали повод пересмотреть целый пласт теоретических разработок, обозначили новые проблемы, которые ранее не могли возникнуть в силу нормативных причин. Много концептуальных вопросов, в том числе связанных с организацией дознания, порядком его производства остаются еще нерешенными либо вызывают противоречивое толкование на практике. Предлагаемые пути решения некоторых вопросов имеют спорный характер. Таким образом, в настоящее время проблемы института дознания нельзя признать разрешенными.

#### Понятие и причины нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания

Законность в отраслевом значении есть требование соблюдения буквы и формы закона, она является одним из принципов права. Укрепление законности всегда находилось в центре внимания высших и местных органов государственной власти и управления, ученых и общественности. Обеспечение законности при расследовании уголовных дел составляет основную функцию должностных лиц, участвующих в досудебном производстве, что, в свою очередь, является одной из важнейших процессуальных гарантий.

К сожалению, еще встречаются факты нарушения уголовно-процессуального законодательства со стороны этих лиц: фальсификация материалов проверок по сообщениям о преступлениях, халатное отношение к служебным обязанностям, взяточничество, необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел, незаконные задержания по подозрению в совершении преступления и т.п.

Статистические данные свидетельствуют о том, что в нашей стране продолжает оставаться значительным число сотрудников правоохранительных органов, привлеченных к ответственности за должностные преступления и преступления против правосудия.

В 2004 г. 2079 сотрудников органов внутренних дел было привлечено к уголовной ответственности за должностные преступления и преступления против правосудия, что составляет 56,8 % от общего количества сотрудников, привлеченных к уголовной ответственности за различные виды преступлений; в 2005 г. - 3147 сотрудников, или 73,2 % соответственно; в 2006 г. - 2813 сотрудников, или 70 %; в 2007 г. - 3414 сотрудников, или 65,9 %.

За нарушения законности в 2004 г. 16,3 тыс. сотрудников органов внутренних дел было привлечено к дисциплинарной ответственности, в 2005 г. их число возросло до 24,4 тыс., в 2006 г. число привлеченных к дисциплинарной ответственности за нарушения законности достигло 25,7 тыс. сотрудников, в 2007 г. этот показатель снизился всего на 3,4 %, однако остался очень высоким - более 24,8 тыс. сотрудников[[1]](#footnote-1).

До настоящего времени не существует единой практики по привлечению субъектов, обеспечивающих законность в досудебном производстве, как к уголовной, так и к дисциплинарной ответственности за нарушения уголовно-процессуального закона.

Представление об уголовно-процессуальных правонарушениях еще не сформировано, что приводит к серьезным упущениям в работе правоохранительных органов. Непонимание сущности ответственности за их совершение влечет за собой объективное вменение (ответственность без вины), использование неправовых категорий для определения юридических составов правонарушений, компрометацию правопослушных сотрудников как правонарушителей. Все это необоснованно повышает уровень напряженности в деятельности правоохранительных органов, увеличивает текучесть кадров, делает людей безынициативными.

До настоящего времени уголовно-процессуальные правонарушения субъектов, обеспечивающих законность в досудебном производстве, определялись и определяются ведомственными нормативными актами, нет единого механизма привлечения к ответственности за их совершение, а следовательно, нельзя вести речь о качественной организации профилактических мероприятий. Для того чтобы эффективно противостоять этому, работникам правоохранительных органов необходимо обладать глубокими знаниями сущности уголовно-процессуальных правонарушений, их причин и путей преодоления, ответственности за их совершение и механизм возложения такой ответственности.

В учебной литературе по уголовному процессу мы находим следующее определение: уголовно-процессуальное правонарушение - это выразившееся в нарушении норм (нормы) уголовно-процессуального права, прямо закрепленное (не просто запрещенное) в законе, виновное, общественно вредное (или общественно опасное для преступлений) деяние деликтоспособного субъекта, влекущее меры восстановления правопорядка, ретроспективную юридическую ответственность и применение негативных юридических санкций как уголовно-процессуальной, так и иной отраслевой принадлежности[[2]](#footnote-2).

Это определение, на наш взгляд, наиболее полно отражает признаки и сущность уголовно-процессуальных правонарушений. Понятие уголовно-процессуального правонарушения должно быть закреплено законодательно в ч. 1 ст. 5 УПК РФ для более четкого его понимания и применения в практической деятельности. Только за его совершение может наступать предусмотренная законом ответственность.

Специфическими признаками уголовно-процессуальных правонарушений субъектов, обеспечивающих законность в досудебном производстве, являются:

а) совершение их специальными субъектами (должностными лицами государственных органов, уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством осуществлять досудебное производство );

б) совершение только общественно вредных (общественно опасных) деяний, связанных с использованием своих полномочий, лишь благодаря занимаемому служебному положению;

в) посягательство на нормальную деятельность правоохранительных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Субъекты, обеспечивающие законность в досудебном производстве, - это государственные правоохранительные органы (коллективные субъекты) и должностные лица этих органов (индивидуальные субъекты), применяющие уголовно-процессуальный закон в досудебном производстве. Таковыми согласно действующему законодательству являются орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, прокурор и судья в предусмотренных законом случаях (например, рассмотрения жалоб на действия или решения (дознавателя) и т.п.).

Объект уголовно-процессуального правонарушения - нормальное функционирование органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в целом и органов дознания, в частности. Основное содержание их деятельности - охранять законные права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, конституционный строй РФ, а в случае нарушения привлекать виновных к уголовной ответственности.

Объективная сторона уголовно-процессуальных правонарушений выражается в различных формах противодействия надлежащему функционированию органов, осуществляющих досудебное производство, и может быть как действием, так и бездействием. Уголовно-процессуальные правонарушения совершаются как с использованием служебных полномочий, так и благодаря занимаемому виновным служебному положению и вопреки (во вред) интересам службы.

Уголовно-процессуальное правонарушение признается таковым только при наличии существенного нарушения уголовно-процессуального закона. Нарушения уголовно-процессуального закона признаются существенными, если при этом были нарушены гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства, что привело или могло привести к отмене принятого решения, направлению уголовного дела для дополнительного расследования или к признанию доказательств недопустимыми, и повлияло или могло повлиять на принятие законного и обоснованного итогового решения по делу.

Необходимо также отграничивать характер последствий уголовно-процессуального правонарушения и несущественного виновного нарушения уголовно-процессуального закона. За совершение уголовно-процессуального правонарушения применяются меры юридической ответственности, при совершении несущественного виновного нарушения уголовно-процессуального закона к виновному применяются меры общественного воздействия.

#### 2. Виды нарушений уголовно-процессуальных норм допускаемых органами дознания

При производстве предварительного расследования в форме дознания дознаватель совершает разнообразные процессуальные следственные и иные действия, в том числе выносит постановления, т.е. принимает соответствующие решения в границах материалов расследуемого уголовного дела. Постановления дознавателя должны быть законными и обоснованными. Несоблюдение этого требования влечет за собой нарушение законности и прав граждан, препятствует успешному расследованию преступлений. Постановления дознавателя, не соответствующие закону, не могут оставаться в силе, и прокурор обязан отменить их своим мотивированным постановлением.

Все нарушения в сфере уголовного судопроизводства составляют достаточно широкую группу общественно опасных деяний, предусмотренных гл. 30, 31, а также другими главами УК РФ. Эта группа обладает целым рядом сугубо специфических свойств и признаков, которые, с одной стороны, выделяют этот вид среди других преступлений, а с другой - делают ее похожей на другие виды, предусмотренные гл. 30, 31, 32 УК РФ.

К таким свойствам следует отнести следующие: во-первых, эти виды объединяет единый видовой объект преступления - урегулированные нормами уголовно-процессуального права и охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие на основании и в связи с совершением общественно-опасного деяния в данной сфере.

Во-вторых, в подавляющем большинстве случаев в механизме совершения таких преступлений особое место занимает злоупотребление своими должностными полномочиями (что, собственно, и делает их должностными преступлениями).

В-третьих, эти виды объединяет единый субъект преступления - должностное лицо правоохранительных органов, а именно субъект, обеспечивающий законность в досудебном производстве.

В-четвертых, такие преступления совершаются в особой сфере деятельности государственных органов - при расследовании преступлений в сфере уголовно-процессуальных отношений. В-пятых, рассматриваемые виды преступлений в сфере уголовного судопроизводства существенно поражают права и интересы личности, вовлеченной в уголовный процесс, что связано с нарушением норм международного права в области прав и свобод человека.

В-шестых, эта группа уголовно-правовых норм выступает в качестве специального гаранта соблюдения законности со стороны должностных лиц правоохранительных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Большинство уголовно-процессуальных правонарушений совершается путем активных действий (например, привлечение невиновного к уголовной ответственности, фальсификация доказательств), однако некоторые могут осуществляться и в результате бездействия (например, нарушение уголовно-процессуальных сроков, непредоставление защитника обвиняемому, необоснованный отказ в приобщении доказательств, представленных стороной защиты).

Все уголовно-процессуальные правонарушения по степени общественной вредности следует разделить на преступления в сфере уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальные проступки.

Круг незаконных процессуальных действий органов дознания, причиняющих вред в сфере уголовного судопроизводства, намного шире, чем предусмотрено в п. 1 ст. 1070 Гражданского Кодекса (незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста, а также незаконное привлечение юридического лица к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности).

Перечисление возможных процессуальных действий, причиняющих вред в сфере уголовного судопроизводства, лишено практического смысла, поэтому в п. 2 ст. 1070 ГК выражено противоправное поведение в этом составе гражданского правонарушения как "незаконная деятельность" органов дознания, Нам представляется, что под "незаконной деятельностью органов дознания" следует понимать такие процессуальные действия, как освидетельствование, отстранение от должности, обыск, выемка, наложение ареста на имущество.

Незаконные действия в правоохранительной сфере, причинившие вред, могут быть в случаях: неправомерности самих властных актов, издаваемых органами дознания (постановлений, определений); неправильных фактических действий во исполнение этих актов, неправомерности фактических действий, связанных с осуществлением властного акта (постановления, решения и т. д.), хотя соответствующий акт и вынесен обоснованно[[3]](#footnote-3).

Законом (ст. 181 УПК) предусмотрено проведение освидетельствования обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего. Под освидетельствованием необходимо понимать следственное действие, состоящее в осмотре человеческого тела лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в присутствии понятых, в частности, врача, с целью обнаружения на теле особых примет, следов преступления, других признаков и свойств, имеющих доказательственное значение по делу. Освидетельствование как уголовно-процессуальное действие может проводиться как добровольно, так и принудительно, т. е. с применением физического воздействия.

Часть 6 ст. 181 УПК устанавливает недопущение действий, унижающих достоинство или опасные для здоровья освидетельствуемого лица. Если в нарушение этого запрета освидетельствуемому лицу причиняется вред его здоровью или освидетельствование сопровождалось действиями, унижающими достоинство, то в этом случае освидетельствованное лицо вправе требовать возмещения имущественного и морального вреда.

Обращает на себя внимание тот факт, что лица, производящие дознание, небрежно производят опись изъятого имущества. В результате чего происходит утрата, растрата или порча имущества.

Нарушения требований уголовно процессуального закона при наложении ареста на имущество могут проявляться по-разному: арест имущества без вынесения мотивированного постановления; наложение ареста в отсутствие заявления потерпевшего от преступления или квалификация деяния не предусматривает конфискацию имущества; арестованное имущество входит в перечень предметов, не подлежащих аресту; при производстве описи имущества допущены неточности в количестве, мере или индивидуальных признаков; невручение копии протокола о производстве наложения ареста на имущество. В ходе проведенного исследования установлено, что наиболее часто встречающимся нарушением является отсутствие подробного описания индивидуальных признаков имущества; точного указания количества, меры, веса (ч. 2 ст. 176 УПК).

В случае необходимости орган дознания вправе отстранить от должности обвиняемого. Основанием назначения этой меры предупредительного характера может быть воспрепятствование обвиняемым установлению истины по уголовному делу и дальнейшему занятию преступной деятельностью.

Юридическими фактами, влияющими на приостановление трудовых отношений обвиняемого в отношении которого назначается указанная мера, являются мотивированное постановление, санкционированное прокурором или его заместителем, и приказ администрации юридического лица, в трудовых отношениях с которым находится обвиняемый.

Причем основным юридическим фактом является постановление следователя, органа дознания об отстранении от должности. Нарушения требований ст. 153 УПК могут иметь место, если постановление вынесено в отсутствие необходимости, т. е. без основания или постановление вынесено в отношении гражданина, занимающего иное процессуальное положение (например, в отношении подозреваемого).

Следующим условием наступления гражданско-правовой ответственности является причинно-следственная связь. Необходимо, чтобы уголовно-процессуальными действиями должностных лиц следственно-судебных органов при осуществлении ими правоприменительной деятельности и отправлении правосудия был причинен вред гражданину или юридическому лицу.

Так, лицо, производящее дознание, привлекает гражданина к уголовной ответственности, применяет меру пресечения в виде заключения под стражу (ст. 96 УПК), отстраняет от должности (от. 153 УПК), накладывает арест на имущество обвиняемого (ст. 175 УПК), а впоследствии, убедившись в неправомерности привлечения гражданина к уголовной ответственности, выносит постановление о прекращении производства по делу по реабилитирующим основаниям.

В этом случае незаконное привлечение гражданина к уголовной ответственности, применение мер уголовно-процессуального принуждения - это причина; неполучение законных доходов во время отстранения от работы, запрет распоряжаться арестованным имуществом вследствие неиспользования имущества гражданин может нести убытки, имущество может быть утрачено, повреждено - это следствие.

В связи с возбуждением уголовного дела на денежные средства, находящиеся на расчетных и текущих счетах, на иное имущество юридического лица может быть наложен арест. При этих обстоятельствах наложение ареста на имущество юридического лица - причина; понесенные в связи с этим убытки юридического лица -следствие.

Установление непосредственной причинно-следственной связи не представляет трудностей, когда нарушение уголовно-процессуальных норм находится в непосредственной связи с наступившими неблагоприятными последствиями, например, при неправомерном применении мер пресечения в виде заключения под стражу или подписки о невыезде; при производстве обыска, выемки, освидетельствовании. Установление причинно-следственной связи усложняется, когда процессуальные акты и действия вышеупомянутых должностных лиц находятся в опосредованных связях с наступившими последствиями.

#### уголовный процессуальный нарушение дознание

#### 3. Средства предупреждения и устранения нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания

Средства предупреждения и устранения нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания могут быть реализованы двумя путями: посредством прокурорского надзора и внутриведомственным путём.

В связи с переходом к работе в новых условиях уголовного судопроизводства, установленных Федеральным законом от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", в целях обеспечения единого подхода к осуществлению прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания, незамедлительного реагирования на выявленные нарушения законов, допущенные при расследовании преступлений, был издан Приказ Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007 г. № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», который регламентировал правовые основы процессуального статуса прокурора на стадии досудебного производства по уголовному делу в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации".

Так, нормой ч. 1 ст. 37 УПК РФ определено, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Как видно из приведенной формулировки, в ней четко и недвусмысленно указывается на два аспекта деятельности прокурора:

1) обязанность в силу и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства,

2) обязанность осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов дознания[[4]](#footnote-4).

Прокурорский надзор представляет собой государственно-властное наблюдение за единообразным исполнением правовых предписаний с принятием мер к восстановлению нарушенных прав[[5]](#footnote-5). При этом прокурор выполняет роль государственного гаранта реализации основного назначения уголовного судопроизводства, что обязывает его инициативно и своевременно предупреждать нарушение законов любыми участниками уголовного судопроизводства. Иной подход влечет безынициативность процессуальной фигуры прокурора, так как предполагает реагирование на совершенное действие или допущенное бездействие, как правило, только при наличии сигнала о нарушении.

По своей природе на досудебных стадиях уголовного процесса любая деятельность прокурора имеет властно-распорядительный характер, в связи с чем выделение отдельной группы властно-распорядительных полномочий не имеет практического смысла.

Прежде всего, прокурор выступает как субъект надзора за исполнением законов. Обладая властными полномочиями, он вправе отстранить лицо, производящее расследование по делу в форме дознания, передать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому, освободить всякого незаконно задержанного или лишенного свободы.

В практическом плане представляется актуальной классификация полномочий прокурора по содержанию проводимых мероприятий. Их можно разделить на три основные группы:

1) средства, с помощью которых прокурор выявляет нарушения закона;

2) средства реагирования на выявленные нарушения;

3) средства предотвращения нарушений законности.

При этом, как и остальные, данная классификация является в известной степени условной, поскольку в практике работы органов прокуратуры, да и в уголовно-процессуальной теории, подчас невозможно четко разграничить действия прокурора по выявлению нарушений закона и по их устранению. Так, в ходе приема и рассмотрения жалоб на действия органов предварительного расследования могут одновременно сочетаться и выявление нарушений, и их устранение, что обычно оформляется одним процессуальным документом - требованием прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания.

Выявив нарушения закона органом дознания, прокурор обязан своевременно принять меры по их устранению.

В этих целях он может использовать различные формы реализации своих полномочий.

1. Постановление о направлении материалов в орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. Право вынесения такого процессуального решения является одним из основных полномочий прокурора по осуществлению уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

2. Требование устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания.

Закон не регламентирует, в какой форме - письменной или устной - излагается данное требование прокурора. Возможны оба варианта. При ознакомлении с материалами расследования по представленным материалам уголовного дела прокурор устанавливает факты нарушения федеральных законов. В этом случае требование об устранении нарушений федерального законодательства он выражает в письменной форме.

Независимо от формы выражения требование прокурора должно содержать конкретные факты нарушения федерального законодательства, в нем должны быть указаны должностные лица, допустившие нарушения. Мотивировка вынесения требования прокурора должна быть ясной, грамотной, аргументированной.

В ней должны быть указаны нарушенные правовые предписания материального и процессуального федерального законодательства, последствия, которые наступили или могут наступить в результате допущенных нарушений (признание доказательств недопустимыми; возвращение уголовного дела на дополнительное расследование; незаконное возбуждение уголовного дела или привлечение к уголовной ответственности и т.д.).

Наконец, в требовании прокурора должны излагаться конкретные предложения начальнику органа дознания, начальнику подразделения дознания (по уголовному делу, производство которого проводится в форме дознания) по устранению допущенного нарушения.

Следует иметь в виду, что письменные требования прокурора начальнику органа дознания, а также начальнику подразделения дознания являются для них обязательными к исполнению и обжалование ими требования прокурора вышестоящему прокурору не приостанавливает их исполнения.

3. Письменные указания дознавателю о направлении расследования и производстве процессуальных действий.

Такие указания в пределах своей компетенции прокурор может давать по любому уголовному делу, находящемуся в производстве органа дознания.

Указания прокурора должны даваться в письменной форме (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) и быть конкретными. Письменные указания являются процессуальными документами и поэтому приобщаются к делу, а копии их хранятся в наблюдательном производстве. Согласно ч. 4 ст. 41 и ч. 4 ст. 40.1 УПК РФ дознаватель вправе обжаловать указания прокурора - вышестоящему прокурору, не приостанавливая их исполнения.

4. Постановление об отмене незаконного или необоснованного постановления нижестоящего прокурора или дознавателя.

Право отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, предусмотренное п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, вытекает из принципа единства и централизации организации и деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Обеспечивая надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, прокуроры руководствуются установленной иерархией ведомственных уровней органов прокуратуры и органов дознания при распространении компетенции на субъекты, поднадзорные нижестоящим прокурорам.

5. Письменные указания дознавателю о направлении расследования, производстве процессуальных действий, утверждение постановления дознавателя о прекращении производства по уголовному делу.

Полномочие прокурора давать дознавателю указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий, с одной стороны, представляет собой способ процессуального руководства организацией проведения дознания, с другой - является средством принятия мер к полному, всестороннему и объективному проведению расследования и одновременно - особой правовой конструкцией, обеспечивающей законность принятия решения по результатам расследования. Для его реализации применяются следующие основные методы:

- систематическое ознакомление с материалами расследования уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, путем непосредственной проверки и изучения материалов уголовных дел либо ознакомления с наблюдательным производством по уголовному делу;

- обобщение практики расследования преступлений за определенный период времени или по отдельным категориям уголовных дел, что позволяет прокурору выявлять типичные ошибки в правоприменительной деятельности органов дознания при осуществлении ими расследования и разрабатывать мероприятия по улучшению качества расследования преступлений.

Постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу подлежит утверждению прокурором, который проверяет материалы расследования на предмет полноты, всесторонности и объективности его проведения, точного, безусловного и единообразного исполнения требований уголовно-процессуального и уголовного законодательства органом дознания и его должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

При выявлении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания, которые не позволяют сделать обоснованный вывод о наличии оснований к прекращению уголовного дела и (или) уголовного преследования в соответствии с требованиями ст. 24 - 28 УПК РФ, прокурор не утверждает постановление дознавателя и принимает постановление о его отмене в связи с его незаконностью и (или) необоснованностью. Он также в данном случае, в соответствии с предоставленными ему правомочиями, обязан дать дознавателю письменное указание о направлении дальнейшего расследования, а также вынести требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания.

В случае утверждения прокурором постановления дознавателя о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям в отношении подозреваемых и обвиняемых по основаниям, установленным п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, прокурор обязан принять установленные УПК РФ меры по реабилитации этих лиц.

6. Решение об отстранении дознавателя от дальнейшего производства расследования в случае нарушения процессуального законодательства, допущенного в ходе дознания.

Прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов дознания, вправе отстранить дознавателя от дальнейшего расследования дела, если им будет допущено нарушение уголовно-процессуального закона (п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Вопрос о том, за какие нарушения закона дознаватель подлежит отстранению, прокурор решает в каждом отдельном случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела и характера нарушения.

Кроме того, прокурор отстраняет дознавателя в случае его отвода или самоотвода по основаниям, предусмотренным в законе. Рассматривая заявление об отводе, самоотводе, прокурор должен тщательно проверить его мотивы (п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

7. Постановление об изъятии уголовного дела у органа дознания и передаче его следователю, об изъятии уголовного дела у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передаче его следователю Следственного комитета, а также о передаче уголовного дела от одного органа предварительного расследования другому по правилам ст. 151 УПК РФ.

8. Утверждение обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу. Возвращение уголовного дела дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков.

Предупреждение нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания предусмотрены также ст.40.1 УПК, в соответствии с которой начальник подразделения дознания уполномочен отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу.

Полномочия начальника подразделения дознания на отмену незаконных, необоснованных постановлений дознавателя ограничиваются исключительно этим. Иные решения дознавателя вправе отменять только прокурор.

Начальник подразделения дознания уполномочен вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальник подразделения дознания вправе давать указания о направлении расследования по вопросам выяснения обстоятельств дела, аналогичные тем, что дает прокурор.

Однако в отличие от прокурора начальник подразделения дознания не может дать указание о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о направлении дела по подследственности в следственный орган.

#### Задача № 1

В ходе расследования обвиняемый Н. скрылся. Дознаватель объявил его в розыск и, руководствуясь ч. 3 ст. 210 УПК РФ, с согласия районного прокурора обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении Н. меры пресечения в виде заключения под стражу. Судья районного суда отказался рассматривать этот вопрос, указав, что заключение под стражу может быть избрано судом лишь при личном участии в заседании обвиняемого. Дознаватель обратился с жалобой в вышестоящий суд, указав, что в результате решения районного суда государственные органы лишены возможности задержать Н. в случае его розыска.

Оцените действия дознавателя и судьи.

Решение

Действия судьи правомерны. В соответствии с ч.4. ст.108 УПК постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда с обязательным участием обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск (ч.5.ст.108 УПК).

Дознаватель конечно имеет право, в соответствии со ч.11 ст. 108 УПК обжаловать в вышестоящий суд это решение районного судьи, но он не прав, утверждая, что государственные органы лишены возможности задержать Н. в случае его розыска.

В соответствии с ч.2 ст.91 УПК дознаватель вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, если это лицо пыталось скрыться, или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

#### 

#### Задача № 2

Составив обвинительный акт, дознаватель вызвал обвиняемого Рогова для ознакомления с материалами дела. Однако Рогов не явился, и, как было установлено, скрылся от органов дознания в неизвестном направлении.

Как следует поступить дознавателю? Имеются ли основания для приостановления расследования и каков порядок приостановления?

Какое решение надлежит принять дознавателю в случае, если Рогов тяжело заболел на момент вызова?

Решение

В соответствии с ч. 2 ст. 225 УПК обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Так как обвиняемый не был ознакомлен с материалами дела и скрылся от органов дознания в неизвестном направлении, предварительное расследование нельзя считать завершённым. Если срок дознания не закончен, то дознаватель в рамках уголовного дела принимает меры по розыску обвиняемого.

Если же срок расследования закончился, то в соответствии с ч.2 ст.208 УПК имеются основания для приостановления предварительного расследования. О приостановлении предварительного расследования дознаватель выносит постановление, копию которого направляет прокурору.

В случае же временного тяжелого заболевания обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, что препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях, дознаватель вправе приостановить предварительное расследование и до окончания его срока.

#### Заключение

Уголовно-процессуальное правонарушение органа дознания, обеспечивающего законность в досудебном производстве - это выразившееся в нарушении норм (нормы) уголовно-процессуального права, прямо закрепленное в законе, виновное, общественно вредное (или общественно опасное для преступлений) деяние должностного лица, совершаемое им с использованием своих служебных полномочий при осуществлении уголовного судопроизводства, влекущее применение мер юридической ответственности.

Гражданско-правовая ответственность за имущественный и моральный вред, причиненный иной незаконной деятельностью органов дознания наступает по общим правилам деликтной ответственности. Под иной незаконной деятельностью следует понимать: освидетельствование, отстранение от должности, выемка, обыск, наложение ареста на имущество.

При производстве указанных процессуальных действий противоправность может иметь место как в случае вынесения незаконного и необоснованного постановления, так и в случае фактического выполнения указанных процессуальных действий.

В гражданских правоотношениях по возмещению вреда, причиненного должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства, имеет место два вида причинно-следственной связи: согласно п. 1 ст. 1070 ГК сложная структура причинной связи; п. 2 ст. 1070 - простая и сложная структуры причинной связи.

Из практики работы органов дознания должны быть полностью исключены факты необоснованных задержаний и арестов, незаконного привлечения граждан к уголовной ответственности. Каждый случай нарушения закона должен быть расценен как чрезвычайное происшествие и должна быть проведена проверка с принципиальными строгими выводами.
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