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**Введение**

В нашей жизни встречаются случаи, когда действие или бездействие, внешне схожее с преступлением и обычно влекущее уголовную ответственность, в данной конкретной обстановке имеет иное содержание и является общественно полезным. В связи с этим оно не признается преступлением. В Уголовном праве, такие обстоятельства, при которых, лицо, совершившее общественно-опасное деяние, освобождается от уголовной ответственности, хотя его деяние содержало признаки какого-либо состава преступления и формально это деяние подпадает под признаки одного из преступлений предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса, называются «обстоятельствами, исключающими преступность деяния». Вывод об их правомерности - прерогатива государства в лице специально уполномоченных на то органов и должностных лиц на основании закона и в соответствии с установленной им процедурой. К таким обстоятельствам относится необходимая оборона и крайняя необходимость.

Цель работы состоит в исследовании ключевых вопросов необходимой обороны и крайней необходимости в современном уголовном праве.

**1. Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния**

При совершении преступления непременно причиняется вред объекту уголовно-правовой охраны – интересам личности, общества или государства. Однако не всякое совершение деяния, предусмотренного уголовным законом, рассматривается в качестве преступного и наказуемого. При наличии определенных обстоятельств действия, объективно причиняющие существенный вред охраняемым уголовным законом интересам (благам), не признаются преступлением и не влекут уголовной ответственности. Не смотря на то, что при этом действия лица внешне выглядят как уголовно наказуемое деяние, фактически они не представляют общественной опасности и, более того, в ряде случаев являются полезными именно с позиции охраны интересов личности, общества и государства.

Таким образом, обстоятельствами, исключающими преступность деяния, признаются такие специфические условия, которые указывают на то, что причинение лицом вреда не образует посягательства на объекты уголовно-правовой охраны и содеянное не рассматривается в качестве преступления.

В главе 8 УК РФ предусмотрены все виды данных обстоятельств. Одними из них являются необходимая оборона (ст. 37 УК РФ) и крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ). Особенность каждого из указанных обстоятельств состоит в том, что при наличии любого из них меняется правовая оценка содеянного; оно из внешне уголовно противоправного и опасного для интересов личности, общества или государства переводится в разряд правомерного поведения, отвечающего реализации задач уголовного закона (ст.2 УК РФ). Поэтому наличие того или иного обстоятельства свидетельствует об отсутствии в деятельности лица состава преступления.

Для любого из этих обстоятельств характерны свои условия правомерности. Если эти условия будут соблюдены, то лицо освобождается от уголовной ответственности. Если же хотя бы одно из них будет нарушено, то лицо подлежит уголовной ответственности, но обстоятельства совершения деяния учитываются как смягчающие.

В зависимости от отраслевой регламентации указанные поступки могут быть подразделены на две группы: предусмотренные уголовным законом (необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника, физическое либо психическое принуждения, обоснованный риск и исполнение приказа или распоряжения) и предусмотренные иным законодательством (различные виды осуществления права, выполнения правовых обязанностей и исполнения служебного долга).

Одним из сущностных критериев классификации рассматриваемых обстоятельств является правовая (юридическая) форма правомерных поступков, исключающих преступность деяния. По этому критерию можно выделить три группы деяний:

1. Осуществленные лицом своего юридического права;

2. Выполнение лицом своих правовых обязанностей;

3. Исполнение лицом своего служебного долга.

По первому критерию можно отметить такие виды осуществления права как необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание исполнение приказа или распоряжения.

Такая систематизация позволяет, во-первых, обосновать необходимость законодательного закрепления различных поступков, исключающих преступность деяния; во-вторых, правильно определить юридическую природу данных поступков, уголовно-правовые последствия отказа лица от их совершения, а также соотношение их между собой.

##### 2. Необходимая оборона

##### 2.1 Понятие необходимой обороны и ее значение

##### В соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый может защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Необходимая оборона является одним из обстоятельств, исключающих преступность деяния, представляет собой один из способов защиты прав и свобод человека. Исходя из этого в УК РФ (ст. 37) формулируется понятие необходимой обороны, и регламентируются пределы, в которых она может осуществляться.

##### Под необходимой обороной понимается правомерная защита личности и прав обороняющегося, других лиц, а также охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу. Таким образом, цель необходимой обороны заключается в защите разнообразных правоохраняемых интересов. Действия обороняющегося лица носят вынужденный характер, так как они были спровоцированы неправомерными действиями другого человека.

##### В соответствии с законом допускается защита как жизни и здоровья человека, его физической свободы, половой свободы и неприкосновенности личности, так и чести и достоинства личности, а также неприкосновенности жилища, собственности, общественной безопасности и общественного порядка, безопасности государства.

##### Право на защиту себя самого от общественно опасного посягательства является естественным, от рождения присущим любому человеку правом. Вместе с тем государство не только юридически оформляет право на так называемую самооборону, но и допускает необходимую оборону интересов других лиц, подвергшихся нападению, а также интересов общества и государства. Более того, подчеркивая социальную значимость необходимой обороны как средства противодействия преступным проявлениям, ч.3 ст. 37 УК РФ устанавливает, что правом на причинение вреда посягающему при необходимой обороне наделено любое лицо независимо от его профессиональной или иной специальной подготовки, служебного положения. Следовательно, этим правом обладают и обычные граждане, и должностные лица, в том числе представители власти. Защита интересов личности, прав других граждан, интересов общества и государства от преступных посягательств является как юридическим правом, так и моральным долгом каждого человека.

##### Защита от нападения сопряжена с определенным риском для обороняющегося, и потому закон не может предписывать гражданам обязательное осуществление актов необходимой обороны. Граждане могут распоряжаться этим правом в зависимости от конкретных обстоятельств по своему усмотрению. Однако для некоторых категорий лиц, находящихся на государственной службе (например, сотрудников милиции), защита интересов личности, общества и государства составляет прямой служебный долг – является правовой обязанностью. Так, Закон РФ от 18.04.1991 г. «О милиции» (ст.2, ст.10) требует от них решительных действий по обеспечению личной безопасности граждан, пресечению преступлений, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Согласно ст. 285 УК РФ и ст. 293 УК РФ невыполнение этих обязанностей для указанной категории лиц в зависимости от обстоятельств дела влечет дисциплинарную или уголовную ответственность. В соответствии с ч.3 ст. 37 УК РФ право на необходимую оборону принадлежит лицу и в том случае, когда у него есть возможность избежать посягательства или обратиться за помощью к органам власти. Вместе с тем здравый смысл и нравственное чувство диктуют необходимость установления определенных пределов для осуществления лицом защиты своих интересов, интересов других лиц, общества и государства. Это означает, что право на отражение посягательства не является безграничным и при определенных условиях причинение вреда посягающему перестает рассматриваться как общественно полезное, правомерное деяние, а, напротив, образует основание уголовной ответственности. Следовательно, в нравственном и правовом смыслах активная защита законных интересов правомерна в тех случаях, когда она необходима для отражения опасности, исходящей от посягающего лица.

##### 2.2 Условия правомерности необходимой обороны

##### Решение вопроса о правомерности действий обороняющегося лица должно основываться на тщательной оценке целого ряда условий. В уголовном праве они получили название условий правомерности необходимой обороны. Эти условия могут быть разделены на две группы:

##### а) относящиеся к посягательству;

##### б) относящиеся к защите (т.е. характеризующие действия обороняющегося).

##### В уголовном праве принято выделять условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

##### - общественная опасность;

##### - реальность;

##### - наличность посягательства.

##### Посягательство представляет собой действие (бездействие посягательством не является), направленное на причинение ущерба охраняемым уголовным законом интересам и грозящее немедленным причинением вреда (комментарий к УК). Посягательство может выражаться как в нападении, так и в иных действиях. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» нападение определено как «действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения» (БВС РФ. 1997. №3. С.2). Посягательством также являются и общественно опасные ненасильственные действия, грозящие немедленным причинением вреда личности, обществу, государству (например, попытка угона автомашины). Те общественно опасные деяния, которые не грозят немедленным причинением вреда, не являются основанием для необходимой обороны. К числу таких деяний относится, например, злостное уклонение лица от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, нарушение изобретательских и патентных прав и т.п.

##### Закон (ч. 1 ст. 37 УК РФ) указывает на то, что посягательство должно быть общественно опасным. Признак общественной опасности посягательства означает, что совершаемые действия угрожают причинением серьезного вреда охраняемым уголовным законом интересам личности, общества, государства. Как правило, состояние необходимой обороны возникает при совершении всякого рода насильственных преступлений – деяний, сопряженных с открыто агрессивными действиями посягающего (т.е. нападениями), причиняющими физический или имущественный вред. Малозначительное посягательство не дает права на причинение вреда, поэтому, например, не является необходимой обороной причинение вреда лицу, пытающемуся украсть несколько яблок из чужого сада. Общественно опасное посягательство, дающее право на необходимую оборону, по своей внешней характеристике всегда похоже на какое- либо преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ. Следовательно, необходимая оборона вполне допустима при совершении таких преступлений, как убийство (ст.105 УК РФ) и его разновидности, предусмотренные другими статьями УК (например, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), причинение вреда здоровью, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, похищение человека, грабеж, разбой, вымогательство (сопряженное с насилием). Вполне допустима необходимая оборона и при таких посягательствах на имущественные интересы, как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, уничтожение или повреждение имущества, а также при ряде посягательств на общественную безопасность (терроризм, бандитизм, захват заложника и др.)

##### Однако оно не всегда признается преступлением, например, в силу невменяемости посягающего или недостижения им возраста уголовной ответственности. При этом не имеет значения, осознавало ли обороняющееся лицо указанные причины, по которым исключается уголовная ответственность посягающего лица.

##### Исключается необходимая оборона при так называемой «провокации преступления», когда лицо намеренно (например, развязав драку) вызывает посягательство на него другого лица, с тем чтобы использовать это в качестве повода для причинения тому вреда. Содеянное в этом случае расценивается как умышленное причинение вреда потерпевшему, т.е. на общих основаниях. (БВС РФ. 2002.№6, С.10.)

##### Реальность посягательства составляет второе условие правомерности необходимой обороны. Реальность (действительность) посягательства означает, что оно происходит в объективной действительности, а не в воображении человека. В противном случае имеет место так называемая мнимая оборона, т.е. причинение вреда лицу при отсутствии с его стороны реального общественно опасного посягательства вследствие заблуждения обороняющегося. Такие случаи представляют собой разновидность фактической ошибки и разрешаются следующим образом. Если лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло осознавать ошибочность своего предположения о характере действий другого лица, то его действия рассматриваются как совершенные в состоянии необходимой обороны (приравниваются к ней). При этом причинение им вреда может быть признано:

##### Соответствующим характеру и опасности «нападения», т.е. правомерной необходимой обороной;

##### Превышением пределов необходимой обороны, влекущим уголовную ответственность, если примененные способы защиты были недопустимы в условиях соответствующего реального посягательства.

##### Если же в сложившейся обстановке обороняющееся лицо должно было и могло правильно оценить действия другого человека, то оно подлежит ответственности за причинение вреда по неосторожности.

##### Однако иной будет оценка причинения вреда в той ситуации, когда обстановка происходящего не давала лицу абсолютно никаких оснований считать чьи-то действия нападением, а оно действовало исключительно под влиянием самовнушения или страха. В этом случае ответственность для обороняющегося наступает на общих основаниях.

##### Наличность посягательства - третье условие правомерности необходимой обороны, которое характеризует своевременность акта обороны. Наличность посягательства определяет его пределы во времени: посягательство должно уже начаться (или непосредственная угроза его реального осуществления очевидна) и еще не завершиться.

##### Начавшимся считается такое посягательство, при котором охраняемые законом права и интересы нарушаются фактически, т.е. им уже причиняется вред действиями, образующими объективную сторону конкретного состава преступления. Однако состояние необходимой обороны, как указал Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16.08.1984 г., возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. Следовательно, начавшимся посягательством следует считать такие действия лица, которые еще не составляют покушения на преступление, но в то же время свидетельствуют о его реальной и неотвратимой угрозе в ближайшем будущем. Таково, например, устрашение путем демонстрации оружия, с помощью которого жизни или здоровью лица может быть причинен тяжкий вред.

##### Признание посягательства наличным в том случае, когда имеется реальная угроза нападения, полностью соответствует нравственным критериям оценки действий обороняющегося. Было бы откровенно несправедливым лишать человека права на необходимую оборону до того момента, пока посягающий не причинит фактического вреда тем или иным правоохранительным интересам. Если лицо будет вынуждено дожидаться фактического осуществления посягательства, то оно вообще может лишиться возможности пресечь действия посягающего.

##### Судебная практика признает, что состояние необходимой обороны может иметь место и в случаях, когда защита последовала непосредственно за оконченным посягательством, если по обстоятельствам дела для обороняющегося не был ясен момент окончания посягательства.

##### В качестве условий необходимой обороны, характеризующих действия обороняющегося по причинению вреда, выделяют следующие:

##### - защищать можно только охраняемые уголовным законом интересы;

##### - защита осуществляется путем причинения вреда посягающему;

##### - нельзя допускать превышения пределов необходимой обороны.

##### Защите подлежат только интересы, охраняемые законом, поэтому не является необходимой обороной причинение вреда, направленное на то, чтобы избежать законного задержания. Охраняемые законом интересы разнообразны: интересы личности, общества, государства. Путем причинения вреда посягающему можно защищать не только собственные интересы обороняющегося, но и интересы других лиц.

##### При необходимой обороне вред причиняется только посягающему, в ст.37 УК РФ прямо на это указано. Этот вред может состоять в ограничении свободы, нанесении материального ущерба, причинении вреда здоровью посягающего и даже лишении его жизни. При этом не имеет значения личность посягающего и характер его взаимоотношений с обороняющимся (например, близкий родственник, начальник, подчиненный, представитель власти). Иного способа защиты, сопряженного с причинением вреда не посягающему, а посторонним лицам (например, близким родственникам посягающего), закон не допускает. Следует иметь в виду, что при совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы (Сборник постановлений ПВС СССР и РСФСР по уголовным делам. М., 2000. С.191.). Поэтому, например, даже тем из участников вооруженного нападения, которые ведут себя относительно пассивно, обороняющийся вправе причинить самый серьезный вред.

##### Другое условие правомерности необходимой обороны, относящееся к защите, также указано в уголовном законе и характеризует соразмерность защиты характеру и опасности посягательства: необходимая оборона является правомерной только при том условии, если не было допущено превышения пределов ее применения. При отражении посягательства не требуется, чтобы вред, который причиняется нападающему, был равным или даже меньшим, чем предотвращенный. Вред, который причиняется посягающему, может быть и больше того вреда, который фактически причинен или мог быть причинен обороняющемуся. Не требуется также полного тождества между орудиями и средствами нападения и защиты. Однако в целом действия обороняющегося должны соответствовать характеру действий посягающего, т.е. защита не должна явно превышать пределов необходимости.

##### Согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. УК РФ предусматривает ответственность только за такое превышение пределов необходимой обороны, которое выразилось в причинении посягающему смерти или причинении тяжкого вреда его здоровью (ч.1 ст. 108, ч.1 ст. 114 УК РФ). Менее серьезный вред, причиненный при необходимой обороне посягающему, не рассматривается как общественно опасное деяние и не влечет уголовной ответственности.

##### Не образует превышения пределов необходимой обороны причинение любого вреда посягающему, если совершаемое им нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

##### Для вывода о правомерности причинения вреда или о наличии превышения пределов необходимой обороны следует сопоставить совокупность обстоятельств, относящихся к посягательству и действиям по защите от него: прежде всего, на какие интересы посягает виновный; характер и степень опасности, угрожающей обороняющемуся или другому лицу, подвергшемуся нападению; силы и возможности по отражению посягательства; количество посягавших и обороняющихся; наличие оружия и т.п.

##### Состояние душевного волнения, вызванное посягательством, а также внезапность нападения могут существенно повлиять на правильную оценку обороняющимся характера и опасности посягательства и помешать ему избрать соразмерные средства защиты. С учетом этого в ч. 2 ст.37 УК РФ сказано, что «не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения» (БВС РФ. 1992. №2. С.5-6.).

##### Превышение пределов необходимой обороны могут образовывать только умышленные действия, которые явно не соответствуют характеру и опасности посягательства и причинили тяжкий вред здоровью посягающего или смерть.

##### 3. Крайняя необходимость

##### 3.1 Понятие крайней необходимости

##### Понятие и правовая природа состояния крайней необходимости как обстоятельства, исключающего уголовную ответственность, определены в ст. 39 УК РФ.

##### Под крайней необходимостью понимается вынужденное причинение лицом вреда правоохраняемым интересам в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей человеку, его правам и интересам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другим путем. В соответствии со ст.39 УК РФ « не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости». Крайняя необходимость представляет собой столкновение двух правоохраняемых интересов, когда для спасения большего блага вынужденно жертвуют меньшим благом.

##### Чаще всего состояние крайней необходимости не порождает у лица обязанность действовать в целях устранения грозящей опасности, так как это может быть связано с риском для собственной жизни или здоровья. Поэтому, по общему правилу действия, направленные на предотвращение вреда правоохраняемым интересам, основаны на моральном долге человека. Лицо, оказавшееся в состоянии крайней необходимости, из двух зол выбирает меньшее и путем сознательного нарушения одного из интересов спасает другой, более важный по своему значению. Поэтому законодатель справедливо отнес причинение вреда в обстановке крайней необходимости к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. Однако для некоторых категорий профессий (пожарных, врачей, сотрудников милиции и т.п.) действия в условиях крайней необходимости составляют служебный долг и, следовательно, являются правовой обязанностью.

##### Опасность причинения вреда правоохраняемым интересам (например, жизни, здоровью человека, его правам и свободам, собственности, безопасности общества и государства) может быть обусловлена самыми разнообразными причинами.

##### Угроза для жизни и здоровья людей или уничтожения имущества может возникнуть в результате действия стихийных сил природы. Точно так же выход из-под контроля человека ввиду неисправности или нарушения правил эксплуатации и использования различных источников повышенной опасности (отказ рулевого управления автомобиля, разрушение контейнера для хранения ядовитых веществ и др.) может потребовать для устранения грозящей опасности совершения действий, причиняющих вред правоохраняемым интересам третьих лиц (организаций).

##### Особое физиологическое состояние организма человека как источник опасности означает, что в результате голода или приступа болезни он может оказаться на краю гибели. Поэтому в подобных условиях может оказаться оправданным совершение действий, сопряженных с нарушением закона (например, незаконное завладение лекарством, для спасения жизни больного).

##### Весьма разнообразны случаи крайней необходимости, основанные на коллизии обязанностей, выполнение которых обязательно для определенных категорий государственных служащих и представителей некоторых профессий. Так, врач может оказаться в состоянии крайней необходимости при одновременном вызове к нескольким тяжело больным.

##### Состояние крайней необходимости может возникнуть также при необходимой обороне или задержании преступника, когда вред в целях пресечения посягательства причиняется не виновному, а третьим лицам (например, сопровождающим – при необходимой обороне, помогающим скрыться – при задержании преступника).

##### 3.2 Условия правомерности действий в состоянии крайней необходимости

##### Внешние действия лица, причиняющего вред в состоянии крайней необходимости, выглядят как общественно опасное деяние. Однако наличие особых условий, при которых охраняемым законом интересам причиняется ущерб, позволяет рассматривать эти действия как социально полезные. Все такого рода условия могут быть разделены на две группы:

##### а) относящиеся к опасности;

##### б) относящиеся к действиям, направленным на ее устранение.

##### Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к опасности, составляют:

##### - действительность;

##### - наличность;

##### - неустранимость опасности.

##### Первое условие правомерности действий при крайней необходимости состоит в действительности опасности. Это означает, что опасность должна быть фактической, т.е. существовать в реальной действительности, а не в воображении лица. Так, если лицо не осознавало, что заблуждается в оценке предстоящих событий (сопряженных с причинением вреда чьим-то правоохраняемым интересам), хотя должно было и могло правильно оценить происходящее, то оно подлежит ответственности за неосторожное преступление.

##### Второе условие - наличность опасности – означает, что угроза для охраняемых законом интересов личности, общества или государства уже возникла, но еще не отпала. Не случайно в ст.39 УК РФ говориться об опасности, которая непосредственно угрожает правоохраняемым интересам. Поэтому не соответствует смыслу понятия «крайняя необходимость» действия, совершенные для предотвращения вреда от вероятной (возможной лишь в отдаленном будущем) опасности.

##### Третье условие правомерности – неустранимость опасности при существующих обстоятельствах с помощью других средств. По смыслу ст. 39 УК РФ это означает, что устранение опасности причинения вреда правоохраняемым интересам может быть произведено только путем ущемления других охраняемых законом интересов. Само название - «крайняя необходимость»- как раз и означает, что предотвратить вредные последствия, угрожающие какому-либо законному интересу невозможно никаким иным способом, кроме как путем причинения вреда другим законным интересам.

##### Следовательно, если имеется возможность обезопасить охраняемый законом интерес, не прибегая к причинению вреда другим правоохраняемым интересам. То состояние крайней необходимости возникнуть не может.

##### Единственное условие правомерности причинения вреда в состоянии крайней необходимости, относящееся к действиям по устранению опасности, таково: причиненный лицом вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред (эквивалентность вреда).

##### Причинение правоохраняемым интересам равного по тяжести или более значительного, чем грозящий, вреда недопустимо ни с нравственной, ни с юридической точек зрения. Поэтому, например, не может быть признано правомерным в условиях крайней необходимости спасение жизни одного человека за счет жизни другого, причинение вреда жизни или здоровью людей во имя материального ущерба.

##### Несоблюдение указанных условий означает, что причинение вреда в состоянии крайней необходимости не является правомерным и имеется превышение пределов крайней необходимости. В соответствии с ч.2 ст.39 УК РФ таковым признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых эта опасность устранялась, когда правоохраняемым интересам причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение имеет место, например, когда лицо спасает свою жизнь за счет жизни другого человека, когда сотрудники правоохранительных органов необоснованно применяют оружие и т.д.

##### Превышение пределов крайней необходимости влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда. Следует отметить, что в Особенной части УК РФ не установлено специальных норм об ответственности за превышение пределов крайней необходимости, поэтому эти действия должны квалифицироваться по общим нормам о соответствующем умышленном преступлении. При назначении наказания превышение пределов крайней необходимости признается смягчающим обстоятельством (п. «ж» ч.1 ст.61 УК РФ).

##### Если устраняемая опасность была вызвана предыдущими действиями лица, причинившего вред, оно не признается действиями в состоянии крайней необходимости и привлекается к ответственности на общих основаниях (например, лицо, нарушившее правила охраны труда, что вызвало общественно опасные последствия, в целях их устранения обесточивает объект, что влечет длительный простой предприятия).

##### Неосторожное превышение пределов крайней необходимости уголовной ответственности не влечет, рассматривается как невинное причинение вреда.

##### При причинении вреда в состоянии крайней необходимости вопрос о его возмещении решается по-разному. В ч. 1 ст. 1067 ГК РФ определено, что вред, причиненный при крайней необходимости, должен быть восстановлен лицом, его причинившим, т.е. лицом, осуществлявшим акт крайней необходимости. Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 рассматриваемой статьи, суд с учетом обстоятельств осуществления акта крайней необходимости может возложить возмещение причиненного вреда на третье лицо, чьи интересы защищались, либо освободить от возмещения вреда третье лицо или же лицо, причинившее вред. Таким образом, если устраняемая опасность была вызвана общественно опасным посягательством, вред возмещается лицом, признанным виновным в его совершении. Если же она была вызвана другими причинами, то вред возмещается непосредственно причинителем или соответствующими органами, сотрудником которых он является.

##### 3.3 Необходимая оборона и крайняя необходимость: сходство и различие

При защите правоохраняемых ценностей подчас возникают вопросы о том, действовало ли лицо в состоянии необходимой обороны в состоянии или крайней необходимости. Дело в том, что эти правовые институты имеют ряд сходных моментов. Например, у них одинаковые основания освобождения от уголовной ответственности, а именно отсутствие в действиях признака общественной опасности. Те и другие не только не преступны, но и общественно полезны. Кроме того, круг правоохраняемых интересов, защищаемых при необходимой обороне и крайней необходимости, один и тот же. Но между ними имеются и существенные различия. При необходимой обороне источником опасности являются действия человека. Состояние же крайней необходимости может быть порождено не только действиями человека, но и стихийными силами природы и т.п.Необходимая оборона правомерна даже в тех случаях, когда имелась возможность избежать посягательство при помощи бегства, обращения за помощью и т.п. Крайняя же необходимость предполагает, что причинение вреда является единственным способом устранения опасности. При необходимой обороне вред, причиненный лицу, осуществляющему общественно опасное действие, может быть больше вреда грозящего. Крайняя необходимость в отличие от этого правомерна только при причинении меньшего вреда в интересах предотвращения вреда большего. При необходимой обороне вред причиняется только лицу, осуществляющему общественно опасное посягательство. При крайней необходимости вред, как правило, причиняется третьим лицам. Существует разный законодательный подход к установлению уголовной ответственности за деяния, совершенные при превышении пределов необходимой обороны и пределов крайней необходимости.

Общее здесь то, что согласно п. «ж» ст. 61 УК РФ совершение преступления при нарушении условий правомерности как необходимой обороны, так и крайней необходимости, является обстоятельством, смягчающим наказание. Однако, если при превышении пределов необходимой обороны было совершено убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, действия виновного квалифицируются по специальным, смягчающим статьям Уголовного Кодекса (ст. 108, 114 УК РФ). За те же деяния при превышении пределов крайней необходимости ответственность наступает на общих основаниях с учетом последней как смягчающего обстоятельства

**Заключение**

Крайняя необходимость и необходимая оборона являются «вынужденной защитой» в тех случаях, когда человек вынужден выбирать меж двух зол: совершить преступление или допустить большее зло.

Институт крайней необходимости в российском уголовном праве является одним из средств охраны интересов государства, собственности, прав и интересов отдельных граждан. Он помогает предотвратить возникновения большего ущерба, рискуя более мелкими потерями. Право крайней необходимости для защиты других лиц, а также их прав, интересов, способствует воспитанию граждан нашего общества в борьбе за охрану правопорядка. Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния, возникло в связи с необходимостью защиты законных интересов личности. Необходимую оборону можно рассматривать как правомерную защиту от посягательств путем причинения вреда посягающему. Необходимая оборона и крайняя необходимость являются средствами укрепления правопорядка, охраны прав граждан и укрепление законности. Это имеет важное значение для правильной и умелой организации органами МВД, следствия, суда и прокуратуры борьбы с уголовной преступностью. Институт необходимой обороны в российском уголовном праве является одним из средств охраны интересов государства, собственности, прав и интересов отдельных граждан. Он помогает удерживать неустойчивых лиц, намеревающихся совершить преступление, от осуществления своего преступного намерения. Вопрос о правильном понимании необходимой обороны и крайней необходимости, и о пределах допустимости приобретает в настоящих условиях исключительно важное значение. Правильное понимание институтов необходимой обороны и крайней необходимости, правильное применение на практике имеет большое значение в деле борьбы с уголовной преступностью, в деле вовлечения широкой общественности в борьбе с грабителями, насильниками и убийцами. Все это обязывает органы милиции, следствия, суда и прокуратуры не допускать ошибок в своей работе и уметь правильно решать вопрос о наличии или отсутствии в том или ином конкретном случае необходимой обороны или крайней необходимости, исключающую общественную опасность деяний, или превышение пределов необходимой обороны и крайней необходимости. Любое нарушение закона приносит огромный ущерб нашему государству, обществу, а значит, всем и каждому члену этого общества. Весьма активной формой участия общественности в борьбе с преступностью является осуществление российскими гражданами принадлежащего им права на необходимую оборону и крайнюю необходимость. Защищая путем необходимой обороны или крайней необходимости интересы государства, общества и личности от общественно опасных посягательств, каждый гражданин имеет широкие права и надежные гарантии. Надо только уметь правильно их использовать.
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