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**Тема: Неосторожность и ее виды**
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**Введение**

*Актуальность* темы определена тем, что в настоящее время приходится наблюдать некоторый спад интереса к проблеме неосторожной преступности, что в определенной степени объясняется ростом умышленных преступлений, появлением новых ее форм, в значительной степени обусловленных переходом к рыночной экономике и рядом других причин. Изучение динамики неосторожных преступлений позволяет выявить устойчивую тенденцию к их росту. Соотношение умышленных и неосторожных преступлений в структуре преступности постоянно изменяется за счет увеличения удельного веса последних. Рост числа неосторожных преступлений и их последствия, а также стремительное развитие техники и источников повышенной опасности, внедрение современных технологий свидетельствуют об особой практической значимости изучения неосторожной преступности и разработке мер ее предупреждения (например, в России ежегодно только в дорожно-транспортных преступлениях погибает от 25 до 30 тысяч человек, т.е. эта цифра сопоставима с регистрационными данными об умышленных убийствах).

*Цель работы* – исследовать неосторожность как основную форму вины.

В *задачи* работы входит: определить понятие неосторожности; раскрыть виды неосторожности и определить общие черты легкомыслия и небрежности.

В работе *были использованы* комментарии к уголовному кодексу Российской Федерации таких авторов как А.А. Чекалин, В.К. Дуюнов, А.И. Рарог, в которых дается квалифицированный системный анализ статей уголовного кодекса, в частности ст. 26 УК РФ; так же в работе был использован учебник по уголовному праву России авторов М.П. Журавлева и А.В. Наумов.

1. **Понятие неосторожности**

Неосторожность (recklessness) нередко истолковывается как такое субъективное состояние, при котором лицо сознательно игнорирует возможность наступления вредных последствий. Понятие неосторожности употребляется в двух смыслах. В одном смысле (субъективном) она означает сознательное допущение неоправданного риска, а во втором (объективном) - поведение, которое фактически включает в себя неоправданный риск, независимо от того, знал об этом риске исполнитель или не знал.

Неосторожность является особой форма вины, т.е. особая форма психического отношения виновного к вредным последствиям совершенного им действия или бездействия. [2.3. С. 147] Уголовным законом неосторожность рассматривается как менее опасная форма вины по сравнению с умыслом.

В отличие от умышленной вины неосторожная вина возможна только при совершении преступлений с материальным составом, т.е. когда в диспозициях статей УК РФ предусмотрены общественно опасные последствия, являющиеся результатом тех или иных действий (бездействия) виновного.

Психологический механизм поведенческого акта при неосторожных деяниях не отличается от механизма умышленных преступлений. И в тех, и других есть то или иное отношение лица к своим действиям (бездействию) и наступившим последствиям. Различия носят нормативный характер. Из юридических формул преступного легкомыслия и преступной небрежности исключен признак осознания лицом общественной опасности (вредности) своих действий или бездействия.

В реальной действительности такие действия (бездействие), в результате которых наступают общественно опасные последствия, существуют и в неосторожных деяниях, о чем упоминается в ст. 26 УК РФ. Но сами по себе они не являются преступными, в связи с чем и отсутствуют формальные составы в неосторожных деяниях.

Ответственность за неосторожность конструируется таким образом, что она возможна только при реальном наступлении результата, причем это связывается им с тем, что при совершении  преступления вследствие неосторожности действие или бездействие виновного само по себе может и не быть общественно опасным и рассматривается в качестве такового только в связи с тем, что оно повлекло за собой наступление общественно опасных последствий.

В преступлениях, совершаемых по неосторожности, именно последствия придают всему деянию общественную опасность. Поэтому отношение к последствиям – это и есть отношение к общественной опасности деяния.http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn4

Неосторожные преступления квалифицируются, как правило, по последствиям, а также по способам их причинения, по сфере действия, в которой они наступают. В уголовном праве различают три вида вреда, причиняемого преступлениями: физический вред, т.е. вред, причиняемый жизни и здоровью граждан; материальный и имущественный вред; морально-политический вред, т.е. вред, наносимый  интересам государства и общества. Большинство неосторожных преступлений предусматривает в качестве преступного последствия именно физический вред, т.е. гибель людей или причинение им увечий.http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn5

Законодательное определение неосторожности охватывает все встречающиеся в реальной жизни разновидности этой формы вины в преступлениях с материальным составом. Она исчерпывается двумя видами – преступным легкомыслием и преступной небрежностью. [2.6. С. 171]

**2. Легкомыслие**

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. При легкомыслии с точки зрения интеллектуального момента лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), а поэтому и предвидит в общих чертах возможность наступления общественно опасных последствий этих действий (бездействия). [2.4. С. 441]

В теории уголовного права обращалось внимание на то, что при преступном легкомыслии лицо предвидит и осознает две противоположные тенденции: возможность причинения общественно опасных последствий и возможность их предотвращения. При этом он допускает недооценку первой возможности за счет переоценки второй и идет на необоснованный и неправомерный риск. Виновный осознает, что иногда в подобных ситуациях при сходных обстоятельствах наступают общественно опасные последствия, но он убежден, что в данном конкретном случае этого не произойдет, что он в состоянии будет избежать, не допустить наступления вреда. Виновный в целом правильно оценивает данную ситуацию как способную повлечь за собой опасные последствия. Вместе с тем он рассчитывает, что ему удастся предотвратить эти последствия. Он надеется не на случайные обстоятельства, как при косвенном умысле, а на конкретные реальные факторы, которые, по его убеждению, смогут предотвратить опасные последствия. [2.5. С. 215] Важно подчеркнуть, что подобное прогнозирование (расчет) должен быть основано не на везении, надежде на удачу, а на достаточно реальных факторах, связанных с профессиональными качествами, опытом и умением самого виновного лица, особенностях используемых им технических средств, орудий, приспособлений, конкретных особенностях обстановки, в которой он действовал, и т.д. В итоге этот расчет оказался самонадеянным, неудачным, когда виновный какие-то обстоятельства недооценил или переоценил, но такое представление у виновного лица было, что и позволяет характеризовать его вину не как умысел, а как легкомыслие. [2.2. С. 140]

Так, выезжая на перекресток при красном свете, водитель автомашины осознает, что грубо нарушает правила дорожного движения и предвидит, что в результате этого может произойти столкновение с пересекающим дорогу транспортом и наступление тяжких последствий, в том числе и для себя, но он надеется на мобильность своей машины, ее высокую скорость, внимательность других водителей, прежний успешный опыт таких действий и, наконец, на тормоза своей машины в случае необходимости. Расчет оказывается ошибочным, значит и самонадеянным, так как для него не было достаточных оснований.

Поэтому при установлении в содеянном признаков преступного легкомыслия очень важно выяснить обстоятельства, на которые рассчитывал виновный. Выявление этих обстоятельств имеет решающее значение при разграничении преступного легкомыслия и косвенного умысла.

Таким образом, различие между косвенным умыслом и преступным легкомыслием следует проводить в основном по волевому элементу: в первом случае лицо сознательно допускает наступление предвиденных последствий преступлений либо безразлично относится к их наступлению, а во втором без достаточных к тому оснований рассчитывает их избежать. [2.5. С. 215]

1. **Небрежность**

Совершение преступления по небрежности с точки зрения интеллектуального момента характеризуется отсутствием у лица, совершающего определенные действия (бездействие), осознания их запрещенности уголовным законом и общественной опасности, а поэтому и отсутствием предвидения возможности наступления общественно опасных последствий этих действий или бездействия.

С точки зрения волевого момента совершение преступления по небрежности предполагает отсутствие волевых усилий к проявлению внимательности и предусмотрительности при совершении соответствующих действий или бездействия. При этом если бы данное лицо при совершении определенных действий (бездействия) проявило большую внимательность и предусмотрительность, то оно должно было и могло осознать общественную опасность этих действий (бездействия) и предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий, а следовательно, должно было и могло их предотвратить. [2.4. С. 441] Например, лицо, выбрасывая из окна квартиры, находящейся на 5 этаже, горшок с цветами в ночное время, не предвидит, что в эти часы под окном могут быть люди, но элементарные правила осторожности обязывали его осознать неправильность таких действий и не совершать их или хотя бы предварительно посмотреть вниз, куда он намеревался бросить горшок.

При определении наличия или отсутствия небрежности как вида неосторожной вины используются так называемые объективный и субъективный критерии наличия небрежности.

Объективный критерий небрежности проявляется в том, что лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было предвидеть. Объективный критерий показывает, что на лице лежала обязанность предвидеть возможность наступления последствий, выраженная в определенных требованиях предвидеть и вытекаемая из законов, инструкций, приказов, положений, правил безопасности, из обыденных правил предосторожности.

Субъективный критерий небрежности выражен в том, что лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности могло предвидеть эти последствия. Он показывает, что именно это лицо, а не усредненный человек, в конкретных условиях благодаря своему уровню образования, культуры, состояния здоровья, опыта, компетентности и т.д. способно предвидеть.

Этот критерий имеет особое значение, поскольку подчеркивает, что небрежность как вид неосторожной вины может быть только в пределах возможного предвидения последствий, а пределы этого предвидения всегда индивидуальны. Игнорирование этого обстоятельства приводит зачастую к объективному вменению - судебному усмотрению, когда судья не раскрывает содержание психического (должного и возможного) у лица, а подменяет его собственными соображениями и пониманием того, почему должен был и мог предвидеть.

Решая вопрос о виновности лица, совершившего преступление по небрежности, необходимо отметить, что наличие одной лишь обязанности предвидеть общественно опасные последствия недостаточно. Нужно, чтобы была реальная возможность исполнить эту обязанность, точно так же как должна быть возможность правильно оценить сложившуюся ситуацию. [2.2. С. 140]

Поэтому, расширительному толкованию неосторожной вины, особенно в виде небрежности в пограничных случаях с казусом, препятствуют два обстоятельства: 1) нормативное определение признаков невиновного причинения вреда; 2) требование закона о том, что деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением только в том случае, если это специально предусмотрено в статьях Особенной части. [2.6. С. 113]

В УК РФ уголовная ответственность за неосторожные деяния предусмотрена, как правило, там, где установлены необходимые правила (нормы, стандарты, технологии) безопасного поведения и профессиональной деятельности. Не опираются на писаные правила лишь составы неосторожных бытовых преступлений против личности, собственности и некоторых других объектов, где действуют обычные и общеизвестные нормы безопасного поведения.

От небрежности следует отличать случай, казус - невиновное причинение вреда, т.е. ситуацию, когда лицо не осознает общественной опасности совершаемого им деяния и по обстоятельствам дела не могло осознавать либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть. [2.2. С. 140]

1. **Общие черты легкомыслия и небрежности**

Легкомыслие и небрежность имеют единые психологические и социальные корни, порождаются одинаковыми отрицательными чертами личности: недостаточной осмотрительностью, внимательностью, заботливостью об общественных интересах.

Недостаточная осторожность при легкомыслии проявляется в оценке тех обстоятельств, которые, по мнению субъекта, должны предотвратить наступление общественно опасных последствий, поэтому можно сказать, что лицо не предвидит возможности непредотвращения  последствий; при небрежности эта неосторожность проявляется в отношении самого характера деяния, в силу чего субъект не предвидит его возможные общественно опасные последствия. Общественная опасность лица, при легкомыслии и небрежности однотипна и выражается в отсутствии бережного, заботливого отношения к интересам  общества, охраняемым уголовным законом.http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn13

Вторым общим признаком обоих видов неосторожности, отличающим ее от умысла, является отсутствие у субъекта сознания актуальной общественной опасности совершаемого деяния. При легкомыслии лицо предвидит абстрактную возможность наступления конкретных опасных последствий. При небрежности же виновный ни в какой форме не предвидит наступления общественно опасных последствий, поэтому нет оснований и для постановки вопроса о сознании общественной опасности совершаемого деяния. Такое сознание отсутствует и в случае причинения непредвидимых последствий в результате сознательного нарушения определенных правил предосторожности, поскольку и здесь нет предвидения конкретных общественно опасных последствий. [2.6. С. 114]http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn14

В то же время у лица, действующего и легкомысленно и по небрежности имеется обязанность сознавать общественную опасность своего поступка и возможность такого сознания при более осмотрительном и внимательном отношении к делу.http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn15

 Общей чертой двух видов неосторожности является то, что они устанавливаются с помощью объективного и субъективного критериев.http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn16 Объективный критерий заключается в обязанности лица 1) осознавать общественно опасный характер своего деяния (при неосторожности в формальных составах); 2) предвидеть возможные общественно опасные последствия своего деяния (при небрежности в материальных составах); 3) предвидеть неосновательность своего расчета на предотвращение возможных общественно опасных последствий (при самонадеянности в материальных составах). Объективный критерий имеет нормативный характер и основан на обязанности человека соблюдать существующие в обществе правила предосторожности, начиная от простых, складывающихся в общежитии, и кончая сложными правилами техники безопасности при осуществлении определенной профессиональной деятельности. Субъективный критерий заключается в возможности лица сознавать и предвидеть перечисленные выше обстоятельства. Он имеет большое значение для характеристики неосторожности, поскольку лишь при его наличии можно говорить о зависимости общественно опасного деяния от личности субъекта. [2.5. С. 216] http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn17

Наряду с общими признаками, легкомыслие и небрежность обладают специфическими признаками, отграничивающими их друг от друга. Их необходимо строго различать как для точного установления в деянии обвиняемого признаков неосторожной вины (в материальных составах  должна установиться не ''вообще'' неосторожность, а либо небрежность, либо легкомыслие), так и для отграничения неосторожности от субъективного случая от умысла.http://etelien.ru/Collection/52/52\_00002.htm - \_ftn19 При известном несходстве между умыслом и неосторожностью по интеллектуальному элементу основное различие между ними заключается в разной направленности воли виновного. В умышленных преступлениях воля виновного направлена (прямо или косвенно) на причинение преступных последствий, а при неосторожности она направлена на совершение действия (бездействия), противоречащего требованиям надлежащей заботливости, осмотрительности, внимательного отношения к интересам других лиц. [2.6. С. 115]

**Заключение**

Вина, в юриспруденции, это психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию (действию или бездействию), выраженное в форме умысла или неосторожности.

Сознание лицом общественной опасности характера своего деяния. Предвидение его общественно опасных последствий и желание их наступления – все это характеризует прямой умысел.

Косвенный умысел в соответствии с законом имеет место, если лицо, совершившее преступление, осознало общественную опасность своего деяния  (или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, и хотя и не желало, но сознательно допускало их.

При преступной небрежности лицо не предвидело возможности наступления последствий хотя при необходимой внимательности должно было и могло их предвидеть.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных оснований рассчитывало на их предотвращение.

Основное, главное отличие легкомыслия от косвенного умысла заключается в содержании волевого элемента. Если при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, т.е. одобрительно относится к ним, то при легкомыслии отсутствует не только желание, но и сознательное допущение этих последствий, и, наоборот, субъект стремится не допустить их наступления, относится к ним отрицательно. Неправильное разграничение преступного легкомыслия от косвенного умысла может повлечь ошибку в установлении формы вины.

**Библиография**

**1. Нормативно-правовые акты:**

* 1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. N 25. Ст. 2954.
1. **Литература:**
	1. Дуюнов В.К. и др., Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов - «Волтерс Клувер», 2005.
	2. Журавлев М.П., Наумов А.В. и др. Уголовное право России. Части Общая и особенная: Учеб. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
	3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.А. Чекалин; под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Юрайт-Издат, 2006.
	4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. - 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. А.И. Рарог. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
	5. Разумов С.А., Борзенков Г.Н., Верин В.П. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев (3-е изд., доп. и испр.) - «Юрайт-Издат», 2004.