**Введение**

Проблема образования единого Российского государства принадлежит к ключевым в исторической науке. Различные исторические направления и школы предлагали свои подходы и конкретные пути решения этой важной темы.

В.Н. Татищев рассматривал эту проблему в контексте восстановления в Северо-Восточной Руси самодержавия. В том же ключе рассматривал процесс становления Русского государства и Н.М. Карамзин.

По Карамзину, восстановлением государственности Русь обязана монархическому устройству, единственно способному одолеть центробежные тенденции эпохи уделов. В этой связи он подчеркивал влияние ордынского ига, облегчившего воссоздание монархии уничтожением «древних гражданских прав» и политикой ханов. При таком подходе вне внимания исследователей оставалась социально-экономическая тематика, роль народных масс в создании Русского государства.

В середине XIX в. этими проблемами занялись историки буржуазного направления. Русское государство рассматривается ими как определенный итог этнического развития народа. Стержнем их построений стала теория выделения государственного начала, которое пришло на место началу вотчинному. В итоге исходной точкой отсчета создания государства для них становилась не Древняя Русь, как это было в дворянской историографии, а Русь Московская. Само же содержание процесса сводилось к борьбе различных общественно-политических форм. Эта схема получила свое воплощение в трудах С.М. Соловьева. Именно он придал ей научную целостность и историческую аргументированность, обратился к истокам внутреннего, «органического развития» российской государственности.

В.О. Ключевский и его последователи дополнили эту схему изучением социально-экономических процессов, обратились к выяснению места «общественных классов». Русское национальное государство выросло, по мнению В.О. Ключевского, из «удельного порядка», из «вотчины» князей – потомков Даниила Московского. При этом знаменитый историк подчеркивал неразборчивость московских князей, действовавших как «беззастенчивые хищники». Своекорыстный интерес московских правителей совпал с «народными нуждами» формирующейся великорусской народности – ее стремлением к освобождению и обретению своего независимого государства.

В современной литературе нередко встречаются работы, скептически относящиеся к тому, что было достигнуто советской исторической наукой. Действительно, жесткие методологические установки сильно ограничивали творческие усилия исследователей, определяли тематику и подходы.

В их трудах получили подробное освещение вопросы социально-экономического развития, феодального землевладения, что позволяет судить о предпосылках образования государства и централизации, участия различных социальных групп и слоев в образовании Русского государства, политической истории.

Цель работы: рассмотреть и проанализировать образование и развитие единого Российского государства в XV–XVI веках, уделив особое внимание образованию единого государства, социально-экономическому развитию России в данный период, борьбе за укрепление централизованной власти, опричнине, а также внешней политике Российского государства во время правления Ивана Грозного.

Актуальность данной темы: Процесс становления и развития Российского централизованного государства происходил в сложных условиях. Россия обретала свое место в мире, свое геополитическое пространство в результате кровопролитных побед и умелой политики. Данный процесс сыграл важную роль для истории государства, предопределив его дальнейшее положение, развитие и явился закономерным.

**1. Образование единого Российского государства**

**1.1 Особенности и предпосылки объединения**

Объединение земель и образование русского единого государства значительно отличалось от аналогичных процессов, протекающих в странах Западной Европы. В России преобладающее влияние имели социально-политические и духовные факторы. Воздействовали и социально-экономические процессы, но иные, чем в Западной Европе.

Социально-экономические предпосылки.

1). Развитие земледелия, возрождение к концу XIV в. экономического потенциала русской земли, распространение трехпольной системы земледелия, некоторое оживление ремесла и торговли в восстановленных городах во второй пол. ХV в., внутренняя колонизация, заметный демографический подъем в деревнях, развитие в них промыслов становятся скрытым от поверхностного взгляда основанием прогресса страны, предпосылкой ее политической консолидации.

2). Рост боярского сословия и феодального землевладения в отдельных землях Северо-Восточной Руси. Основным источником стали княжеские пожалования земли с крестьянами. Но в условиях политической распыленности все более ощущался дефицит пахотных земель, что ограничивало развитие боярского сословия, а, следовательно, подрывало силы князя, прежде всего военные.

3). Развитие поместного землевладения, получившее распространение во многом благодаря расширению ареала пахотных земель. Слуги князя, вольные и слуги под дворским получали землю в качестве условного держания. Стремительный рост численности служилого дворянства стал основой усиления военного потенциала московских великих князей, залогом успеха их объединительной политики.

Социально-политические предпосылки.

1). Князьям, заинтересованным в укреплении своих военно-служилых сил, становилось тесно в рамках небольших княжеств. В результате обострялись противоречия между князьями, поддерживаемыми своими боярскими группировками. Это и привело к борьбе за расширение владений одного за счет другого. Так постепенно выявилось соперничество Тверского и Московского княжеств, борьба между которыми во многом предопределяла развитие процесса объединения Руси.

2). Великое княжение Владимирское представляло собой готовый институт власти для будущего единого государства. К тому же князь, владеющий ярлыком на великое княжение обладал дополнительными экономическими и военными ресурсами, пользовался авторитетом, позволяющим ему подчинять русские земли.

3). Православная церковь также была заинтересована в объединении земель. Стремление сохранить и упрочить единую церковную организацию, ликвидировать угрозу ее позициям как с Запада так и с Востока – все это заставляло церковь поддерживать объединительную политику того князя, который будет способен объединить Русь.

4). Основной политической предпосылкой слияния раздробленных земель являлась насущная задача освобождения страны от ордынского ига. Кроме того, свою роль сыграло противостояние Северо-восточных княжеств с Великим княжеством Литовским, также претендовавшим на роль объединителя русских земель.

Культурные предпосылки

1). В условиях раздробленности русские люди сохраняли общий язык, правовые нормы, а главное – православную веру.

2). На православие опиралось развивающееся общее национальное самосознание, которое особенно активно стало проявляться с середины ХV в.

В этих условиях усилилась тяга к единству, стремление подчиниться власти самого сильного князя, в котором видели заступника перед Богом, защитника земли и православной веры. Умонастроение народа необычайно подняло авторитет великого князя московского, укрепило его власть и позволило завершить создание единого государства.

**1.2 Этапы образования единого Российского государства**

**1.2.1 Первый этап: возвышение Москвы и начало объединения**

Христианские историки (А.В. Карташов и др.) считают, что главной причиной возвышения Москвы стал союз московских князей с митрополичьей кафедрой. Именно превращение Москвы в центр русского православия определило ее историческую судьбу.

Церковный фактор стал решающим в борьбе Москвы и Твери за политическое лидерство на Руси: московские князья оказывали подчеркнутое уважение к митрополиту Петру – главе русской церкви – в пику тверским князьям, поссорившимся с ним, что и стало роковым моментом для Твери.

Сторонникивсемирно-исторической теории XIX – нач. XX вв., относящиеся к «государственной» школе, позитивно оценивают роль Москвы в создании общерусской государственности. Затем они выделяли выгодное географическое положение Москвы на пересечении транспортных путей, означавшее быстрое заселение Московского края и получение московскими князьями немалых торговых пошлин.

В материалистической историографии (А.А. Зимин, Б.А. Рабаков, В.А. Федоров и др.) роль Москвы объясняют в основном ее «географически выгодным центральным положением по отношению к другим русским землям и придававшим ей значение важнейшего узла торговых путей». В целом, процесс образования Русского централизованного государства они трактуют как «закономерность в рамках феодального строя». Этот процесс связывается, главным образом, с социально-экономическими факторами – «ростом феодального землевладения и хозяйства, развитием крепостничества, обострением классовой борьбы». Сложившееся в конце XV века объединенное государство характеризуется как «феодально-крепостническая монархия».

Либеральный историк американец Р. Пайпс одну из причин возвышения Москвы видит в «назначении Калиты генеральным откупщиком по сбору дани во всей Руси». Другую причину американский историк усматривает в копировании Москвой организации власти у Золотой Орды. «Возможно, самым важным, чему научились русские у монголов, – пишет Пайпс, – была политическая философия, сводившая функции государства к взиманию дани и начисто лишенная сознания ответственности за общественное благосостояние».

В российской исторической литературе точка зрения сторонников либеральной теории на процесс собирания земель вокруг Москвы наиболее резко выражена в работах Г.П. Федотова (1886–1951). Он считал, что Москва своим возвышением была обязана предательским действиям своих первых князей, насильственным захватам территорий, вероломным арестам князей-соперников.

Историки локально-исторической теории (Г.В. Вернадский, Л.Н. Гумилев), выделяют в возвышении Москвы этнический фактор, считая, что Тверь ориентировалась на Литву, а Москва заключила прочный союз с татарами. При этом московские князья исповедовали принцип этнической терпимости, подбирая на службу людей исключительно по их деловым качествам.

На рубеже ХIII-ХIV вв. политическое дробление Руси достигло своего апогея. Только на Северо-Востоке появилось 14 княжеств, которые продолжали делиться на уделы. К началу ХIV в. возросло значение новых политических центров: Твери, Москвы, Нижнего Новгорода, тогда как многие старые города пришли в упадок, так и не восстановив свои позиции после нашествия. Великий князь Владимирский, будучи номинальным главой всей земли, получив ярлык, практически оставался правителем только в собственном княжестве и не переезжал во Владимир. Правда, великое княжение давало ряд преимуществ: князь, получивший его, распоряжался землями, входившими в состав великокняжеского домена и мог раздать их своим слугам, он контролировал сбор дани, как старейший представлял Русь в Орде. Это, в итоге, поднимало престиж князя, увеличивало его власть. Вот почему князья отдельных земель вели ожесточенную борьбу за ярлык.

На рубеже ХIII – ХIV вв. преобладающие позиции принадлежали Тверскому княжеству. После смерти Александра Невского великокняжеский престол занял его младший брат тверской князь Ярослав (1263–1272). Выгодное географическое положение в Верховьях Волги, плодородные земли, притягивали сюда население, способствовали росту боярства. Московское же княжество, доставшееся младшему сыну Александра Невского Даниилу, в самостоятельное выделилось лишь в 1270-х гг. и, казалось, не имело каких-либо перспектив в соперничестве с Тверью. Однако родоначальник династии московских князей Даниил сумел сделать ряд земельных приобретений (в 1301 г. отнять у Рязани Коломну, а в 1302 г. присоединить Переяславское княжение) и, благодаря расчетливости и бережливости, несколько укрепить Московское княжество.

Его сын Юрий (1303–1325) повел уже решительную борьбу за ярлык с великим князем Михаилом Ярославичем Тверским***.*** В 1303 г. ему удается захватить Можайск, что позволило взять под контроль весь бассейн Москва – реки. Войдя в доверие хану Узбеку и женившись на его сестре Кончаке (после крещения Агафье), Юрий Данилович в 1316 г. получил ярлык, отобранный у тверского князя. Но вскоре в сражении с ратью Михаила он потерпел поражение, а его жена попала в плен. В Твери она умерла, что дало основание Юрию обвинить тверского князя во всех грехах. Понимая, что его ждет в Орде Михаил Ярославович все же решил предстать перед ханским судом, надеясь тем самым спасти свою земля от татарского разорения.

Таким образом, в его поведении прослеживаются черты, свойственные русским князьям домонгольской эпохи. Московские же князья представляли собой политиков нового поколения, исповедующих принцип цель оправдывает средства.

В итоге Михаил был казнен. В 1324 г. его сын Дмитрий Грозные Очи, встретив в Орде виновника гибели своего отца, не выдержал и зарубил Юрия Даниловича. За этот самосуд ему пришлось расплатиться собственной жизнью, но ярлык на великое княжение хан Узбек решил передать младшему брату Дмитрия – Александру Михайловичу. Так, натравливая друг на друга русских князей, опасаясь усиления кого-либо из них и передавая ярлык слабейшему, Орда сохраняла господство.

В 1327 г. в Твери вспыхнуло стихийное народное восстание, вызванное действиями татарского отряда во главе с баскаком Чол-ханом. Этим воспользовался преемник московского князя Юрия Иван Данилович по прозвищу Калита. Во главе московско-ордынского войска он подавил народное движение и опустошил тверскую землю. В качестве награды он получил ярлык на великое княжение и не упускал его до самой смерти.

После тверского восстания Орда окончательно отказалась от системы баскачества и передала сбор дани в руки Великого князя. Сбор дани – ордынского выхода, установление контроля над рядом соседних территорий, а в связи с этим некоторое расширение земельных владений, что притягивало боярство, в итоге, усилили Московское княжество. Кроме того, Калита сам приобретал и поощрял покупку своими боярами сел в других княжествах. Это противоречило нормам права того времени, но укрепляло влияние Москвы, привлекало под власть Калиты боярские фамилии из других княжеств.

В 1325 г., воспользовавшись ссорой митрополита Петра с тверским князем, Ивану удалось перенести митрополичью кафедру в Москву. Авторитет и влияние Москвы возросли и в связи с ее превращением в религиозный центр Северо-Восточной Руси.

**1.2.2 Второй этап объединения. Завершение борьбы с Тверью**

Если на первом этапе Москва лишь стала наиболее значительным и сильным в экономическом и военно-политическом княжеством, то на втором этапе (вторая половина ХIV – середина ХV вв.) она превратилась в бесспорный центр как объединения, так и борьбы за независимость. Власть московского князя усилилась, началась активная борьба с Ордой, иго постепенно ослабевало.

Внук Калиты Дмитрий Иванович (1359–1389 гг.) в 9 лет оказался во главе Московского княжества. Воспользовавшись его малолетством, суздальско-нижегородский князь Дмитрий Константинович добыл в Орде ярлык. Но московское боярство, сплотившись вокруг митрополита Алексея, сумело возвратить великое княжение в руки своего князя. Свидетельством укрепления позиции московского князя стало строительство в 1367 г. Кремля из белого известняка – первого каменного сооружения на Руси после нашествия. Дмитрий стал подчинять их в политическом и военном отношении своей власти.

Его соперником выступила Литва, на которую опиралась Тверь. Великое княжество Литовское под руководством князя Ольгерда превратилось в мощную силу, претендующую на объединение всех русских княжеств. Ольгерд нанес ряд поражений Орде и освободил Киевское, Черниговское и Волынское княжества от ига. Три же похода на Москву (1368, 1370 и 1372 гг.) не принесли Ольгерду желаемого успеха. В итоге Литва из-за внутренних религиозных и этнических противоречий, слабости княжеской власти и вмешательства внешних католических сил не сумела стать во главе объединительного процесса русских земель.

В 1375 г. Дмитрий Иванович во главе коалиции князей Северо-Восточной Руси напал на Тверь, отобрал ярлык, который в результате интриг оказался в руках тверского князя, и заставил его признать вассальную зависимость от Москвы. Так начался процесс превращения самостоятельных князей в удельных, что необычайно укрепило Московское княжество, обезопасило его тылы и позволило вступить в борьбу с Ордой.

Этому же способствовало наступление с конца 1350-х гг. великой замятни в самой Орде, выразившейся в частой и насильственной смене ханов. В 1375 г. власть захватил темник Мамай, который, не будучи чингизидом, не имел законных прав на царский престол. Дмитрий Иванович, воспользовавшись ослаблением Орды, отказался платить дань, под предлогом незаконности правления хана Мамая. Столкновение становилось неизбежным. После первого поражения русских на р. Пьяни в 1377 г., Дмитрий Иванович в 1378 г. лично возглавил полки и нанес сокрушительное поражение войскам мурзы Бегича.

Решающее сражение произошло на Куликовом поле 8 сентября 1380 г.

Благодаря патриотизму и мужеству русских воинов, сплоченных общей верой и единым руководством, а также умелым действиям засадного полка под началом двоюродного брата Дмитрия – Владимира Андреевича Серпуховского и воеводы *Дмитрия Боброка-Волынца*, в решающий момент сумевшего переломить ход битвы, была одержана блестящая победа.

Москва окончательно закрепила за собой роль объединителя, а ее князья – защитников русской земли. Эта первая стратегически важная победа, давшая Дмитрию прозвище Донской, заставила русских людей поверить в свои силы, укрепила их в правоте своей веры. Важно, что под рукой московского князя выступали отряды различных русских земель.

Куликовская битва еще не принесла освобождения. В 1382 г. хан Тохтамыш, возглавивший Орду после убийства Мамая, сжег Москву. В своем завещании Дмитрий Донской передал сыну Василию I (1389–1425) право на великое княжение, не ссылаясь при этом на волю хана и не спрашивая его позволения.

При Василии Дмитриевиче позиции Москвы продолжали укрепляться. В 1392 г. ему удалось присоединить Нижегородское княжество, в целом улучшить, благодаря женитьбе на дочери *Витовта*, отношения с Литвой, отстоять в 1408 г. Москву от набега ордынских войск *Едигея*. Некоторые местные князья перешли в разряд служилых князей – слуг Московского князя, т. е. становились наместниками и воеводами в уездах, которые ранее были самостоятельными княжествами.

Во второй четверти ХV в. процесс объединения принял более напряженный и противоречивый характер. Здесь борьба за лидерство происходила уже не между отдельными княжествами, а внутри московского княжеского дома (Феодальная война).

Первый период. В годы малолетства Василий II находился под покровительством своего деда Витовта, что вынудило в 1428 г. Юрия признать 13-летнего племянника братом старейшим и великим князем. Но после смерти литовского князя Юрий изгнал в 1433 г. Василия II из Москвы. Не получив поддержки московского боярства, Юрий вынужден был оставить город. Поведение московского боярства, руководствующегося уже четкими представлениями о различиях в статусе великого и удельного князей и понимающего, что с приходом Юрия изменится сложившаяся внутри боярства служебно-местническая иерархия, предопределило исход войны.

Уже в 1434 г. под Галичем войска великого князя вновь будут разбиты, а князь Юрий во второй раз займет Московский престол.

Второй период. (*1434–1436).*Вскоре Юрий Дмитриевич умер, а борьбу за великое княжение продолжил его старший сын – Василий Косой. Младшие сыновья Юрия, Дмитрий Шемяка и Дмитрий Красный, признали Василия II братом старейшим, а значит – законным наследником престола.

Василий II, добившись победы и захватив в плен Василия Косого, приказал его ослепить, в ходе войны пленных из боярских родов, не обменивали и не выкупали как раньше, а казнили через повешение, что свидетельствовало об ужесточении борьбы.

Третий период. До 1445 г. продолжалась мирная передышка, которая, правда, не распространялась на внешнеполитическую сферу, т. к. распадавшаяся Орда усилила давление на Русь. Летом 1445 г. Василий II потерпел поражение от основателя Казанского ханства Улу-Мухаммеда и попал в плен. Его отпустили за огромный выкуп, вся тяжесть которого пала на мирное население. Воспользовавшись недовольством москвичей, Дмитрий Шемяка в феврале 1446 г. совершил переворот. Захватив московский престол, он ослепил Василия II и сослал его в Углич, но московское боярство стало отъезжать из столицы, что и позволило Василию II, получившему к тому же поддержку церкви и Тверского князя в 1447 г. в очередной раз вернуть себе престол.

Война продолжалась до тех пор, пока Дмитрий, скрывшийся в Новгороде, не был там отравлен людьми Василия II в 1453 г.

С одной стороны, война, принеся с собой неисчислимые бедствия и разруху, усилила власть Орды, снова получившей возможность вмешиваться в дела ослабевшей Руси. С другой стороны, война вызвала у всех слоев населения жажду порядка, который могла обеспечить только сильная княжеская власть.

Василий II провел перепись податного населения, сократил земельные пожалования боярам и увеличил число условных держателей – помещиков, верных слуг великого князя московского.

Церковь тоже оказалось под влиянием княжеской власти. После того как митрополит Исидор подписал Флорентийскую унию и признал верховную власть папы римского, Василий II приказал его арестовать. В 1448 г. на соборе иерархов русской церкви митрополитом, по его настоянию, был поставлен рязанский епископ Иона, что означало установление автокефалии русской православной церкви. Но, с другой стороны, это стало началом ее превращения в послушное орудие великокняжеской власти.

Для укрепления княжеской власти крайне важным, было и то, что в результате войны утвердился наследственный (от отца к сыну) принцип передачи княжеского стола.

**1.2.3 Третий этап. Завершение объединения русских земель.**

Великий князь Иван III (1462–1505) к 1468 г. полностью подчинил Ярославское княжество, в 1474 – ликвидировал остатки независимости Ростовского княжества.

Более напряженно происходило присоединение Новгорода и его обширных владений. Особое значение борьбе с Новгородом придавал тот факт, что происходило столкновение двух типов государственного строя – вечевого-боярского и монархического, притом с сильной деспотической тенденцией. Часть новгородского боярства, стремясь сохранить свои вольности и привилегии, пошла на союз с Казимиром IV. Иван III, узнав о подписании договора, организовал поход и разбил в 1471 г. на р. Шелони новгородское ополчение, а в 1478 г. полностью его присоединил. Все атрибуты былой вольности, были ликвидированы, вместо посадников городом теперь правили наместники князя, даже вечевой колокол был вывезен из Новгорода. Кроме того, не сдержав своего слова, Иван III постепенно выселил из новгородской земли боярство, передав его владения московским служилым людям.

В 1485 г. Тверь, окруженная войсками Ивана III и покинутая своим князем Михаилом Борисовичем, оказалась включенной в состав московских владений. Присоединение Твери завершило формирование территории государства, что и наполнило реальным содержанием используемый и ранее московском князем титул – *государь всеа Руси*.

В результате войн с Литвой (1487–1494, 1500–1503 гг.) и перехода на московскую службу со своими землями русских православных князей из Литвы Великому князю московскому удалось расширить свои владения. Так в составе Московского государства оказались княжества, расположенные в верховьях Оки (Воротынское, Одоевское, Трубецкое и др.) и Чернигово-Северские земли.

При сыне Ивана III – Василии III были присоединены Псков (1510), после новой войны с Литвой – Смоленск (1514), а в 1521 Рязань.

Одним из главных завоеваний Руси становится полное освобождение от ордынского ига. В 1480 г. хан Ахмат решил заставить Русь выплатить дань, поступление которой, вероятно, прекратилось в сер. 70-х гг. Для этого он собрал огромное войско и, заключив военный союз с литовским князем Казимиром, двинулся к юго-западным рубежам Руси.

Иван III после некоторых колебаний приступил к решительным действиям и закрыл дорогу татарам, встав на берегу р. Угры – притоке Оки.

Так закончилось 240 летнее ордынское иго. Орда распалась на ряд самостоятельных ханств, борьбу с которыми Русское государство вело на протяжении XVI–XVIII вв., постепенно включая их в свой состав.

**2. Социально-экономическое развитие России в XV–XVI вв.**

Монгольское нашествие привело к гибели огромных масс людей, запустению ряда районов, перемещению значительной части населения из Приднепровья в Северо-Восточную и Юго-Западную Русь. Страшный урон народонаселению наносили и эпидемии. Тем не менее, воспроизводство населения имело расширенный характер, за 300 лет (с 1200 по 1500 г.) оно выросло примерно на четверть. Население Российского государства в XVI в., по подсчетам Д.К. Шелестова, составляло 6–7 млн. человек.

Однако рост населения значительно отставал от роста территории страны, которая увеличилась более чем в 10 раз, включив такие обширные регионы, как Поволжье, Приуралье, Западную Сибирь. Для России являлась характерной низкая плотность населения, сосредоточение его в определенных районах. Наиболее густонаселенными были центральные районы страны, от Твери до Нижнего Новгорода, Новгородская земля. Здесь была самая высокая плотность населения – 5 человек на 1 кв. км. Населения явно не хватало для освоения столь обширных пространств.

Российское государство формировалось как многонациональное с самого начала. Важнейшим явлением этого времени стало складывание великорусской (русской) народности. Формирование городов-государств лишь способствовало накоплению этих различий, однако сознание единства русских земель сохранилось.

Славянское население междуречья Волги и Оки испытало на себе

сильное влияние местного финно-угорского населения. Оказавшись под властью Орды, жители этих земель не могли не впитать в себя и многие черты степной культуры. Со временем язык, культура и быт более развитой Московской земли начали все больше влиять на язык, культуру и быт населения всей Северо-Восточной Руси.

Развитие экономики способствовало усилению политических, религиозных и культурных связей между жителями городов и сел. Одинаковые природные, хозяйственные и прочие условия помогали созданию у населения некоторых общих черт в его занятиях и характере, в семейном и общественном быту. В сумме своей все эти общие признаки и составили национальные особенности населения северо-востока Руси. Москва в сознании народа стала национальным центром, и со второй половины XIV в. появляется и новое название этого края – Великая Русь.

На всем протяжении этого периода в состав русского государства вошли многие народы Поволжья, башкиры и др.

После монгольского нашествия экономика Северо-Восточной Руси переживает кризис, начиная лишь примерно с середины XIV в. медленно возрождаться.

Основными пахотными орудиями, как и в домонгольский период, были соха и плуг. В XVI в. соха на всей территории Великороссии вытесняет плуг. Соха усовершенствуется – к ней прикрепляют специальную доску – полицу, которая увлекает вместе с собой взрыхленную землю и сгребает ее на одну сторону.

Основными культурами, которые выращиваются в это время, становятся пришедшие на смену пшенице и ячменю рожь и овес, что связано с общим похолоданием, распространением более усовершенствованной сохи и, соответственно, освоением под пахоту ранее недоступных районов. Были широко распространены и огородные культуры.

Системы земледелия были разнообразны, здесь было много архаики: наряду с недавно появившимся трехпольем широко было распространено двухполье, переложная система, пашня наездом, а на севере очень долго господствовала подсечно-огневая система.

В рассматриваемый период начинает применяться унавоживание почвы, которое, правда, несколько отстает от распространения трехпольной системы. В районах, где господствовало пашенное земледелие с навозным удобрением, животноводство занимало очень большое место в сельском хозяйстве. Роль животноводства была велика и в тех северных широтах, где хлеба сеяли мало.

Рассуждая о сельском хозяйстве и экономике нужно обязательно учесть, что основной авансценой русской истории стали земли Нечерноземья. На всем этом пространстве господствуют малоплодородные, главным образом дерново-подзолистые, подзолистые и подзолисто-болотные, почвы. Эта худородность почв была одной из причин низкой урожайности. Основная же причина ее – в специфике природно-климатических условий. Цикл сельскохозяйственных работ здесь был необычайно коротким, занимая всего 125–130 рабочих дней. Вот почему крестьянское хозяйство коренной территории России, обладало крайне ограниченными возможностями для производства товарной земледельческой продукции. В силу тех же обстоятельств в Нечерноземье практически не было товарного скотоводства. Именно тогда возникает многовековая проблема русского аграрного строя – крестьянское малоземелье.

По-прежнему большую роль в жизни восточных славян играли древние промыслы: охота, рыбная ловля, бортничество. О масштабах использования «даров природы» вплоть до XVII в. свидетельствуют многие материалы, в том числе записки иностранцев о России.

Однако и ремесло постепенно начинает возрождаться. Происходит ряд существенных сдвигов в ремесленной технике и производстве: появление водяных мельниц, глубокого бурения соляных скважин, начало производства огнестрельного оружия и т. д. В XVI в. процесс дифференциации ремесла идет очень интенсивно, появляются мастерские осуществляющие последовательные операции по изготовлению продукта. Особенно быстро росло ремесленное производство в Москве и других крупнейших городах.

Товарная продукция обращалась в основном на местных рынках, но торговля хлебом уже перерастала их рамки.

Многие древние торговые связи утратили свое былое значение, но появились другие, и торговля со странами Запада и Востока получает достаточно широкое развитие. Однако особенностью внешней торговли России был высокий удельный вес таких предметов промыслов, как пушнина и воск. Масштабы торговых сделок были невелики, а торговлю вели главным образом мелкие торговцы. Впрочем, существовали и богатые купцы, которые в XIV–XV вв. фигурируют в источниках под именем гостей или нарочитых гостей.

В XIV в. начинает развиваться вотчинное землевладение.

В более выгодных условиях оказалась церковная вотчина. После нашествия церковь пользовалась поддержкой ханов, проявлявших веротерпимость и проводивших гибкую политику в завоеванных землях.

С середины XIV в. в монастырях происходит переход от «келиотского» устава к «общежитийному» – на смену житию монахов в oтдельных кельях с отдельной трапезой и хозяйством шла монастырская коммуна, обладавшая коллективной собственностью.

Крупным землевладельцем со временем становится и глава Русской Церкви – митрополит, в ведении которого находилось разветвленное и многофункциональное хозяйство.

Однако основной массив земель в XIV–XV вв. составляли так называемые черные волости – своего рода государственные земли, распорядителем которых выступал князь, а крестьяне считали ее «Божьей, государевой и своей». В XVI в. из массива черных земель постепенно выделяются «дворцовые земли», и великий князь становится одним из крупнейших землевладельцев. Но более важен был другой процесс – распад черной волости за счет раздачи земель церковным и светским землевладельцам.

Поместье, которое получает широкое распространение с конца XV в. и становится экономической и социальной опорой власти вплоть до позднейших времен.

До широкого распространения поместья основной доход бояр составляли всякого рода кормления и держания, т. е. вознаграждения за исполнение административных, судебных и других общественно полезных функций.

Остатки прежних княжеских родов, бояре, «поместчики» постепенно формируют костяк «высшего сословия». Основную массу населения в XIV–XV вв. по-прежнему составлял свободный люд, который получил наименование «крестьяне».

Крестьяне, даже оказываясь в рамках вотчины, пользовались правом свободного перехода, которое оформляется по мере развития крупного землевладения и входит в первый общероссийский Судебник 1497 г. Это известный Юрьев день – норма, согласно которой крестьяне, уплатив так называемое пожилое, могли переходить от одного землевладельца к другому.

В худшем положении были зависимые крестьяне: половники и серебреники. Видимо, и те и другие оказывались в столь сложной жизненной ситуации, что вынуждены были брать ссуды и затем отрабатывать их.

Основной рабочей силой вотчины по-прежнему оставались холопы. Впрочем, число обельных холопов сокращалось, а возрастал контингент кабальных холопов, т. е. людей, оказавшихся в рабской зависимости по так называемой служилой кабале.

В конце XVI в. начинается процесс интенсивного закрепощения крестьян. Некоторые годы объявляются «заповедными», т. е. в эти годы запрещается переход в Юрьев день. Однако магистральным путем закрепощения крестьян становятся «урочные лета», т. е. срок сыска беглых крестьян, который становится все более длительным. Следует также иметь в виду, что с самого начала процесс закрепощения захватывал не только крестьян, но и посадское население страны.

Горожане – черные посадские люди – объединяются в так называемую черную посадскую общину, которая существовала в архаических формах на Руси вплоть до XVIII в.

Еще одна важная черта, характеризующая сословия восточнославянских земель того времени, – их служилый характер. Все они должны были выполнять те или иные служебные функции по отношению, к государству.

**3. Иван Грозный и борьба за укрепление централизованной власти. Опричнина**

После смерти в 1533 г. Василия III на великокняжеский престол вступил его трехлетний сын Иван IV. Фактически государством управляла его мать Елена Глинская.

Боярское правление привело к ослаблению центральной власти, а произвол вотчинников вызвал широкое недовольство и открытые выступления в ряде русских городов.

В июне 1547 г. в Москве на Арбате вспыхнул сильный пожар. Иван IV и его приближенные, спасаясь от дыма и огня, спрятались в селе Воробьеве. Причину пожара искали в действиях реальных лиц. Поползли слухи, что пожар дело рук Глинских, с именем которых народ связывал годы боярского правления.

В Кремле на площади около Успенского собора собралось вече. Один из Глинских был растерзан восставшим народом. Дворы их сторонников и родственников были сожжены и разграблены. С большим трудом правительству удалось подавить восстание.

Выступления против властей произошли в городах Опочке, несколько позднее в Пскове, Устюге. Недовольство народа нашло отражение в появлении ересей.

Народные выступления показали, что страна нуждается в реформах по укреплению государственности, централизации власти. Иван IV вступил на путь проведения структурных реформ.

Особую заинтересованность в проведении реформ высказало дворянство. Своеобразным идеологом его был талантливый публицист того времени дворянин Иван Семенович Пересветов.

Исходя из интересов дворянства, И.С. Пересветов резко осудил боярское самоуправство. Он видел идеал государственного устройства в сильной царской власти, опиравшейся на дворянство. «Государство без грозы, что конь без узды», считал И.С. Пересветов.

Избранная рада. Около 1549 г. вокруг молодого Ивана сложился совет близких к нему людей, получивший название Избранная рада. Так назвал его на польский манер А. Курбский в одном из своих сочинений.

Состав Избранной рады не совсем ясен. Ее возглавлял А.Ф. Адашев, происходивший из богатого, но не очень знатного рода.

В работе Избранной рады участвовали представители различных слоев господствующего класса. Князья Д. Курлятев, А. Курбский, М. Воротынский, московский митрополит Макарий и священник Благовещенского собора Кремля (домашней церкви московских царей), духовник царя Сильвестр, дьяк Посольского приказа И. Висковатый. Состав Избранной рады как бы отразил компромисс между различными слоями господствующего класса. Избранная рада просуществовала до 1560 г.; она проводила преобразования, получившие название реформ середины XVI в.

В январе 1547 г. Иван IV, достигнув совершеннолетия, официально венчался на царство. Обряд принятия царского титула происходил в Успенском соборе Кремля. Отныне великий князь Московский стал называться царем.

В период, когда складывалось централизованное государство, а также во время междуцарствий и внутренних распрей роль законодательного и совещательного органа при великом князе, а позднее при царе играла Боярская дума. Во время царствования Ивана IV почти втрое был расширен «состав Боярской думы, с тем чтобы ослабить в ней роль старой боярской аристократии.

Возник новый орган власти Земский собор. Земские соборы собирались нерегулярно и занимались решением важнейших государственных дел, прежде всего вопросами внешней политики и финансов. В период междуцарствий на Земских соборах избирались новые цари. По подсчетам специалистов, состоялось более 50 Земских соборов; последние Земские соборы собирались в России в 80-е годы XVII в. В их состав входили Боярская дума, Освященный собор представители высшего духовенства; на совещаниях Земских соборов присутствовали также представители дворянства и верхушки посада. Первый Земский собор был созван в 1549 г. Он принял решение составить новый Судебник (утвержден в 1550 г.) и наметил программу реформ.

Еще до реформ середины XVI в. отдельные отрасли государственного управления, а также управления отдельными территориями стали поручаться боярам. Так появились первые приказы учреждения, ведавшие отраслями государственного управления или отдельными регионами страны. В середине XVI в. существовало уже два десятка приказов. Военными делами руководили Разрядный приказ (ведал поместным войском). Пушкарский (артиллерией), Стрелецкий (стрельцами). Оружейная палата (Арсенал). Иностранными делами управлял Посольский приказ, финансами приказ Большой приход; государственными землями, раздаваемыми дворянам, Поместный приказ, холопами Холопий приказ. Были приказы, ведавшие определенными территориями, например, приказ Сибирского дворца управлял Сибирью, приказ Казанского дворца присоединенным Казанским ханством.

Во главе приказа стоял боярин или дьяк крупный государственный чиновник. Приказы ведали управлением, сбором налогов и судом. С усложнением задач государственного управления число приказов росло. Ко времени петровских преобразований в начале XVTII в. их было около 50. Оформление приказной системы позволило централизовать управление страной.

Стала складываться единая система управления на местах. Ранее там сбор налогов поручался боярам-кормленщикам, они были фактическими правителями отдельных земель. В их личное распоряжение поступали все средства, собранные сверх Необходимых податей в казну, т. е. они «кормились» за счет управления землями. В 1556 г. кормления были отменены. На местах управление (сыск и суд по особо важным государственным делам) было передано в руки губных старост (губа округ), избиравшихся из местных дворян, земских старост из числа зажиточных слоев черносошного населения там, где не было дворянского землевладения, городовых приказчиков или излюбленных голов в городах. Таким образом, в середине XVI в. сложился аппарат государственной власти в форме сословно-представительной монархии.

Общая тенденция к централизации страны вызвала необходимость издания нового свода законов Судебника 1550 г. Взяв за основу Судебник Ивана III, составители нового Судебника внесли в него изменения, связанные с усилением центральной власти. В нем подтверждалось право перехода крестьян в Юрьев день и была увеличена плата за «пожилое». Феодал теперь отвечал за преступления крестьян, что усиливало их личную зависимость от господина. Впервые было введено наказание за взяточничество государственных служащих.

Еще при Елене Глинской была начата денежная реформа, по которой московский рубль стал основной денежной единицей страны. Право сбора торговых пошлин переходило в руки государства. Население страны было обязано нести тягло комплекс натуральных и денежных повинностей. В середине XVI в. была установлена единая для всего государства единица взимания налогов большая соха. В зависимости от плодородия почвы, а также социального положения владельца земли соха составляла 400–600 десятин земли.

Военная реформа. Ядро армии составляло дворянское ополчение. Под Москвой была посажена на землю «избранная тысяча» 1070 провинциальных дворян, которые, по замыслу царя, должны были стать его опорой. Впервые было составлено «Уложение о службе». Вотчинник или помещик мог начинать службу с 15 лет и передавать ее по наследству. Со 150 десятин земли и боярин, и дворянин должны были выставлять одного воина и являться на смотры «конно, людно и оружино».

В 1550 г. было создано постоянное стрелецкое войско. На первых порах стрельцов набрали три тысячи человек. Кроме того, в армию стали привлекать иностранцев, число которых было незначительно. Была усилена артиллерия. Для несения пограничной службы привлекалось казачество.

Бояре и дворяне, составлявшие ополчение, назывались «служилыми людьми по отечеству», т. е. по происхождению. Другую группу составляли «служилые люди по прибору» (т. е. по набору). Кроме стрельцов, туда входили пушкари (артиллеристы), городская стража, близки к ним были казаки. Тыловые работы (обоз, строительство фортификационных сооружений) выполняла «посоха» ополчение из числа черносошных, монастырских крестьян и посадских людей.

На время военных походов ограничивалось местничество. В середине XVI в. был составлен официальный справочник – «Государев родословец», упорядочивший местнические споры.

В 1551 г. по инициативе царя и митрополита был созван Собор русской церкви, получивший название Стоглавого, поскольку его решения были сформулированы в ста главах. Решения церковных иерархов отразили перемены, связанные с централизацией государства. Собор одобрил принятие Судебника 1550 г. и реформы Ивана IV. Из числа местных святых, почитавшихся в отдельных русских землях, был составлен общерусский список.

Упорядочивалась и унифицировалась обрядность на всей территории страны. Было решено оставить в руках церкви все земли, приобретенные ею до Стоглавого собора. В дальнейшем церковники могли покупать землю и получать ее в дар только с царского разрешения. Таким образом, в вопросе о монастырском землевладении утвердилась линия на его ограничение и контроль со стороны царя.

Реформы 50-х годов XVI в. способствовали укреплению Российского централизованного многонационального государства. Они усилили власть царя, привели к реорганизации местного и центрального управления, укрепили военную мощь страны.

**3.1 Опричнина**

Политика опричнины, вылившаяся в массовый террор, который обрушился на различные слои русского общества, вызывала и до сих пор вызывает недоумение у своих исследователей.

Одни историки видят в опричнине проявление психической ненормальности царя, другие считают ее закономерной и прогрессивной по своему характеру. Широкое распространение получила концепция С.Ф. Платонова, определявшего опричнину как аграрный переворот, вызванный борьбой прогрессивного поместного землевладения с реакционным боярским. Марксистская историография развила эту точку зрения, придав ей классовую направленность. В 30–40-ые гг. личность и деятельность Ивана IV всячески идеализировалась (вспомните фильм С. Эйзенштейна Иван Грозный), т. к. служила историческим и моральным обоснованием сталинских репрессий.

В.Б. Кобрин, развеяв миф о борьбе прогрессивного дворянства с реакционным боярством, увидел в опричнине стремление царя к укреплению единоличной власти, альтернативу мирным реформам. При отсутствии достаточных предпосылок для немедленного установления самодержавной формы правления и незавершенности формирования аппарата власти, эти стремления вылились в террор.

Предпосылки опричнины.

1. Разрыв Ивана IV с политикой реформ и его стремление к неограниченному самовластию, на пути к которому стояли традиционные нормы и органы управления, остатки удельной системы, моральный авторитет церкви, слабость центрального аппарата власти и пр.

2. Ухудшение обстановки в стране в связи с Ливонской войной, требовавшей мобилизации ресурсов тыла, увеличение налоговых поступлений. Однако система местного управления, сложившаяся после реформы, общая слабость центральных органов управления, не позволяли обычными методами обеспечивать военные нужды.

3. Стремление власти спасти свой авторитет, для чего неудачи в войне стали объясняться предательством и кознями бояр.

4. Религиозные представления царя и народа, психологическая атмосфера, сложившаяся в обществе. 5. Личные качества царя: его крайняя мнительность, жестокость, трусость и слабоволие, сочетающиеся с умом, начитанностью, самомнением и верой в божественную природу своей власти. Смерть первой жены, а затем митрополита Макария, устранение деятелей Избранной рады, т. е. людей, в определенной степени сдерживающих проявление его необузданного характера, усилило влияние этих черт на сферу политики.

Непосредственному переходу к опричнине предшествовали ряд тяжелых поражений русских войск, а также бегство князя А. Курбского в Литву, вызванное ожиданиями опалы (апрель 1564 г.). Кроме того, страну поразил неурожай, а Москва испытала 4 пожара. Военные неудачи и бедствия воспринимались как божье наказание за грехи, в первую очередь, правящего слоя.

Для того, чтобы отделить себя от него и свалить вину на бояр, царь в декабре 1564 г. неожиданно покинул столицу, забрав казну, библиотеку, символы власти и наиболее ценные иконы. В сопровождении лично преданного ему окружения он поехал в Александрову слободу, откуда в январе 1565 г. послал две грамоты. В одной он обвинил бояр, детей боярских, приказных людей в измене, казнокрадстве, насилии над народом, и заявил о своем решении оставить царствование. В другой грамоте, обращенной к посадским людям, он объявлял, что зла на них не держит.

Бояре, оказавшись один на один с разгневанным народом, вынуждены были послать к царю делегацию и принять все его требования. Главными условиями стали:

– разделение страны на *земщину* с прежней Боярской думой и приказами и – опричнину со своей Думой, приказами-избами (на монастырский лад – кельями), войском;

– право царя полностью и бесконтрольно распоряжаться жизнью и имуществом людей, которых он волен казнить и миловать без суда и следствия. Самодержавная власть царя простиралась на всю Россию и в земщине Иван IV так же карал изменников без санкции Боярской думы, как и в опричнине.

– предоставление 100 тыс. руб. на обустройство опричнины.

Опричник, приносивший царю клятву на верность, обязывался не общаться с земскими, которые воспринимались, как принадлежавшие к иному, как бы несуществующему миру. Это во многом объясняет крайнюю жестокость и зверства расправ опричников над земскими людьми.

Социальный состав опричного двора был крайне неоднородным. Он не отличался от социального состава земщины. В опричное войско входили и представители знати – князья (Сицкий, Одоевский, Хованский, Трубецкие и др.) и бояре, и худородные дети боярские, и иностранные авантюристы. Зачастую в опричнину насильно записывали служилых людей определенных уездов.

Основное содержание этой политики сводиласькнасилию, с помощью которого опричники во главе со своим игуменом надеялись искоренить грех непослушания власти и, даже, греховную природу человека. Но в силу того, что человек, в их представлении, был греховен от рождения, то даже, не совершив ничего противоправного, он оказывался виновным. Вот почему опричники не утруждали себя поиском каких-либо свидетельств обвинения, казнили как по подозрению, так и по наговору представителей всех сословий.

Таким образом, социально-политический смысл опричнины тесно переплетался с религиозными представлениями людей той эпохи. Власть с помощью жестокого террора, принимающего зачастую иррациональные формы, стремилась с одной стороны, компенсировать свою слабость и неэффективность, а с другой – парализовать волю населения к сопротивлению, вселить ужас в души людей, заставить их безропотно подчиняться своим предначертаниям.

**3.1.1 Первый этап опричнины**

По указу Ивана Грозного взятые в опричнину получали земли на опричной территории (Центр, театр военных действий Ливонской войны и прифронтовая зона, а также Поморье и северные земли с черносошным крестьянством платившим подати не феодалу, а непосредствено в государственную казну). Те же, кто оказался земским, должны были оставить свои имения в опричнине и получить соответствующие земли в земщине. Такое переселение было по сложности аналогично серьезной аграрной реформе и, фактически, не было реализовано.

Вначале он была направлен против суздальской княжеской группировки, в том числе Шуйских (некоторые из них, впрочем, были взяты в опричнину), которая была выселена со своих земель, что подорвало ее экономическое и политическое могущество. Затем репрессии усилились. Как на верхи московского боярства, так и на многих дворян обрушились казни. В 1568 г. опричники расправились с людьми боярина *И.П. Федорова*, а сам он был заколот царем. В этом же году оказался смещен со своего поста, а затем убит митрополит Филипп, осуждавший опричный террор. В 1569 г. удельного князя, двоюродного брата царя Владимира Старицкого обвинили в заговоре с целью отравления и стремлении самому взойти на трон. По приказу Ивана IV он вместе с женой и дочерью принял яд, его окружение подверглось казням. В целом же большинство погибших в стране составили посадские, крестьяне и холопы.

Кульминация опричнины. В начале 1570 г. царь возглавил карательную экспедицию против Новгорода, якобы, изменившего царю. Погром, унесший жизни более 10 тыс. человек, привел и к ликвидации остатков вольного духа Новгорода.

Террор усиливался, но успеха он не приносил. Иван Грозный обвинил в измене верхушку опричнины. В июле 1570 г. страшные казни прокатились по Москве. Обвиненных, а среди них были и представители высшей приказной бюрократии, руководства опричного войска бросали в котел с кипящей водой, сжигали на костре, рубили и резали. Убивали их жен и детей. Жертвами террора оказались и те, кто стоял у истоков опричнины – отец и сын *Басмановы*, князь *Вяземский* и др. Опричнину возглавили настоящие палачи – *Малюта Скуратов (*Г.Л. Бельский) и *Василий Грязной*, получившие чин думных дворян.

Отмена опричнины. В 1571 г. царь не сумел организовать оборону Москвы от набега крымского хана Девлет-Гирея. Опричное войско, выродившееся в банду грабителей и убийц, оказалось неспособным противостоять внешнему врагу. Страшный разгром города, сгоревшего от пожаров, напугал царя, который даже готовился бежать из страны. В 1572 г. перед угрозой нового нашествия татар Иван IV вынужден был отказаться от раздела страны и войска, что дало возможность земскому воеводе князю М. Воротынскому разбить татар в битве у с. Молоди. Запрещено было произносить даже слово опричнина – нарушителю грозило наказание кнутом.

**3.1.2 Второй (скрытый) период опричной политики**

Многие историки считают, что на этом политика опричнины прекратилась. Однако ликвидация разделения страны и войска, возвращение части конфискованных земель, не привели к прекращению террора. Опричная политика продолжалась, но в других формах, до самой смерти царя. Более того, в 1575 г. Иван IV возвел на царский престол своего ставленника татарского служилого хана *Симеона Бекбулатовича*, а сам стал удельным князем Иванцом Московским, сохраняя при этом власть над всей страной в своих руках. Это мнимое отречение ему понадобилось для того, чтобы, не возрождая опричнины, расправиться со своими бывшими соратниками, входящими в состав опричной думы. Кроме того, возможно, суеверный Иван Грозный поверил предсказаниям, согласно которым царь, якобы, должен был умереть в наступившем году. В 1576 г. он вернул себе царский трон, но его бывший удел стали называть двором, а вся территория страны и люди вновь, правда, не так жестко, оказались разделенными на земских и дворовых.

Объективно, опричнина не только не привела к усилению центральной власти, к чему стремился Иван IV, а скорее ослабила ее. Попытка форсированными темпами и насильственными методами изменить структуру власти, централизовать ее в условиях незрелости социально-экономических и духовных факторов вызвала острый общественно-политический кризис, поставивший страну на грань национальной катастрофы в годы Смуты – гражданской войны начала ХVII в.

Опричный террор не привел и к уничтожению боярства и боярского землевладения, произошли только персональные изменения в составе этого правящего слоя, поднявшие на самый верх людей беспринципных, готовых ради личных интересов пойти на любое преступление. Люди же с чувством собственного достоинства, заботящиеся о судьбах России и готовые ради нее отстаивать свою точку зрения в спорах с царем, были устранены или уничтожены.

Опричная политика не столько помогла России в Ливонской войне, сколько стала одной из причин ее поражения. Ослабляя ресурсы страны, парализуя страхом командный состав, она привела к тому, что Россия не сумела развить первоначальный успех и воспользоваться смутой, наступившей в Речи Посполитой после смерти в 1572 г. короля Сигизмунда II Августа.

Внутренняя политика и затяжная война привели к тяжелому экономическому кризису, разорению населения, его бегству из центра на окраины. Государство теряло налогоплательщиков, служилые люди – крестьян, а это подрывало боеспособность армии.

Для преодоления кризисного положения власть пошла на запрет крестьянского выхода. Отмена Юрьева дня в 1581 г. из временной и ограниченной меры переросла в постоянную, что привело к закрепощению крестьян.

А это предопределило утверждение наиболее консервативного типа феодальных отношений, что затормозило развитие страны.

**4. Внешняя политика Российского государства при Иване Грозном**

Основными задачами внешней политики являлись:

– на западе борьба за выход к Балтийскому морю,

– на юго-востоке и востоке борьба с Казанским и Астраханским ханствами и начало освоения Сибири, на юге защита страны от набегов крымского хана.

Образовавшиеся в результате распада Золотой Орды Казанское и Астраханское ханства постоянно угрожали русским землям. Они держали в своих руках Волжский торговый путь. Наконец, это были районы плодородной земли, о которой давно мечтало русское дворянство. К освобождению от ханской зависимости стремились народы Поволжья марийцы, мордва, чуваши. Решение проблемы подчинения Казанского и Астраханского ханств было возможно двумя путями: либо посадить в этих ханствах своих ставленников, либо завоевать их.

После ряда неудачных дипломатических и военных попыток подчинить Казанское ханство в 1552 г. 150-тысячное войско Ивана IV осадило Казань, которая представляла в тот период первоклассную военную крепость. Чтобы облегчить задачу взятия Казани, в верховьях Волги (в районе Углича) была сооружена деревянная крепость, которую в разобранном виде сплавили вниз по Волге до впадения в нее реки Свияга. Здесь в 30 км от Казани был возведен город Свияжск, ставший опорным пунктом в борьбе за Казань. Работы по сооружению этой крепости возглавил талантливый мастер Иван Григорьевич Выродков. Он руководил сооружением минных подкопов и осадных приспособлений при взятии Казани.

Казань была взята штурмом, который начался 1 октября 1552 г. В результате взрыва 48 бочек пороха, заложенных в подкопы, была разрушена часть стены Казанского кремля. Через проломы в стене русские войска ворвались в город. Хан Ядигир-Магмет был взят в плен. Впоследствии он крестился, получил имя Симеон Касаевич, стал владельцем Звенигорода и активным союзником царя.

Спустя четыре года после взятия Казани в 1556 г. была присоединена Астрахань. В 1557 г. Чувашия и большая часть Башкирии добровольно вошли в состав России. Зависимость от России признала Ногайская орда государство кочевников, выделившееся из Золотой Орды в конце XIV в. (оно называлось по имени хана Ногая и охватывало степные пространства от Волги до Иртыша). Таким образом, новые плодородные земли и весь Волжский торговый путь оказались в составе России. Расширялись связи России с народами Северного Кавказа и Средней Азии.

Присоединение Казани и Астрахани открыло возможность для продвижения в Сибирь. Богатые купцы промышленники Строгановы получили от Ивана IV (Грозного) грамоты на владение землями по реке Тобол. На свои средства они сформировали отряд в 840 (по другим данным 600) человек из вольных казаков во главе с Ермаком Тимофеевичем. В 1581 г. Ермак со своим войском проник на территорию Сибирского ханства, а спустя год разбил войска хана Кучума и взял его столицу Кашлык (Искер). Население присоединенных земель должно было платить натуральный оброк мехом ясак.

В XVI в. началось освоение территории Дикого поля (плодородных земель к югу от Тулы). Перед Русским государством встала задача укрепления южных границ от набегов крымского хана. С этой целью были построены Тульская (в середине XVI в.), а позднее Белгородская (в 3040-е годы XVII в.) засечные черты – оборонительные линии, состоявшие из завалов леса (засек), в промежутках между которыми ставили деревянные крепости (остроги), закрывавшие для татарской конницы проходы в засеках.

Ливонская война (1558–1583). Пытаясь выйти к Балтийскому побережью, Иван Грозный в течение 25 лет вел изнурительную Ливонскую войну. Государственные интересы России требовали установления тесных связей с Западной Европой, которые тогда легче всего было осуществить через моря, а также обеспечения обороны западных границ России, где ее противником выступал Ливонский орден. В случае успеха открывалась возможность приобретения новых хозяйственно освоенных земель.

Поводом к войне послужила задержка Ливонским орденом 123 западных специалистов, приглашенных на русскую службу, а также невыплата Ливонией дани за город Дерпт (Юрьев) с прилегающей к нему территорией за последние 50 лет. Более того, ливонцы заключили военный союз с польским королем и Великим князем Литовским.

Начало Ливонской войны сопровождалось победами русских войск, взявших Нарву и Юрьев (Дерпт). Всего было взято 20 городов. Русские войска продвигались к Риге и Ревелю (Таллинну). В 1560 г. Орден был разбит, а его магистр В. Фюрстенберг попал в плен. Это повлекло за собой распад Ливонского ордена (1561), земли которого перешли под власть Польши, Дании и Швеции. Новый магистр Ордена Г. Кетлер получил в качестве владения Курляндию и признал зависимость от польского короля. Последним крупным успехом на первом этапе войны было взятие в 1563 г. Полоцка.

Война приобретала затяжной характер, в нее оказались втянуты несколько европейских держав. Усилились противоречия внутри России, разногласия между царем и его приближенными. Среди тех русских бояр, которые были заинтересованы в укреплении южных русских границ, росло недовольство продолжением Ливонской войны. Проявили колебания и деятели из ближайшего окружения царя А. Адашев и Сильвестр, считавшие войну бесперспективной. Еще ранее, в 1553 г., когда Иван IV опасно заболел, многие бояре отказались присягать его маленькому сыну Дмитрию. Потрясением для царя стала смерть первой и любимой жены Анастасии Романовой в 1560 г.

Все это привело к прекращению в 1560 г. деятельности Избранной рады. Иван IV взял курс на усиление личной власти. В 1564 г. на сторону поляков перешел князь Андрей Курбский, ранее командовавший Русскими войсками. В этих сложных для страны обстоятельствах Иван IV пошел на введение опричнины (1565–1572).

В 1569 г. Польша и Литва объединились в одно государство Речь Посполитую (Люблинская уния). Речь Посполитая и Швеция захватили Нарву и вели успешные военные действия против России. Только оборона города Пскова в 1581 г., когда его жители отбили 30 штурмов и совершили около 50 вылазок против войск польского короля Стефана Батория, позволила России заключить перемирие сроком на десять лет в Яме Запольском местечке под Псковом в 1582 г. Спустя год было заключено Плюсское перемирие со Швецией. Ливонская война завершилась поражением. Россия отдавала Речи Посполитой Ливонию в обмен на возвращение захваченных русских городов, кроме Полоцка. За Швецией оставалось освоенное побережье Балтики, города Корела, Ям, Нарва, Копорье.

Неудача Ливонской войны, в конечном счете, явилась следствием экономической отсталости России, которая не смогла успешно выдержать длительную борьбу с сильными противниками. Разорение страны в годы опричнины лишь усугубило дело.

**Заключение**

Создание единого государства создавало благоприятные условия для экономического, социального и культурного развития русского народа.

Благодаря ликвидации раздробленности Россия расширила свою территорию, добилась независимости и стала проводить самостоятельную внешнюю политику, превратившись в субъект международных отношений.

Освобождение от ига и создание независимого государства оказало огромное влияние на развитие национального самосознания.

Однако исторические особенности развития российской цивилизации привели к складыванию деспотической формы государства, которая решающим образом будет влиять на весь дальнейший ход русской истории.

Русская деревня переживала период подъема, достигнутого за счет больших расчисток земель по пашню, роста численности населения, занятия домашними ремеслами, относительной внутриполитической стабильности и внешней безопасности. При этом государство и феодалы еще не настолько окрепли, чтобы своими чрезмерными налогами и податями лишить крестьянина заинтересованности в результатах труда.

Получила дальнейшее развитие феодальное землевладение, различия между вотчинами и поместьями начали стираться. Боярство и верхи служилого сословия объединялись в рамках Государева двора, а их материальное и служебное положение все больше определялось близостью к княжеской власти.

Русский город в целом отставал в своем развитии и не мог обеспечить в полной мере потребности общества и государства в промышленной продукции. Вокруг городов складывались местные рынки, но общенациональный появится значительно позже.

Города находились в полной зависимости от великокняжеской власти. Отсутствие сословных организаций ремесленников и купцов, отстаивавших в Европе свои права и свободы, препятствовало формированию городового строя, без чего был невозможен их подлинный расцвет.

Таким образом, развитие России характеризовалось разнообразием социально-экономических укладов и, в целом, поступательным движением вперед, политическую основу которого создавало объединение страны. Однако при той огромной роли, которую приобретало государство, решающим образом воздействовавшее на все сферы жизни, будущее страны попадало в сильную зависимость от политики великокняжеской власти.

Царствование Ивана IV завершилось провалом внутренней и внешней политики. Зачатки системы централизованной власти (приказы и т. д.) появились не в результате опричнины, а в итоге реформ, свернутых ею. Свою слабость власть пыталась компенсировать жестокостью, принимавшей крайние формы.

Опричнина породила и глубокий духовный кризис русского общества. Пошатнулась вера в царя как земного бога, что подрывало основы православия.

Отречение от христианской морали и вседозволенность опричников, порождали страх и апатию в низах общества, дискредитировали церковь, неспособную заступиться за свою паству. В итоге, складывались духовные предпосылки для Смуты.

В итоге, многое из того, что было достигнуто в годы реформ, было разрушено. Страна оказалась в состоянии структурного кризиса, охватившего все сферы жизни общества и поставившего ее на грань гибели.

**Список используемой литературы**

1). Арсланов Р.А., Керов В.В., Мосейкина М.Н., Смирнова Т.М. Пособие для поступающих в вузы «История России с древнейших времен до конца ХХ века» / Под ред. В.В. Керова. – М., 2000. – 520 с.

2). Боханов А.Н., Горинов М.М. История России с древнейших времен до конца XVII века. Книга I. М., 2001. – 347 с.

3). Дворниченко А.Ю., Кащенко С.Г., Флоринский М.Ф. Отечественная история (до 1917 г.) / Под ред. проф. И.Я. Фроянова. – М., 2002. – 445 с.

4). Личман Б.В. История России. Теории изучения. Книга первая. С древнейших времен до конца XIX века. Е., 2001 г. – 368 с.

5). Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. М., 1997. – 592 с.

6). Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. Учебник. – М., 2001. – 544 с.

7). Павленко Н.И., Андреев И.Л., Кобрин В.Б., Федоров В.А. История России с древнейших времен до 1861 года: Учеб. для вузов. /Под ред. Н.И. Павленко. – 2-е изд., испр. – М., 2001. – 560 с.

8). Радугин А.А. История России (Россия в мировой цивилизации). Курс лекций. М., 2001.–352 с.