Общее и особенное в развитии древневосточной государственности

Понятие Востока в используется в науке как географическое, историко-культурное и цивилизационное. Особую остроту всегда имеет спор об особенностях развития и "отставании" востока по сравнению с западной цивилизацией. Поскольку в данный момент изучение предмета этого спора не является нашей задачей, остановимся на краткой характеристике Востока.

С точки зрения географической древневосточными государствами мы называем государства, которые появились в Древнем Египте, Древней Месопотамии, Древнем Китае, Древней Индии.

В настоящее время наиболее распространенным является цивилизационный подход к характеристике уровня развития государств. С позиций этого подхода на первый план выносится осознание национальной, расовой и культурной специфики стран и народов Востока.

Благодаря свидетельствам христианских миссионеров, в XVI – XVII вв, которые первыми обратили внимание на существенное различие между регионами в политическом устройстве и ценностных ориентациях людей, появилось два направления в оценке Востока: панегирическое и критическое. В рамках первого Восток, и, прежде всего, Китай – страна всеобщего благоденствия, учености и просвещенности – ставился в пример европейским монархам как образец мудрости в управлении. В рамках второго внимание акцентировалось на духе застоя и рабства, царившем в восточных деспотиях.

Особенности становления деспотических древневосточных государств были обусловлены, в первую очередь, географическими факторами. В становлении государственности большую роль играли хозяйственные работы по созданию ирригационных сооружений. Главной задачей зарождающегося государственного аппарата была организация общественных работ по строительству каналов для борьбы с засухой.

В Древнем Египте, где на берегах Нила вначале жили кочевые племена, люди постепенно перешли к оседлой жизни. Они приобретали трудовые навыки, научились справляться с ежегодными наводнениями, распределять воды Нила на обширные территории с помощью каналов и водоподъемных устройств. Ирригационные работы в силу своей сложности и трудоемкости требовали умелой организации. Ее стали осуществлять специально поставленные на то люди, способные не только организовать выполнение необходимых работ, но и контролировать весь ход ирригационного строительства.

Сходный климат существовал в Передней Азии, где возникло Вавилонское царство. Равнина вдоль двух больших рек – Тигра и Ефрата – лишь к концу весны увлажняется. И здесь требовались огромные усилия, чтобы обратить болота, образованные разливами, и высыхающие после разливов степи в земли, пригодные для сельского хозяйства. Кроме того, ирригационные сооружения необходимо было постоянно поддерживать в порядке.

Самые ранние государственные формы (протогосударства) стали складываться в древневосточных цивилизациях – в Древнем Египте, Древней Месопотамии, Древнем Китае, Древней Индии ещё в IV-III тысячелетиях до н.э. в ходе разложения общинно-родовой организации. Они возникали по мере углубления разделения труда, усложнения управленческих функций, а вместе с тем, превращения людей, выполнявших эти функции, в сословие, которое не принимало участие в процессе производства, стоявшее над рядовыми общинниками. Укреплению позиций сельской общины способствовали коллективные усилия ее членов по созданию ирригационных сооружений. Община оказывала огромное влияние не только на замедление процесса образования классов, но и на формы земельной собственности, способы эксплуатации в государствах Древнего Востока. Владельцем земли являлась сама община. Ее права на землю выражались в том, что существовали собственно общинные земли, а также в праве контроля со стороны общины за тем, как собственник распоряжается своей землей. Государство также выступало в качестве собственника земли, его властно-собственнические права выражались и реализовывались в форме получения налога – земельной ренты с общинников.

В процессе появления управленческих структур стали складываться царско-храмовые хозяйства. Они создавались разными путями: прежде всего, за счет присвоения общинных земель. Здесь рано стал использоваться труд рабов, и других категорий подневольных лиц. Владеть участками царско-храмовых земель могли лишь люди, выполнявшие ту или иную работу на государство или состоявшие на государственной службе.

В связи с многоукладностью хозяйственной жизни формировался довольно пестрый социальный состав древневосточных государств, который был представлен преимущественно тремя социально-классовыми образованиями:

1. Низший слой – различные категории лиц, не имеющих средств производства, зависимые подневольные работники, а также рабы.

2. Общинники-крестьяне и ремесленники – свободные мелкие производители, живущие своим трудом.

3. Господствующий социальный слой, к которому относилась придворная и служилая аристократия, командный состав армии, состоятельная верхушка земледельческих общин.

Существовали категории зависимого населения, занимающие промежуточные позиции между свободными и рабами, а также люди, занимающие переходное положение от среднего слоя к господствующему. Четких границ в социально-классовой структуре на данном этапе не было.

Таким образом, для возникших на Востоке деспотических государств было характерно отсутствие частной собственности и экономических классов. В этих обществах господство аппарата администрации и принципа централизованной редистрибуции (дань, налоги, повинности) сочеталось с автономией общин и иных социальных корпораций при решении всех внутренних проблем. Произвол власти при соприкосновении с индивидом порождал синдром "сервильного комплекса", т.е. рабской угодливости. Общество с таким социальным генотипом обладало прочностью, которая проявлялась, помимо всего прочего, в неискоренимой потенции регенерации: на базе рухнувшего по той или иной причине государства легко, почти автоматически, возникало новое, с теми же параметрами, даже если это государство появлялось с новым этносом.

По мере эволюции этого общества появлялись товарные отношения и частная собственность. Но с момента своего возникновения они автоматически попадали под контроль власти, и оказывались полностью от нее зависимыми.

Многие восточные государства имели развитую торговлю, процветающее хозяйство. Но все эти атрибуты частнособственнической рыночной экономики были лишены того, что могло бы обеспечить их саморазвитие: все участники рынка были заложниками власти и в любое время могли быть разорены по воле чиновников, иногда неудовольствие власти приводило к гибели и конфискации имущества в пользу казны.

В азиатских обществах господствовал принцип "власти – собственности", при котором власть рождала собственность. Социальную значимость в государствах Востока имели лишь люди, причастные к власти, тогда как богатство и собственность мало что значили. Люди, утратившие власть, становились бесправными.

Стойкая многоукладность, историческая преемственность социальных, политических, правовых форм и институтов, господствующей религиозной идеологии дают основание определить в качестве главной отличительной черты древневосточных обществ их традиционность. Это подтверждает то обстоятельство, что основы социальной культуры, освещенные незыблемыми идейно-религиозными установками таких государств как Древняя Индия и Древний Китай (Ассирия, Шумер и Вавилон), пережили века.

В своем политическом развитии государства Древнего Востока прошли похожий путь – от небольших племенных образований, номовых городов-государств к гегемониям-царствам, затем – к империям, относительно централизованным, поскольку последние создавались, как правило, за счет завоевания соседних территорий.

В древневосточных государствах в религиозном массовом сознании существовало мистическое отношение к верховному правителю. Признание его божественного авторитета приводило к признанию неограниченных деспотических полномочий. Это было основополагающим элементом восточной культуры, религиозной идеологии, определяющим различные стороны жизнедеятельности восточных государств. С учетом этих обстоятельств понятие "восточная деспотия" следует различать в культурно-цивилизационном, социально-историческом и формально-юридическом смыслах.

В связи с этим, мы можем выделить общие для всех древневосточных государств функции:

1. Древневосточное государство, при слабом развитии рыночных отношений, призвано было выполнять контрольно-регулирующие функции, что обеспечивало особый статус управляющего сословия.

2. Государство также занималось деятельностью по поддержанию религиозно-культурного единства древневосточных обществ, обеспечивая сохранение их самобытных, фундаментальных ценностей. Значение религиозной идеологии в древневосточных государствах также определялось слабостью экономических связей и рыночных отношений, господством натурального хозяйства. В этих условиях религия была объединяющим фактором, формировалось унифицированное мировоззрение, и связующая роль отводилась правителю.

3. В массовом сознании правители наделялись всесильными, деспотическими полномочиями не только в силу божественного характера своей власти, но еще и потому, что им отводилась важнейшая функция поддержания безопасности, правосудия, справедливости в обществе. Эти представления о роли правителя поддерживались социальной деятельностью по защите неимущих слоев населения (ограничение долгового рабства, ограничения по процентам и др.) Усиление деспотических черт восточных государств обычно было связано с борьбой со знатью, а не с народом.

В то же время, при общих закономерностях древневосточных многоукладных обществ, существовали специфические черты каждого из древневосточных государств, которые формировались в зависимости от времени их существования, доминирующего положения того или иного уклада с различными формами их взаимодействия, с особенностями их социальных и политических институтов, со спецификой их религиозных и культурных черт.

Утверждение, что всем восточным государствам присуща одна, деспотическая форма государства, прочно держалась на протяжении VVIII – XX вв., вплоть до последнего времени. Для понятия "восточная деспотия" учеными был выведен ряд признаков. Деспотия – это монархическая форма правления с неограниченной властью наследственного, обожествляемого монарха, выступающего единоличным законодателем и высшим судьей; централизованное государство с жестким тоталитарным режимом, с всеохватывающим надзором над бесправными подданными.

Это понятие "восточной деспотии" современные ученые относят, прежде всего, к централизованным империям Древнего Китая и Древнего Египта. Действительно, в Китае император считался "сыном неба", там существовал особый культ императора. Одним из важнейших признаков его неограниченных полномочий была высшая законодательная власть. Здесь существовал централизованный многоступенчатый управленческий аппарат, во главе которого стоял император. Все чиновники строго контролировались центральной властью.

В то же время в других древневосточных государствах такой жесткой системы зависимости от имперской власти не было. В частности, власть правителей была ограничена советом, состоящим из знати или народным собранием, или городскими общинами.

В Древней Индии правители не обладали неограниченными законодательными полномочиями. Здесь большое значение имели коллегиальные органы власти, такие как совещательный орган при царе – раджасабха и совет сановников – мантрипаришад. Например, одной из особенностей империи Маурьев было включение в нее полуавтономных государственных образований – ган и санг.

В отличие от Китая, в Индии раздробленность была правилом, а централизованное государство – исключением. Что касается наследственности власти, то она просматривалась не везде четко. Например, в Месопотамии верховная власть передавалась одному из сыновей, но решающее слово принадлежало жрецам-оракулам. В этом государстве царю не принадлежала и высшая верховная власть. Здесь сохранилось самоуправление общин. Органы общественного самоуправления заботились о благосостоянии общины, об организации общественных работ, о своевременной выплате земельной ренты в казну.

Таким образом, древневосточные государства не все могут быть охарактеризованы как деспотические. Несмотря на наличие общих черт, во многих из них верховная власть была ограничена властью жрецов и деятельностью общины.

Вместе с появлением государства возникает право. Особенности права Древнего Востока заключались в том, что оно неразрывно связано с религией. Практически все правовые нормы совпадали с религиозными нормами. Основным источником права были обычаи, во всех памятниках древневосточного права есть ссылки на древних мудрецов.

Когда появились письменные судебники, обычаи становились правовыми нормами, приобретая более современный характер. Именно с нормами обычаев связана довольно сложная правовая практика, казуистический характер правовых норм, которые не имели четких формулировок, а опирались на прецедент. Общим для всех древневосточных государств являлось приниженное положение женщины, что нашло отражение в нормах семейного и наследственного права. Также нет четкого представления об отраслях права. Дело в том, что в изложении правовых норм присутствует своя логика. Она определяется тяжестью преступлений с религиозной точки зрения. И правовые нормы расположены не по отраслям, а по тяжести преступления.

Несмотря на общие черты, правовые нормы древневосточных государств имеют свои особенности. Например, в Древнем Египте не было даже малейшего представления о правовом статусе личности.

В Китае и религия, и право изначально отвергали идею равенства людей, поэтому здесь не было никаких предпосылок не только для развития гражданского общества, частной собственности, прав и свобод, но и частного права как такового. Китайское право – это, прежде всего, уголовное право, включающее в себя нормы и гражданского и семейного права, нарушение которых влекло за собой уголовное наказание.

Индийское право имеет ярко выраженный религиозный характер. Все стороны жизни в древнеиндийском обществе регулировались строжайшими этико-кастовыми нормами, традиционными правилами поведения, разными для различных социальных групп. Выполнение этих правил приносило религиозную заслугу, а их нарушение приводило к социальной и религиозной деградации. В связи с этим в индийском обществе большая роль отводилась ученым брахманам, которые воспитывали людей в духе следования правилам поведения, предписанным религией. Поэтому в древнеиндийском праве значительное место отведено брахманским поучительным произведениям.

Таким образом, древневосточные государства, имеют очень много общих черт, как в становлении государственности, так и в основных социально-экономических и религиозных функциях, выполняемых государствами. Правовые нормы этих государств также имеют схожие черты, характеризующиеся, прежде всего, религиозным и традиционным содержанием правовых норм. Вместе с тем, различия в этих государствах породили и отличительные черты отдельных государств Древнего Востока.
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