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# Введение

Сегодня переосмысливаются многие аспекты отечественной истории. Например, в советский период классовая борьба преподносилась главным стимулятором развития истории, и многие события рассматривались с этих позиций. История представлялась как революционный процесс перехода от одной формации к другой, что современной исторической наукой признается не вполне правомерным.

Данная работа – попытка рассмотреть проблему объединения русских земель вокруг Москвы и централизации Русского государства в XIV — XVI вв., которая является одной из ведущих в русской исторической науке, с точки зрения дореволюционной и советской историографии. Подход к рассмотрению причин возвышения Москвы – достаточно неоднозначен, но выводы определенно единые по следующим позициям:

1. Влияние географического положения Москвы;
2. Целенаправленная настойчивая политика московских князей на протяжении нескольких поколений;
3. Единство церковной и государственной политики в укреплении московского княжества.

На рубеже XIII-XIV веков политическое дробление Руси достигло своего апогея. Только на Северо-востоке появилось 14 княжеств, которые продолжали делиться на уделы. К началу XIV века возросло значение новых политических центров: Твери, Москвы, Нижнего Новгорода, тогда как многие старые города пришли в упадок, так и не восстановив свои позиции после нашествия.

Требовался центр для объединения русских земель. Таким центром стала Москва.

Предваряя свою работу по объединению русских земель вокруг Москвы, хочу сказать, что всё сказанное мной нельзя считать абсолютной истиной. История древней Руси окутана мраком. Летописцы оставили нам крайне мало сведений. И даже то немногое, что есть в летописях наполовину выдумано, ибо каждый новый правитель переписывал историю под себя.

Например, есть большие сомнения об основании Москвы Юрием Долгоруким - она гораздо древнее, племена вятичей жили на её территории ещё с 10 века. Крещение Руси произвели ещё до князя Владимира, а он лишь приписал все лавры себе. Монгольского ига не было (так считают сторонники академика А. Т. Фоменко, например, автор детективов А. Бушков, а кто знает, может они и правы?). Иван Сусанин никуда поляков не водил, а Лжедмитрия 1, наконец-то, признали положительным государем.

Вопросов по истории древней Руси, больше, чем ответов. Проверить где, правда, а где ложь невозможно, но есть "традиционные" исторические источники информации, которые приняты официально.Из них особенно хотелось бы выделить лекции В. О. Ключевского. Пожалуй, у него наиболее обстоятельно описан этот процесс. На нем мы остановимся во второй главе реферата. Советская историческая наука, представленная в данной работе Орловым А.С., Георгиевым В.А. в вопросе об образовании централизованных государств исходит из положений, разработанных К. Марксом, Ф. Энгельсом и В.И. Лениным на примере развития, как передовых стран Западной Европы, так и России. Классики марксизма-ленинизма отмечали, что централизованное государство – закономерный этап в развитии феодализма во всех странах.

**Глава I. Причины возвышения Москвы в советской историографии**

В вопросе о причинах образования централизованных государств классики марксизма (К.Маркс, Ф.Энгельс и В.И.Ленин) исходили из социально-экономических предпосылок этого процесса. Складывание централизованных государств в различных странах имело свои особенности.

Российское централизованное государство сложилось на северо-восточных и северо-западных землях Киевской Руси, южные и юго-западные земли бывшего Древнерусского государства были включены в состав Польши, Литвы, Венгрии. Его образование было ускорено необходимостью борьбы с внешней опасностью, особенно с Золотой Ордой, а впоследствии с Казанским, Крымским, Сибирским, Астраханским, Казахским ханствами, Литвой и Польшей. Ф.Энгельс писал, что «в России покорение удельных князей шло рука об руку с освобождением от татарского ига…»(Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд., т.21, с.416).

Монголо-татарские нашествия и золотоордынское иго затормозили социально-экономическое развитие русских земель. Ослаб уровень общественного разделения труда. Особенно большой урон монголо-татары нанесли городам как центрам ремесленного производства.

В основе формирования Российского централизованного государства были рост феодального землевладения и хозяйства, развитие крепостного права, усиление классовой борьбы. Расширение масштабов земельной собственности заставило феодалов искать пути закрепления за собой крестьян. в период феодальной раздробленности крестьяне зачастую переходили из одного княжества-государства в другое. Только единое государство могло обеспечить закрепление крестьян за определенными феодалами в условиях роста эксплуатации.

Образование единого государства в России происходило при полном господстве и дальнейшем прогрессе феодального способа производства. Это повлекло за собой усиление крепостничества и установление государственной системы крепостного права в стране.

Наиболее интенсивно процесс восстановления и развития экономики Руси после монголо-татарского нашествия шел на северо-востоке бывшей Киевской Руси – главным образом в землях Владимиро-Суздальского княжества.

В XIII – XV вв. наблюдается рост населения в междуречье Оки и Волги. Эти территории находились сравнительно далеко от очагов монголо-татарской агрессии и были прикрыты окраинными южными и юго-восточными русскими землями от Золотой Орды. Приток населения шел с юга, где была постоянная опасность со стороны монголо-татар, и с северо-запада, подвергавшегося давлению Литвы и Польши.

Восстановление производительных сил и их дальнейшее развитие шло быстрее в области сельскохозяйственного производства: увеличивались пахотные земли, совершенствовались приемы обработки почвы. Широко распространялось трехполье, шире стали применятся металлические орудия труда – соха с железными наконечниками и плуг.

Главным в социальном развитии в XIV–XV вв. являлся интенсивный рост феодального землевладения. Основной господствующей его формой была вотчина, ее владельцем мог быть князь, боярин, монастырь.

Кроме частного феодального землевладения существовало значительное число свободных крестьянских общин – черных земель, плативших подати в казну. Феодалом по отношению к этим крестьянам выступало государство.

Подъем сельскохозяйственного производства создал благоприятные условия для восстановления и дальнейшего развития русских городов.

Разгром старых крупных городов, бывших центров, изменение характера экономических и торговых связей и путей привели к тому, что в XIII – XV вв. значительное развитие получили новые города: Тверь, Нижний Новгород, Москва, Коломна, Кострома и др. в этих городах увеличивалось население, возрождалось каменное строительство, росло число ремесленников и купцов. Несмотря на то, что Золотая Орда, Литва, Польша, Ганзейский союз тормозили и пытались контролировать внешнюю торговлю Русского государства, города становились центрами не только внутренней, но и внешней торговли.

Несмотря на замедленное развитие в результате разорения и золотоордынского ига, русские города играли значительную роль в объединительном процессе. Они являлись теми центрами, которые поддерживали экономические, хотя еще слабые связи между отдельными частями страны. Характер ремесленного производства и торговля определяли заинтересованность горожан в объединении страны. Процесс объединения русских земель в Российское централизованное многонациональное государство занял примерно два с половиной столетия.

Верховная власть над русскими землями в условиях зависимости от Золотой Орды формально принадлежала великому князю Владимирскому. В XIII – начале XIV вв. ярлыком на великое княжение Владимирское владели, как правило, тверские князья так как Тверь была наиболее сильным русским княжеством того времени. Противником Твери выступала Москва.

Москва, которая была до нашествия монголо-татар небольшим пограничным пунктом Владимиро-Суздальского княжества, в начале XIV в.превращается в крупнейший феодальный центр того времени.1

Причинами усиления Московского княжества были:

1. Выгодное стратегическое положение. Москва, контролировавшая поставки хлеба в Новгород из Поволжья, в кризисных ситуациях перекрывала торговые пути, что делало новгородцев сговорчивее. С XIV в. в Новгороде выбирались подконтрольные Москве князья.
2. Захват Владимирского великого княжения, что давало Москве экономический (сбор "выхода") и политический (в случае неповиновения против местных князей применяли ордынские отряды) контроль над всеми княжествами Северо-Восточной Руси.
3. Исключительный прагматизм московских князей. Одними из первых они пошли на тесное сотрудничество с Ордой. Это позволило подчинить Москве практически все княжества Северо-Восточной Руси и обеспечить прекращение ордынских погромов, а также сдерживать натиск Литвы. 2
4. Московское княжество занимала географически выгодное центральное положение среди русских земель: с юга ее прикрывали Суздальско-Нижегородское и Рязанское княжества, с северо-запада – Тверское княжество. Леса, окружавшие Москву, были труднопроходимыми для монголо-татарской конницы. Это обеспечивало ей приток населения.
5. Москва являлась центром развития ремесла, сельскохозяйственного производства, а также торговли. Она оказывалась своеобразным узлом сухопутных и водных путей, служивших как для торговли, так и для военных действий. Через Москву-реку и реку Оку Московское княжество имело выход на Волгу, а через притоки Волги и систему волоков оно было связано с новгородскими землями.
6. Возвышение Москвы объясняется также целенаправленной гибкой политикой московских князей, сумевших привлечь на свою сторону не только другие русские княжества, но и церковь.3 Она с ее единым учением, богослужебной практикой и иерархией была мощным фактором единения русского народа. 4

Основателем династии московских князей был младший сын Александра Невского – Даниил Александрович (1276-1303). При нем происходил быстрый рост территории московского княжества. В 1301 г. в его состав вошла отвоеванная у рязанского князя Коломна. В 1302 г. по завещанию бездетного переяславльского князя его княжество перешло к Москве. В 1303 г. из состава Смоленского княжества к Москве был присоединен Можайск. Таким образом, за три года территория Московского княжества увеличилась почти вдвое и стала одной из крупнейших в Северо-Восточной Руси. Поскольку Можайск расположен у истоков, а Коломна – у устья, с их присоединением вся Москва-река оказалась во владении московских князей. Переяславль-Залесский был одним из богатейших районов северо-востока, поэтому его включение в Московскую землю значительно усилило экономический потенциал московского князя.

В 1327 г. произошло восстание населения Твери, тверичи перебили татар – сборщиков налогов. Воспользовавшись этим, московский князь Иван Данилович (Калита) явился из Золотой Орды с монголо-татарским войском и подавил восстание. Московский князь действовал как представитель класса феодалов Москвы, ценой жизни населения другой русской земли он способствовал возвышению собственного княжества и отвел удар от остальных русских земель.

Иван Калита (1325-1340), разгромив восстание в Твери, получил ярлык на великое княжение, который с этого времени почти постоянно оставался в руках московских князей. Великий князь сумел добиться тесного союза между великокняжеской властью Москвы и церковью. Этому способствовал переезд митрополита Петра в Москву, которая стала религиозным и идеологическим центром Руси.

При Иване Даниловиче Москва стала самым богатым княжеством Руси, также усилилась роль Москвы как центра объединения всех русских земель. Он добился необходимой от ордынских вторжений передышки, давшей возможность поднять экономику накопить силы для борьбы с монголо-татарами.

Иван Калита получил право сбора дани с русских княжеств и доставки ее в Орду. Не прибегая к оружию, он значительно расширил свои владения. При нем в подчинение Московскому княжеству попали Галичское, Угличское, Белозерское княжества.

При сыновьях Ивана Калиты – Семене (Гордом)(1340-1353) и Иване Ивановиче Красном (1353-1359) – в состав Московского княжества вошли Дмитровские, Костромские, Стародубские земли и район Калуги.

В середине XIV в. кроме Москвы и Твери на великое княжество претендовали Суздальско-Нижегородское и Рязанское княжества.

Суздальско-нижегородский князь Дмитрий Константинович попытался воспользоваться малолетством девятилетнего Дмитрия Ивановича (1359-1389) – московского князя, чтобы получить ярлык на великое княжение Владимирское. С большим трудом Дмитрию удалось принудить суздальско-нижегородского князя отказаться от великого княжения.

Вновь после разгрома усилилась Тверь. В 1375 г. Дмитрий Иванович во главе московских войск выступил против Михаила Тверского, получившего ярлык великого князя Владимирского и заключившего союз с Литвой. Этот поход впервые носил общерусский характер. Михаил был вынужден отказаться от великого княжения Владимирского.

В 1372 г. зависимость от Москвы признал рязанский великий князь.

8 сентября 1380 г. состоялась Куликовская битва, закончившаяся поражением татар. За личную храбрость в битве и полководческие успехи Дмитрий получил прозвище Донской.

Куликовская битва показала мощь и силу Москвы как политического и экономического центра – организатора борьбы за свержение золотоордынского ига и объединение русских земель. Благодаря ей в Орде было окончательно признано политическое главенство Москвы среди остальных русских земель.

Перед смертью Дмитрий Донской передал великое княжение владимирское своему сыну Василию I по завещанию как «отчизну» московских князей, не спрашивая права на ярлык в Золотой Орде.

Завершение процесса объединения русских земель вокруг Москвы в централизованное государство приходится на годы правления Ивана III (1462-1505) и Василия III (1505-1533). Самой крупной территорией Руси, оставшейся независимой от власти московского князя, была Новгородская феодальная боярская республика. Она была присоединена в Москве 1478 г.

В 1480 г. было окончательно свергнуто монголо-татарское иго. После его свержения в состав Московского государства были включены княжества, остававшиеся некоторое время самостоятельными. В 1485 г. после двух дней осады сдалась Тверь, в 1489 г. в состав московского государства вошли земли в районе Вятки, в 1510 г. был присоединен Псков, в 1514 возвращен Смоленск, жители которого открывали ворота московским войскам. В 1521 г. было присоединено Рязанское княжество, которое фактически уже давно подчинялось Москве.

Образовалась крупнейшая в Европе страна, которая с конца ***15 в.*** стала называться Россией. Таким образом, Российское централизованное государство складывалось как феодально-крепостническая монархия. Образование этого государства имело, несомненно, прогрессивный характер, так как оно обеспечивало безопасность страны от внешних захватчиков, давало в условиях тогдашнего уровня производительных сил простор для развития феодального способа производства.

**ГЛАВА II. Москва. Объединение земель вокруг Москвы в исторических обобщениях Ключевского**

Летопись выводит город Москву в числе новых суздальских городов, возникших в княжение Юрия Долгорукого. Город возник на перепутье между днепропетровским югом и верхне-волжским севером, со значением пограничного городка.

Первоначальные причины ее быстрого роста заключались в географическом положении города и его края. Прежде всего, это положение содействовало сравнительно более ранней и густой населенности края. Москва возникла на рубеже между юго-западной днепропетровской и северо-восточной волжской Русью. Это был первый край, в который попадали юго-западные колонисты, перевалив за реку Угру; здесь, следовательно, они осаживались в наибольшем количестве, как на первом своем привале.

С конца XIII века еще, прежде чем город Москва начинает играть заметную роль в северной Руси, в нее со всех сторон собираются знатные служилые люди из Мурома, Нижнего, Ростова, Чернигова, даже из Киева и с Волыни. В Москву, как центральный водоем, со всех краев Русской земли, угрожаемых внешними врагами, стекались народные силы. Это центральное положение Москвы прикрывало ее со всех сторон от внешних врагов; внешние удары падали на соседние княжества Рязанское, Нижегородское, Ростовское, Ярославское, Смоленское и редко достигали Москвы. Благодаря такому прикрытию Московская область стала убежищем для окрайного русского населения, всюду страдавшего от внешних нападений. В XIII и первой половине XIV века Московское княжество было единственным краем северной Руси, свободным от таких бедствий. Вот одно из условий, содействовавших успешному его заселению. То же географическое положение Москвы заключало в себе другое условие, содействовавшее ранним промышленным ее успехам. Московское княжество с северо-запада на юго-восток диагонально перерезывалось течением реки Москвы. В старое время эта река имела важное торговое значение, была торговой дорогой. Оба эти условия, вытекавшие из географического положения Москвы, имели важное значение для московского князя. Сгущенность населения в его уделе увеличивала количество плательщиков прямых податей. Развитие торгового транзитного движения по реке Москве оживляло промышленность края и обогащало казну местного князя торговыми пошлинами.

Рядом с этими экономическими последствиями, вытекавшими из географического положения Москвы, из того же источника вышел ряд важных последствий политических. С географическим положением Москвы тесно было связано генеалогическое положение его князя. Как город новый и окрайный Москва доставалась одной из младших линий Всеволодова племени. Поэтому, московский князь не мог питать надежды дожить до старшинства и занять старший великокняжеский стол. Чувствуя себя бесправным среди родичей и не имея опоры в обычаях и преданиях старины, он должен был обеспечивать свое положение иными средствами независимо от очереди старшинства. Благодаря тому московские князья рано выработали своеобразную политику, состоявшую в умении пользоваться условиями текущей минуты. Первый московский князь Александрова племени Даниил, по рассказу летописца, врасплох напав на своего рязанского соседа князя Константина, победил его обманом и взял в плен. Сын этого Даниила Юрий в 1303 году, напав на другого соседа – Святослава, князя Можайского, также взял его в плен и захватил Можайский удел, потом убил отцова пленника Константина и отхватил от Рязанского княжества город Коломну. Московский князь – враг всякому великому князю, кто бы он ни был. Даниил всю жизнь боролся с великими князьями, даже с собственным старшим братом Димитрием Переславским. Но по смерти Димитрия он сблизился с добрым и бездетным его сыном Иваном и так подружился, что Иван, умирая в 1302 году, отказал свой удел московскому своему соседу помимо старших родичей. Даниил принял наследство и отстоял его. Но враги старшинства, московские князья были гибкие и сообразительные политики. Как скоро изменялись обстоятельства, и они изменяли свой образ действий. Татарский разгром надолго, на весь XIII век поверг народное хозяйство северной Руси в страшный хаос. Но с XIV века отношения здесь начали устанавливаться, народное хозяйство стало приходить в некоторый порядок. С тех пор и московские князья являются мирными хозяевами, домовитыми устроителями своего удела, заботятся о водворении в нем прочного порядка, заселяют его промышленными и рабочими людьми, которых перезывают к себе из чужих княжеств. Толпами покупают в Орде русских пленников и на льготных условиях сажают тех и других на своих московских пустошах, строят деревни, села, слободы.

Таковы были первоначальные условия быстрого роста Московского княжества: то были географическое положение Москвы и генеалогическое положение ее князя. Первое условие сопровождалось выгодами экономическими, которые давали в руки московскому князю обильные материальные средства для действия, а второе условии указывало ему, как всего выгоднее пустить в оборот эти средства, помогло ему выработать политику, основанную не на родственным воспоминаниях, а на искусном пользовании минутой. Пользуясь такими средствами и держась такой политики, московские князья в XIV и первой половине XV века умели добиться очень важных политических успехов.

1. Пользуясь своими средствами, московские князья постепенно выводили свое княжество из первоначальных тесных его пределов, в самом начале XIV века на севере Руси, может быль, не было удела меньше Московского. Пределы его далеко не совпадали даже с границами нынешней Московской губернии, в то время в него не входили города Дмитров, Клин, Волоколамск, Можайск, Коломна, Верея. Даже около того времени, когда Иван Калита стал великим князем, Московский удел остался еще очень незначительным, в него входили шесть городов с уездами: то были Москва, Коломна, Можайск, Звенигород, Серпухов, Руза. Вот весь удел Калиты около того времени, когда он стал великим князем. Но в руках его были обильные материальные средства, которые он и пустил в выгодный оборот. Тогдашние условия землевладения заставляли землевладельцев продавать свои вотчины. Вследствие усиленного предложения земли были дешевы. Московские князья, имея свободные деньги, начали скупать земли у частных лиц и у церковных учреждений, у других князей, у монастырей, у митрополита. Иван Калита купил целых три удельных города с уездами: Белозерск, Галич и Углич. Преемники продолжали это мозаичное собирание Руси. Первоначально эти приобретения совершались путем частных полюбовных сделок; но потом пущен был в ход и насильственный захват. Так сын Дмитрия Донского купил у хана Муром, Тарусу и целое Нижегородское княжество и с помощью татар выгнал владельцев этих княжеств из их владений. Благодаря этим приобретениям территория Московского княжества значительно расширилась в продолжение XIV и XV веков.
2. Пользуясь своими средствами и расчетливой фамильной политикой, московские князья в XIV веке постепенно сами выступали из положения мелких и бесправных удельных князей. Младшие, но богатые, эти князья предприняли смелую борьбу со старшими родичами за великокняжеский стол. Главными их соперниками были князья тверские, старшие их родичи. Действуя во имя силы, а не права, московские князья долго не имели успеха. На стороне тверских князей были право старшинства и таланты, средства юридические и нравственные. На стороне князей московских были деньги и уменье пользоваться обстоятельствами, т.е. средства материальные и практические, житейские, а тогда Русь переживала время, когда последние средства были сильнее первых. Князья тверские никак не могли понять истинного положения дел и в начале XIV века все еще считали возможной борьбу с татарами. Московские князья иначе смотрели на положение дел. Они вовсе и не думали о борьбе с татарами; видя, что на Орду гораздо выгоднее воздействовать деньгами, чем оружием, они усердно ухаживали за ханом и сделали его орудием своей политики. Благодаря тому московский князь, по генеалогии младший среди своей братии, добился старшего великокняжеского стола. Хан поручил Калите наказать тверского князя за восстание 1327 года против Золотой Орды. Тот исправно исполнил поручение и в 1328 году получил в награду великокняжеский стол, который с тех пор уже не выходил из-под московского князя.
3. Приобретение великокняжеского стола московским князем сопровождалось важными последствиями для Руси. Московский удельный владелец, став великим князем, первый начал выводить русское население из того уныния, в которое повергли его внешние несчастья. Летописец с ударением отмечает, что с тех пор как московский князь получил от хана великокняжеское достоинство, северная Русь начала отдыхать от постоянных погромов, которые терпела. В 1380 году почти вся северная Русь, став против Орды на Куликовом поле под московскими знаменами одержала первую народную победу над агарянством. Это сообщило московскому князю значение национального вождя северной Руси в борьбе с внешними врагами.
4. Всего важнее было то, что московский князь приобрел своему стольному городу значение церковной столицы Руси. В этом приобретении ему также помогло географическое положение города Москвы. От татарского разгрома окончательно опустела старинная Киевская Русь. Вслед за населением на север ушел и высший иерарх русской церкви, киевский митрополит. Он поселился во Владимире, но так как южнорусские паствы нуждались в заботах высшего пастыря, то митрополит часто ездил в южнорусские епархии. В эти поездки он останавливался на перепутье в Москве. Так, часто бывал и живал подолгу в Москве митрополит Петр. Благодаря тому у него завязалась дружба с местным князем Иваном Калитой они заложили вместе соборный храм Успения в Москве; в этом же городе митрополита Петра застигла смерть в 1326 году. Преемник Петра Феогност не хотел жить во Владимире, поселился на митрополичьем дворе в Москве у чудотворцева гроба. Так Москва стала церковной столицей Руси задолго прежде, чем сделалась столицей государственной. Богатые материальные средства, которыми располагала тогда русская церковь, стали стекаться в Москву, содействуя ее обогащению. Еще важнее было нравственное впечатление, произведенное этим перемещением митрополичьей кафедры на население северной Руси. Это население с большим доверием стало относиться к московскому князю. Вследствие того, церковное русское общество стало сочувственно относиться к князю, действовавшему об руку с высшим пастырем русской церкви. Это сочувствие церковного общества, может быть, всего более помогло московскому князю укрепить за собой национальное значение в северной Руси. Политические успехи московского князя освящались в народном представлении содействием и благословением высшей духовной власти Руси.

Значение, приобретенное этими успехами, все доставалось великому князю, старшему из московских князей, который сверх своего московского удела владел еще великокняжеской Владимирской областью. С Ивана Калиты в продолжение ста лет таким великим князем становился обыкновенно старший сын предшествовавшего великого князя. Неоспариваемый переход великокняжеской власти от отца к сыну, повторявшийся в продолжении нескольких поколений, стал обычаем, на который общество начало смотреть как на правильный порядок, забывая о прежнем порядке преемства по старшинству. К 1447 году духовенство считало единственно правильным порядком преемство великокняжеского стола в нисходящей линии, а не по очереди старшинства, и даже наперекор истории признавало такой порядок исконной «земской пошлиной», т.е. старинным обычаем Русской земли. Этот порядок должен был подготовить установление единовластия, усиливая одну прямую старшую линию московского княжеского дома, устраняя и ослабляя, боковые младшие.

С течением времени различные этнографические элементы стали сливаться в одно национальное целое, завязалась и окрепла в составе русского населения целая плотная народность великорусская. Сложившись среди внешних опасностей, она чувствовала потребность в сосредоточении своих сил, в твердом государственном порядке. Эта потребность и была новой и могущественной причиной успехов московского князя, присоединившейся к первоначальным, какими были: экономические выгоды географического положения Московского княжества, церковное значение, и расчетливый, согласованный с обстоятельствами времени образ действий московских князей. Как скоро население северной Руси почувствовало, что Москва способна стать политическим центром, около которого оно могло собрать свои силы для борьбы перед объединительными стремлениями великого князя московского, приобретавшего значение национального государя Великороссии.

**Заключение**

Возникновение единого Российского государства имело большое историческое значение. Ликвидация перегородок на территории страны и прекращение феодальных войн создавали более благоприятные условия для развития народного хозяйства и для отпора внешним врагам. Включение в состав единого государства ряда нерусских народностей, создавало условия для роста связей этих народностей с более высокой по-своему уровню экономической и культурой России.

Можно не любить Москву и москвичей. Но нельзя не признать, что именно Москва освободила Русь от татар (остальные, кстати, этого сделать не смогли), объединила слабую Русь в могучее государство, остановила Наполеона и Гитлера. Я иногда думаю, а что изменилось бы в истории России, если б не Москва объединила русские земли, а, допустим, Тверь, Владимир, или Новгород? И прихожу к выводу, что всё осталось бы так же. Называлась бы по-другому столица, но истории России это бы не изменило.
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