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Введение

Политическое развитие России в 16 веке было отмечено противоречиями. Объединение русских земель в рамках единого государства не привело к исчезновению многочисленных пережитков феодальной раздробленности. Потребности политической централизации требовали преобразования феодальных институтов. Реформы стали велением времени.

Реформирование армии позволило России решить крупные внешнеполитические задачи, такие как воссоединение западнорусских земель, попавших под власть Литвы, и завоевание выхода к морю.

Таким было время укрепления Русского централизованного государства. Это время сформировало личность Ивана Грозного. Едва ли в русской истории найдется другой исторический деятель, который получил бы столь противоречивую оценку у потомков. Одни считали его выдающимся военачальником, дипломатом и писателем, образцом государственной мудрости. В глазах других он был кровавым тираном, почти сумасшедшим.

Иван IV Грозный (1530 – 84), великий князь "всея Руси" (с 1533), первый русский царь (с 1547), сын Василия III и Елены Глинской. С конца 40-х гг. правил с участием Избранной рады. При нем начался созыв Земских соборов, составлен Судебник 1550 года. Проведены реформы управления и суда (Губная, Земская и другие реформы). В 1565 была введена опричнина. При Иване IV установились торговые связи с Англией (1553), создана первая типография в Москве. Покорены Казанское (1552) и Астраханское (1556) ханства. В 1558 – 83 велась Ливонская война за выход к Балтийскому морю, началось присоединение Сибири (1581). Внутренняя политика Ивана IV сопровождалась массовыми опалами и казнями, усилением закрепощения крестьян.

Имя Ивана Грозного, прежде всего, ассоциируется у большинства людей с опричниной. Но из-за отсутствия достаточного количества надежных источников об опричнине в трудах историков постоянно встречались такие выражения, как «загадка опричнины», «тайна опричнины»… Два момента ее истории считались бесспорными:

1. Опричнина – учреждение карательное, созданное Грозным, обладавшим маниакальной подозрительностью, для расправы с заподозренными в измене и их пособниками.

2. Опричнина как учреждение в государственном смысле бесполезное, искусственное и даже вредное, просуществовав всего семь лет, была упразднена самим своим создателем – Иваном Грозным.

Целью настоящей работы является исследование отечественной историографии по теме « Опричнина».

При исследовании темы настоящей работы я поставила следующие задачи:

- рассмотреть последний период деятельности Ивана Грозного;

- исследовать явление опричнины в отечественной историографии;

- проанализировать последствия опричнины выделенные в трудах русских историков .

Для этих целей я использую такие источники как научные труды ученых- историков: Платонова С.Ф., Скрынникова Р.Г., Аль Д., Веселовского С.Б., Карамзина Н.М., Н.И. Костомарова, В.О. Ключевского, Бахрушина С.В.

1. Опричнина в оценке Н.М. Карамзина, Н.И. Костомарова, В.О. Ключевского

Карамзин Н.М. об опричнине

Карамзин Н.М. считал царя Ивана Грозного бездумным тираном, мучителем своего народа. После измены Курбского, царь видел в своих вельможах его единомышленников. «Он видел предательство в их печальных взорах, слышал укоризны или угрозы в их молчании; требовал доносов и жаловался, что их мало; самые бесстыдные клеветники не удовлетворяли его жажде к истязанию… Иоанн искал предлога к новым ужасам».

В конце 1564 года Иван Грозный оставил Москву и переехал в Александровскую слободу, откуда в начале 1565 года послал в столицу две грамоты. В грамоте Митрополиту были описаны причины отказа царя от власти. «Государь описывал в ней все мятежи, неустройства, беззакония Боярского правления во время его малолетства; доказывал, что вельможи и Приказные люди расхищали тогда казну, земли, поместья Государевы; радели о своем богатстве, забывая отечество; что сей дух в них не изменился; что они не перестают злодействовать; Воеводы не хотят быть защитниками Христиан, удаляются от службы, дают Хану, Литве, Немцам терзать Россию; а если государь, движимый правосудием, объявляет гнев недостойным Боярам и чиновникам, то Митрополит и духовенство вступаются за виновных, грубят, стужают ему» - писал Карамзин Н.М.

Другую грамоту Иван Грозный прислал московскому посаду. В ней царь уверял горожан в своей милости, что опала и гнев не касается народа.

После долгих уговоров Иван Грозный согласился остаться на царстве, при выполнении некоторых условий.

1. Для своей и государственной безопасности царь учредил особенных телохранителей.

2. Разделил страну на опричнину, принадлежала царю, и земщину, остальное государство.

3. Назначил особенных сановников : Дворецкого, Казначеев, Ключников.

4. Требовал из Земской казны 100000 рублей за издержки своего путешествия.

5.

Карамзин Н.М. считал, что Иоанн желал, как бы удалиться от царства, став частным землевладельцем.

2. Мнение историков ХХ-ХХI века об опричном дворе

Ивана VI

2.1. Платонов С.Ф. об опричнине

С.Ф. Платонов считал, что смысл опричнины раскрыт исследованиями начала ХХ века, а современники Ивана Грозного ее не понимали. Царь не объяснял народу те меры, которые принимал. Поэтому в летописях можно найти строки о том, что царь «возненавидел грады земли своея» и в гневе разделил их и «яко двоеверны сотворил», и заповедал своей части «оную часть людей насиловати и смерти предавати».

С.Ф. Платонов полагал, что причины опричнины лежат в осознании Иваном Грозным опасности княжеской оппозиции. Не решаясь сразу распустить раду, царь терпел ее около себя, но внутренне от нее отдалился. Затем удалил из Москвы Сильвестра и А. Адашева. Попытки друзей вернуть их были отклонены. На недовольство бояр царь отвечал опалами, казнями, репрессиями.

С.Ф. Платонов писал: « Недовольный окружавшею его знатью, он (Иван Грозный) применил к ней ту меру, какую Москва применяла к своим врагам, именно – «вывод»… То, что так хорошо удавалось с врагом внешним, Грозный задумал испытать с врагом внутренним, т.е. с теми людьми, которые ему представлялись враждебными и опасными». Он решил переселить с удельных наследственных земель княжат в отдаленные от прежней оседлости места; вотчины делил на участки и жаловал их детям боярским, которые находились у него на службе.

По словам С.Ф. Платонова, в январе 1565 года Иван IV грозил оставить свое царство из-за боярской измены. Остался он во власти при условии, что ему не будут мешать «опала своя класти, а иных казнити, и животы их и статки имати, а учинити ему на своем государстве себе опричнину: двор ему себе и на весь свой обиход учинити особной». Таким образом, борьба с изменою была целью, а опричнина же являлась средством. Новый «особный двор» состоял из бояр и их детей, которым Грозный дал поместья в уездах городов, которые «поймал в опричнину». Это были опричники, предназначенные сменить опальных княжат на их удельных землях.

С.Ф.Платонов писал: «Царь последовательно включал в опричнину, одну за другой, внутренние области государства, производил в них пересмотр землевладения и учет землевладельцев, удалял на окраины или попросту истреблял людей, ему неугодных, и взамен их поселял людей надежных…Эта операция пересмотра и вывода землевладельцев получила характер массовой мобилизации служилого землевладения с явною тенденцией к тому, чтобы заменить крупное вотчинное (наследственное) землевладение мелким поместным (условным) землепользованием».

Прежде всего, царь казнил или переселял на окраины государства крупных землевладельцев, княжат и бояр. Крупные вотчины делил на мелкие доли, которые отдавал в поместье опричникам. При этом Грозный старых владельцев посылал на окраины, где они могли бы быть полезны в целях обороны государства. «Вся операция пересмотра и перемены землевладельцев в глазах населения носила характер бедствия и политического террора»- писал С.Ф. Платонов - «С необыкновенной жестокостью он без всякого следствия и суда казнил и мучил неугодных ему людей, ссылал их семьи, разорял их хозяйства. Его опричники не стеснялись «за посмех» убивать беззащитных людей, грабить и насиловать их».

К последствиям опричнины С.Ф. Платонов относил:

1. Все слои населения, попадавшие под действие опричнины, страдали в хозяйственном отношении и приводились из оседлого состояния в подвижное. Достигнутое государством состояние устойчивости населения было утрачено.

2. Опричнина и террор были всем ненавистны. Они поставили все население против жестокой власти и в то же время внесли рознь и в среду самого общества, что привело после смерти Грозного к всеобщим восстаниям.

2.2. Оценка опричнины Бахрушина С.В.

Бахрушин С.В. считал, что появление опричнины было вызвано возникновением конфликта между царем и его ближайшим окружением, между Избранной радой и широкими кругами дворянства. Главным поводом для недовольства дворянства являлось отношение Избранной рады к царской власти. Необходимость укрепления царской власти сознавалась и боярством. Однако крупные феодалы добивались участия в управлении централизованного государства, хотели делить с царем его власть и могущество.

Стремление Избранной рады ограничить власть царя и другие притязания бояр встретили резкий отпор со стороны дворянства и горожан, интересы которых были связаны с укреплением царской власти.

Бахрушин С.В. писал: «В такой обстановке и созрела, повидимому, у царя мысль о необходимости какой-то радикальной реорганизации всего государственного строя. Не доверяя боярам, Иван не чувствовал себя в безопасности в своей столице ни от внешних, ни от внутренних врагов. У него возник план перенести свою резиденцию в более верное место и окружить себя более надежными защитниками из среды мелких феодалов».

По мнению Бахрушина С.В., царь не планировал своего отъезда из Москвы. Иван Грозный неожиданно для всех покинул столицу, везя с собой казну, дорогие иконы и кресты. В сопровождении «ближних» бояр, дворян и приказных людей царь перебрался в Александровскую слободу, хорошо укрепленную крепость, в которой он мог чувствовать себя в безопасности. Затем послал в Москву грамоту, в которой писал боярам «от великой жалости сердца, не хотя их многих изменных дел терпеть, оставил свое государство и поехал поселиться, где его бог наставит». В особой грамоте к посаду Москвы он написал, что «гнева на них и опалы никакой на них нет». Только при выполнении нескольких условий, царь согласился остаться на царстве. Условия заключались в следующем: «ему на всех изменников, которые измену ему делали и в чем ему были непослушны, на тех опалу класть, а иных казнить и имущество их имать, и учинить ему себе в государстве опричнину, двор ему учинить себе и весь обиход особный».

С этой целью государство было поделено на две части: земщину – государственную территорию – и опричнину – особо выделенное владение, лично принадлежащее государю. Царь, для содержания царской семьи и опричного двора, выделил часть страны, доходы с которой шли в опричную казну, устроил особое управление по образцу общегосударственного: своя дума, свои приказы, своя казна.

Уже через месяц начались казни родовитых бояр, много дворян было сослано с семьями в Казань.

Бахрушин С.В. считал, что кровавая картина расправ с ослушниками и изменниками заслоняла положительный момент по форме, но по сути целесообразной реформы. Он писал: «Опричнина представляется нам как момент созидания единого централизованного национального государства, как неизбежный этап в борьбе за абсолютизм. Опричнина была направлена против тех слоев феодального общества, которые служили помехой развитию сильной государственной власти, в первую очередь против крупных феодалов – титулованных и нетитулованных – и против той части их вассалов, которая поддерживала их сопротивление самодержавию».

По словам Бахрушина С.В., опричнина вызвала противодействие со стороны крупных феодалов. Среди бояр несколько раз возникали очень опасные заговоры. Самым крупным из них был заговор с целью сменить царя. В нем участвовали бояре Новгорода, Москвы. Замешанными в измену оказались и некоторые видные опричники. Начались казни самих опричников.

К 1572 году основные задачи опричнины были решены: было уничтожено крупное землевладение, наиболее могущественные бояре были уничтожены или обессилены. Этим было достигнуто укрепление централизованного государства. По мнению Бахрушина С.В., опричнина стала ненужной и даже вредной. В 1572 году опричнина была официально отменена, было запрещено упоминать это слово, но она сохранилась под новым названием – «двор». Такое переименование было связано, по словам Бахрушина С.В., из соображений международной политики.

Бахрушин С.В. считал, что прогрессивное значение опричнины на данном историческом этапе заключалось в ослаблении политического могущества феодальной знати в целях создания абсолютистской монархии.

2.3. Опричнина в оценке Скрынникова Р.Г.

Мнение Скрынникова Р.Г. отличается от взглядов С.Ф. Платонова на опричнину. Во-первых, Руслан Григорьевич пишет, что в опричнину отбирали «худородных дворян, не знавшихся с боярами». Платонов же считал, что «новый «особный двор» состоял из бояр и их детей». Во-вторых, С.Ф. Платонов рассматривал опричнину как крупную государственную реформу, а Скрынников Р.Г. считал, что первые опричные репрессии носили антикняжескую направленность «учреждение опричнины повлекло за собой крушение княжеского землевладения», но в течение семи лет политика опричнины не была подчинена единой цели.

Опричнина с двором, армией и территорией создавалась для «охранения» жизни царя. Одним из главных аргументов в пользу опричнины была необходимость покончить со злоупотреблениями властей и прочими несправедливостями. В состав опричного «удела» вошло несколько крупных дворцовых волостей и обширные северные территории с богатыми торговыми городами. В опричнину отбирали «худородных дворян, не знавшихся с боярами». Собранное из незнатных дворян опричное войско должно было стать надежной опорой для борьбы с княжками. Для обеспечения опричников землей были конфискованы поместья суздальских, можайских и других землевладельцев, которые не были приняты на опричную службу.

Скрынников Р.Г. писал: «Стержнем политической истории опричнины стал чудовищный процесс над сторонниками двоюродного брата царя князя Владимира Андреевича, завершившийся разгромом Новгорода. Причиной террора явился не столько пресловутый новгородский сепаратизм, сколько стремление правителей любой ценой удержать власть в своих руках».

С началом существования опричнины связывают начало политических казней. Всего за время существования опричнины, по данным Скрынникова Р.Г., было уничтожено около 3-4 тысяч человек. Из них 600-700 дворяне, не считая членов их семей.

Скрынников Р.Г. полагал, что образование опричнины представляло собой верхушечный переворот, имевший целью утвердить принципы неограниченного правления. После установления опричнины царь выгнал княжат из Боярской думы и заменил их нетитулованными боярами. Опричнина существенно ограничила компетенцию думы, прежде всего в сфере внутреннего управления.

Скрынников Р.Г. писал: «Опричнина обнаружила тот факт, что в XVI в. среднее и мелкое дворянство еще не обладало ни моральными и политическими потенциями, ни достаточным образованием и влиянием, чтобы оттеснить боярскую аристократию от кормила управления и занять ее место. Свое выступление на исторической арене «худородные» дворяне- преторианцы ознаменовали лишь кровавыми бесчинствами, бессовестным грабежом и всякого рода злоупотреблениями. В опричнине окончательно сложился институт думных дворян».

Опричные погромы деморализовали жизнь общества, но не могли изменить основных тенденций общественного развития, отчетливо обнаружившихся в период реформ. Развитие приказной системы управления вело к усилению централизации. Возросло значение служилой дворянской бюрократии. Проведенные в начале опричнины земельные конфискации привели к ослаблению боярской аристократии и укреплению самодержавия. « Опричнина дорого обошлась стране. Кровавая неразбериха террора унесла множество человеческих жизней. Погромы сопровождались разрушением производительных сил. Бесчинства опричников были беспрецедентными и не имели оправданий».

2.4. Аль Д. об опричнине

Имя Ивана Грозного, прежде всего, ассоциируется у большинства людей с опричниной. Но из-за отсутствия достаточного количества надежных источников об опричнине в трудах историков постоянно встречались такие выражения, как «загадка опричнины», «тайна опричнины»… Два момента ее истории считались бесспорными:

3. Опричнина – учреждение карательное, созданное Грозным, обладавшим маниакальной подозрительностью, для расправы с заподозренными в измене и их пособниками.

4. Опричнина как учреждение в государственном смысле бесполезное, искусственное и даже вредное, просуществовав всего семь лет, была упразднена самим своим создателем – Иваном Грозным.

С этими утверждениями не согласен современный историк Даниил Аль. Он в своей книге доказал, опираясь на новые источники, что опричнина не была упразднена в 1572 году, а просуществовала до конца жизни ее создателя. Также он считает, что опричнина была введена Иваном Грозным для утверждения самодержавия, т.о. она не была бесполезным учреждением, а являлась опорой царя.

Аль Д. пишет: «Мысль царя о способе создания верного ему аппарата власти и до учреждения опричнины и во время ее существования работала в одном направлении. Корпус верных слуг, с помощью которых можно защитить себя и свою власть от покушения окружающих его ненадежных «синклитов» - вельмож, следует пополнить из худородных низов. Сам факт возвышения служилого человека «из грязи в князи» должен был, по мнению Грозного, навечно привязать его к царю как верного и преданного слугу».

Иван Грозный создавал аппарат опричнины не только из худородных дворян, на высоких постах служили и родовитые князья. Такая система снижала значение родовитости как таковой и поднимала до небывалой высоты людей, взятых из служилой массы.

Переход к самодержавию произошел не сразу. Первым шагом в этом направлении был разгром верхушки фактического правительства, изгнание и осуждение Адашева и Сильвестра.

Аль Д. считает, что форма перехода к единовластию во многом зависела от создателя. «Окажись на месте Грозного другой архитектор верхушечного политического переворота и перехода к реальному самодержавию, он, надо полагать, не придумал бы термина «опричнина», возможно, обошелся бы без отъезда из столицы, вероятно, окружил бы себя другими «Басмановыми» и «Малютами»… В лице Ивана Грозного исторический процесс становления русского самодержавства нашел исполнителя, вполне сознававшего свою историческую миссию. Кроме его публицистических и теоретических выступлений, об этом ясно свидетельствует точно рассчитанная и с полным успехом проведенная политическая акция учреждения опричнины».

Отъезд царя из Москвы, отречение от власти, обращение к посаду – все эти действия были ранее спланированы и просчитаны. Царь был уверен в каждом своем шаге. И поэтому, под давлением обстоятельств, Дума т высшее духовенство одобрили указ об опричнине, установивший в стране новый режим. В стране был установлен новый режим – царский.

Аль Д. пишет: «Царский террор с самого начала был направлен не только против удельной фронды, против «второй фронды» - против оппозиционно или просто слишком независимо настроенных служилых, оказывавших сопротивление жесткой и жестокой военной дисциплины, насаждаемой царской властью».

Сущность опричнины, по словам Аль Д., заключается в том, что конфискации подвергались все земли, принадлежащие каждому, кто не «близок», кто не доказал преданности, верности, готовности безоговорочно служить царской воле.

Тот факт, что опричный террор был направлен не против одних только вельможных бояр, свидетельствует о ее действительной цели: борьбе за подчинение единовластию царя всех сословий, всех властей и служб, за превращение всех жителей страны, независимо от рода и звания, в верноподданных монарха.

В конечном счете, царь ликвидировал как политическую, так и экономическую независимость русских купцов. Новгородскую торговую сторону он взял в опричнину силой. Вслед за новгородцами царь подавил «самовольство» в Пскове, расправился с непокорными из московских купцов.

Основными объективными последствиями опричнины Аль Д. считает:

1. Разгром церковной оппозиции – Сведение с митрополии и убийство Филиппа Колычева, расправа с новгородскими архиепископами Пименом и Леонидом.

2. Разгром земской оппозиции – ликвидация заговора боярина И.П. Федорова, казни 1570 года.

3. Ликвидация внутридинастической опасности – уничтожение двоюродного брата царя Владимира Старицкого и его родичей.

4. Уничтожение последних уделов.

5. Окончательная ликвидация самоуправления Великого Новгорода.
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