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Введение

Рыночная экономика невозможна без применения человеческого труда. Это аксиома. Однако приходится констатировать, что, увлекаясь чисто экономическими категориями, современные российские политики, промышленники и предприниматели нередко забывают об этом. На первое место выходят проблемы собственности, организационно - правовых форм предпринимательства, инвестиций, прибыли, налогов. Безусловно, все это очень важные элементы рыночной экономики, но она не может существовать без рынка труда, на котором продается и покупается такой специфический «товар», как рабочая сила, способности человека к тому или иному виду труда. Все остальное производно от этого. Непонимание этой достаточно простой вещи создает базу для социальных конфликтов в основной сфере человеческой деятельности.

Ведущая роль в регулировании общественных отношений (в том числе и в сфере труда) принадлежит праву. Конституция Российской Федерации, являясь базой для развития и совершенствования всего российского законодательства, закрепляет широкий спектр прав и свобод человека и гражданина.

Согласно Конституции право человека на труд является одним из самых принципиальных прав, а способы его реализации в значительной степени характеризуют уровень развития общества.

Конституция Российской Федерации, провозгласив нашу страну социальным и правовым государством, закрепила право граждан на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных законами способов их разрешения. Трудовое законодательство развивает конституционные положения и создает правовой механизм для разрешения возникающих трудовых споров - индивидуальных и коллективных.

Интересы работодателя и нанимаемого им работника не всегда совпадают, поэтому возможно столкновение этих интересов на любой стадии трудового правоотношения, что, в свою очередь, приводит к возникновению конфликтов.

Трудовые конфликты между сторонами трудовых правоотношений, которыми является работодатель и работник, могут возникать по самым разным поводам, основаниям и на любом этапе трудовых отношений. Они могут предшествовать этим отношениям или приходить им на смену.

В настоящий период в нашей стране государственный контроль за управлением производством недостаточен. Число коллективных трудовых споров хоть и уменьшилось по сравнению с тяжелыми для России 1990-ми, но зато они стали острее – люди уже не просят выплачивать вовремя заработную плату, а требуют ее прямой зависимости от инфляции в стране, заявляют о расширении социальных гарантий.

Формирование института права, регулирующего коллективные трудовые споры (конфликты), прошло долгий и тяжелый путь - от полного запрета коллективных акций работников (с введением уголовной ответственности за участие в них) до признания права на забастовку (пикеты, митинги и пр.) на межгосударственном уровне. Данный процесс в национальных правовых системах сопровождался принципиальными изменениями сущности права в сторону его гуманизации, обусловленными новой системой ценностей общества - признанием прав человека, стремлением достичь социального мира, социальной справедливости в распределении общественного продукта, пришедшей на смену концепции абсолютной свободы договора и апологетике института частной собственности. Необходимо также отметить, что на этот процесс воздействие, главным образом, оказывала именно рабочая борьба, проводившаяся вопреки существующему законодательству.

1. Теоретические основы организации и проведения коллективных акций протеста

1.1 Причины коллективных трудовых конфликтов и споров

Трудовые конфликты между сторонами трудовых правоотношений, которыми являются работодатель и работник, могут возникать по самым разным поводам, основаниям и на любом этапе трудовых отношений. Они могут предшествовать этим отношениям или приходить им на смену. Однако при этом они не всегда могут подпадать под термин «трудовой спор».

Можно ли любой конфликт назвать спором в юридическом смысле? Нет, потому что далеко не каждый конфликт перерастает в юридический спор. Во-первых, конфликт может «тлеть», а стороны не предпринимать никаких усилий по его разрешению. Во-вторых, участники отношений, регулируемых трудовым правом, могут разрешить свой конфликт добровольно, мирным путем, посредством переговоров и не допустить перехода возникающих между ними разногласий на стадию трудового спора. В-третьих, нельзя не учитывать чисто психологические факторы. Так, большинство работников, несмотря на недовольство неправомерными действиями работодателя, все же избегают обращения за защитой своих прав в компетентные органы, опасаясь негативных для себя последствий.

Но если конфликт не решается его участниками и возникает необходимость привлечения к его разрешению специальных уполномоченных на это органов, то он перерастает в трудовой спор. Рассмотрение трудовых споров в этих органах позволяет реализовать право граждан на труд и защитить его в случае нарушения. Кроме того, общество получает информацию о реальном положении дел в сфере трудовых отношений, что позволяет вносить коррективы в их правовое регулирование.

Причины трудовых споров следует отличать от обстоятельств или условий их возникновения - факторов, которые способствуют большому количеству трудовых споров по одними тем же вопросам или значительно обостряют возникший спор. Но без причин сами обстоятельства не вызывают трудового спора. Причинами трудовых споров часто являются виновные действия должностных лиц, отражающие их субъективные негативные черты. Но причина негативного свойства может быть и со стороны трудового коллектива (спорящей стороны), проявляющего трудовой эгоизм, не считающегося с общественными интересами.

Причинами трудовых споров являются следующие два субъективных негативных фактора (две черты) спорящих сторон, в результате которых по разному оцениваются фактические обстоятельства, действия:

1) Отставание индивидуального сознания от общественного, отклонение от норм общеустановленной морали. Это проявляется у некоторых руководителей в бюрократизме, гонении за критику, консервативном пренебрежительном отношении к удовлетворению прав и законных интересов граждан, а у отдельных работников в прогулах, появлении на работе в нетрезвом состоянии, производстве брака и т. п. Со стороны отдельных трудовых коллективов в коллективных спорах эта причина может проявляться в групповом эгоизме, требованиях повышения оплаты, которую реально не заработали.

К отстаиванию индивидуального сознания относятся не только волокита, бюрократизм, различные гонения критикующих администрацию работников, ущемление их законных прав, но и излишнее административное усердие отдельных представителей администрации на всех ее уровнях (вплоть до отдельных министров), когда в погоне за выполнением производственных заданий нарушаются трудовые права не только отдельных работников, но целых трудовых коллективов, полномочия их в самоуправлении.

2) Незнание или плохое знание трудового законодательства. Если руководитель плохо знает трудовое законодательство, то он допускает трудовые правонарушения, например неправильно переводит или увольняет работников или, не получив у профсоюзного органа согласия на сверхурочные работы, организует их и т.д. Соединяясь вместе в действиях одного должностного лица, обе причины обостряют спор.

Условия (обстоятельства) трудовых споров могут быть производственного и правового характера. Они связаны с организацией производства или с организацией правотворчества - принятием норм права. Поэтому по отношению к спорящей стороне они объективно существуют в нашей жизни.

1.2 Правовые основы организации коллективных акций протеста

Законодательство Российской Федерации о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях основывается на положениях Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах Российской Федерации и включает в себя Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и иные законодательные акты Российской Федерации, относящиеся к обеспечению права на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований. В случаях, предусмотренных вышеуказанным Федеральным законом, нормативные правовые акты, касающиеся обеспечения условий проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований, издают Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, принимают и издают органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в целях предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума регулируется Федеральным законом №54-ФЗ и законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах. Проведение религиозных обрядов и церемоний регулируется Федеральным законом от 26 сентября 1997 года (в ред.28.02.2008 г.) № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Ст. 2 Федерального закона N 54-ФЗ раскрывает основные понятия:

1) публичное мероприятие - открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики;

2) собрание - совместное присутствие граждан в специально отведенном или приспособленном для этого месте для коллективного обсуждения каких-либо общественно значимых вопросов;

3) митинг - массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера;

4) демонстрация - организованное публичное выражение общественных настроений группой граждан с использованием во время передвижения плакатов, транспарантов и иных средств наглядной агитации;

5) шествие - массовое прохождение граждан по заранее определенному маршруту в целях привлечения внимания к каким-либо проблемам;

6) пикетирование - форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации;

7) уведомление о проведении публичного мероприятия - документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, сообщается информация о проведении публичного мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка;

8) регламент проведения публичного мероприятия - документ, содержащий повременное расписание (почасовой план) основных этапов проведения публичного мероприятия с указанием лиц, ответственных за проведение каждого этапа;

9) территории, непосредственно прилегающие к зданиям и другим объектам, - земельные участки, границы которых определяются решениями органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органов местного самоуправления в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере землеустройства, землепользования и градостроительства.

Проведение публичного мероприятия основывается на следующих принципах:

1) законность - соблюдение положений Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона, иных законодательных актов Российской Федерации;

2) добровольность участия в публичном мероприятии.

К организации публичного мероприятия относятся:

1) оповещение возможных участников публичного мероприятия и подача уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления;

2) проведение предварительной агитации;

3) изготовление и распространение средств наглядной агитации;

4) другие действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации, совершаемые в целях подготовки и проведения публичного мероприятия.

Организатором публичного мероприятия могут быть один или несколько граждан Российской Федерации (организатором демонстраций, шествий и пикетирований - гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, митингов и собраний - 16 лет), политические партии, другие общественные объединения и религиозные объединения, их региональные отделения и иные структурные подразделения, взявшие на себя обязательство по организации и проведению публичного мероприятия.

2. Анализ и хроника коллективных акций протеста в РФ

2.1 Предпосылки коллективных акций протеста в России

Если в СССР доли расходов на оплату труда и пенсионное обеспечение в конце 1990-х годов составляли соответственно 45 и 8 процентов, то за годы реформ они существенно уменьшились и в настоящее время равны 23 и 5,5 процентам ВВП. В перспективе, по прогнозным оценкам Минэкономразвития и Пенсионного фонда Российской Федерации, они будут медленно расти и приблизятся в 2025 году по оплате труда - к 26 процентам ВВП, по пенсионному обеспечению - к 6 процентам ВВП, а их совокупная величина составит 32 процента ВВП, что в два раза ниже уровня, которого достигли экономически развитые страны в 1980-е годы.

Столь удручающая динамика с базовыми доходами населения за достаточно длительный исторический период - 1990-2025 годы - свидетельствует об отсутствии не только стратегических ориентиров по достижению необходимого качества жизни населения на индустриальном и постиндустриальном этапах общественного развития, но и необходимого общественного консенсуса по их выработке.

Важнейшая причина отставания цивилизованных институтов доходов и социального страхования находится в глубоких пластах организации общественной жизни и правосознания населения. Она состоит в крайне слабом и малоразвитом гражданском обществе, которое ещё не способно к чёткой артикуляции своих прав и их отстаиванию. В конечном итоге механизмы социального партнёрства пока базируются на довольно рыхлой платформе, а их формы носят в основном имитационный характер.

Сложившаяся в России система социального партнёрства унаследовала многое из советского прошлого, когда важнейшие условия организации трудовой и социальной жизни не обсуждались и не входили в первоочередной перечень вопросов в ходе коллективных переговоров. И сейчас подавляющее большинство коллективных договоров в России не регулируют и не гарантируют заработную плату трудящихся. Достаточно в связи с этим отметить, что за последние годы только на 3 процентах предприятий в кол. договорах были определены обязательства работодателей по повышению заработной платы работников.

Забастовки и акции протеста работников в целях достижения более выгодных для себя условий труда пока ещё относительно редки, хотя картина меняется. В 2007 году в стране произошло около 35 крупных забастовок (в 2006 году их было 8), большинство из которых закончились успешно.

В настоящее время российский социум зачастую носит формальный характер, выступает показателем демонстрационного социального согласия и цивилизованности трудовых отношений. В действительности его роль принципиально иная. Он призван служить средством достижения справедливого распределения доходов, обеспечения безопасных и здоровых условий труда, надёжной и достаточной страховой защиты от социальных рисков, применения на деле производственной демократии при нормировании и организации труда.

В ходе социального диалога важно рассматривать не второстепенные, а узловые проблемы трудовых отношений. Реформы, которые произошли в России, кардинально изменили сам подход к регулированию социально-трудовой сферы. От централизованного и тотального регулирования государством всех сторон трудовой жизни страна перешла к экономико-правовой модели, при которой вопросы найма рабочей силы - то есть заработной платы, режимов труда и отдыха, социальных гарантий - стали регулироваться по следующей схеме:

* минимальная заработная плата и минимальные социальные гарантии регулируются с помощью Закона (в основном в форме Трудового кодекса), то есть общегосударственными нормативами оплаты труда и государственным контролем за их соблюдением;
* более высокие уровни заработной платы и социальных гарантий отданы в сферу договорных отношений работодателей и работников, то есть зависят от возможностей и доброй воли собственников предприятий и сплочённости трудовых коллективов.

Понятно, что такая модель регулирования трудовых отношений далека от совершенства. В чем её слабость? Она состоит в том, что у большинства собственников и менеджеров предприятий отсутствует культура социального диалога, они неохотно по собственной инициативе идут на кардинальное улучшение условий найма. Напротив, когда возникают эти вопросы со стороны наёмного персонала, работодатели, как правило, воспринимают их в штыки. Такова природа рыночного самосознания частных предпринимателей России.

В этих условиях для профсоюзов остаётся сложный путь переговоров, а для трудовых коллективов последним средством, к которому они вынуждены прибегать, становится забастовка. Разумеется, что это не лучший способ добиваться справедливости и отстаивать свои права. Ведь он сопряжён с массовыми переживаниями персонала предприятий, снижением уровня доверия трудовых коллективов к руководству компаний, длительными психологическими перегрузками людей, потерями качества труда и нарушениями ритмичности работы предприятий.

2.2 Акции протеста горняков в г. Москве

4, 5 и 6 октября 2005 г. Независимый профсоюз горняков России (НПГ России) провел публичные акции (пикетирования и митинги) протеста против тяжелого материального положения горняков-пенсионеров в Москве у зданий Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Правительства РФ и Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Участниками этих акций стали представители горняков из Кемеровской, Свердловской, Челябинской, Ростовской областей и Республики Коми. В эти же дни мероприятия в поддержку акций в столице были проведены в ряде населенных пунктов угледобывающих и горнодобывающих регионов страны.

Основными лозунгами акций стали: «Работникам, занятым на подземных и открытых горных работах, и пенсионерам-горнякам – пенсию чиновника – 75% заработка»; «Размер базовой части трудовой пенсии всем гражданам страны – не ниже минимального прожиточного уровня».

НПГ России от префектуры ЦАО Москвы получены разрешения на проведение 4 октября 2005 г. с 10-ти часов до 13-ти часов пикетирования здания Минздравсоцразвития РФ по адресу: г. Москва, Рахмановский пер, д. 3/25; проведение 5 октября 2005 г. с 10-ти часов до 13-ти часов митинга у Дома правительства РФ на “Горбатом мосту”.

6 октября 2005 г. профсоюзу было предложено провести пикет не у центрального входа в здание Государственной Думы РФ по адресу: г. Москва, улица Охотный ряд, дом 1, а на пл. Революции, у памятника К. Марксу. Однако с переносом места пикета профсоюз не согласился.

В сентябре 2005 г. независимый профсоюз горняков России письменно известил президента РФ, председателя правительства РФ, руководство обеих палат Федерального Собрания РФ о проведении этих акций протеста. В письме указывалось:

«Профсоюз обеспокоен отсутствием нормального диалога между населением и правительством (министерствами и ведомствами). Отсутствие диалога, обмена мнениями и позициями приводит зачастую к созданию социальной напряженности в различных слоях общества, вынуждает граждан к акциям прямого действия с целью получения ответов или решения вопросов.

Ярким примером этого является ситуация с положением пенсионеров-шахтеров, сложившаяся при проведении пенсионной реформы. Подавляющее большинство горняков-пенсионеров и работающих шахтеров считают, что при проведении этой реформы с ними поступили несправедливо и незаконно. Размер пенсии горняков был приравнен к пенсиям работников других отраслей. Хотя, согласно ранее действующему законодательству, государственная пенсия работникам, занятым на подземных и открытых горных работах, устанавливалась в размере 75% заработка. И горняцкая (шахтерская) пенсия практически на 50% превышала другие пенсии.

Не были также сохранены и (или) преобразованы в полном объеме пенсионные права, приобретенные работниками, занятыми на подземных и открытых горных работах, на основании ранее действовавшего законодательства, условия назначения пенсии по старости ранее достижения положенного возраста и правила исчисления периодов работы.

Различные общественные организации и лично граждане страны неоднократно обращались к органам государственной власти и президенту РФ с предложением решить вопрос о восстановлении справедливости и увеличении пенсий горнякам. Даже Совет народных депутатов Кемеровской области в апреле 2004 г. выступил с законодательной инициативой об увеличении базовой части трудовой пенсии шахтерам.

Однако многочисленные обращения организаций и граждан, законодательные инициативы по улучшению уровня пенсионного обеспечения работников, занятых на подземных и открытых горных работах, игнорируются органами государственной власти - как исполнительной, так и законодательной, что вынуждает НПГ России провести коллективные акции протеста».

НПГ России, признавая, что ряд государственных деятелей выразили готовность к встречам и диалогу по поставленным проблемам, и понимая обеспокоенность тех, кто обращается к профсоюзу с предложениями воздержаться от проведения широкомасштабных акций протеста с целью недопущения их использования в своих целях деструктивными силами, все-таки решил, что проведение коллективных акций протеста горняков в Москве и ряде регионов страны целесообразно. Потому что невозможно добиться изменения недальновидной позиции от Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства финансов РФ только путем переговоров.

2.3 Всероссийская забастовка работников образования, здравоохранения, культуры 12 октября 2005 г.

12 октября 2005 г. в Москве у Дома Правительства РФ, в рамках Всероссийской акции протеста, объявленной Ассоциацией профсоюзов работников непроизводственной сферы, прошел митинг работников образования и науки, здравоохранения, культуры. В митинге приняло участие около 5 тысяч человек. Большую часть участников московской акции составили работники вузов и студенты.

Митинг открыл председатель Московской городской организации профсоюза работников народного образования и науки Сергей Кузин. Перед собравшимися выступили руководители профсоюзов – инициаторов Всероссийской акции: М.М. Кузьменко (профсоюз работников здравоохранения), Г.И. Меркулова (профсоюз работников народного образования и культуры), Г.П. Порошин (профсоюз работников культуры. Представители оппозиционных партий («Родина», КПРФ, «Яблоко») призвали работников бюджетной сферы и студентов к решительным действиям, направленным на радикальное изменение социально-экономического курса.

Главное требование касалось повышения зарплаты – на 50% в 2005 г. и на столько же в 2006 г. Проект бюджета на 2005 год, принятый Госдумой в первом чтении, предусматривал индексацию всего лишь на 20%, причем только федеральным бюджетникам. Но это был не единственный мотив, подвигнувший профсоюзы на забастовку. Летом 2005 г. правительство попыталось втихомолку провести через Думу закон №122 (кодовое название — «монетизация льгот»), который скидывал всю ответственность за социальную сферу на регионы. В июне, перед его принятием, профсоюзы организовали массовые митинги и шествия, рассчитывая, что это умерит пыл реформаторов. Небольших уступок и впрямь удалось добиться. В частности, включить в закон статью, которая запретила снижать на местах размер зарплаты, достигнутый на 31 декабря 2004 года. Но это не снимало главной проблемы: регионы и муниципалитеты отныне самостоятельно должны устанавливать тарифные ставки и оклады исходя из своих финансовых возможностей. А значит, учителя и другие бюджетники за равный труд будут получать разную зарплату.

Профсоюзы никак не могли согласиться с подобной дискриминацией, а потому выдвинули правительству следующие требования:

* установить минимальные государственные гарантии по уровням оплаты труда работников бюджетной сферы;
* разработать правовой механизм оказания финансовой помощи субъектам РФ;
* определить единый порядок предоставления коммунальных льгот сельским специалистам.

Что касается остальных субъектов РФ, принявших участие в этой акции протеста, то в большинстве регионов (Марий-Эл, Кабардино-Балкария, Адыгея, Удмуртия; Тульская, Ивановская, Тамбовская, Астраханская, Кировская, Мурманская области, Красноярский край, Саратов, Ростов-на-Дону, Владивосток, Хабаровск, Петропавловск-Камчатский) акция протеста состоялась в форме митингов, шествий. Некоторые учреждения приостановили свою работу (от 1 часа до 6 в зависимости от региона).

В другой части регионов были проведены переговоры с местной властью. Но, несмотря на конструктивные решения, акции протеста все же состоялись. При этом как по инициативе самих профсоюзов, так и по инициативе местного управления. Это следующие регионы: Смоленская, Курская, Брянская, Иркутская, Рязанская, Курганская области, Новороссийск. А в Санкт-Петербурге и Ленинградской области решили провести межрегиональное профсоюзное собрание «Россия без образования – государство без будущего».

Следующие регионы, это те, где местное самоуправление так или иначе откликнулось на призыв митингующих, а мэры и губернаторы сообщили митингующим что сделано или планируется сделать по вопросу повышения зарплат. Ставропольский край, Калининградская, Ярославская, Томская, Амурская, Архангельская области, Череповец, Псков.

В нескольких регионах благодаря предложениям со стороны местных властей решить вопросы в рамках переговоров, акции протеста ограничились «круглыми столами» или собраниями. Митингов в итоге не состоялось. Это: Свердловская, Волгоградская, Пензенская, Кемеровская, Нижегородская области, Калмыкия.

Как еще одну группу регионов можно выделить ту, в которой местные власти поддержали требования митингующих. В частности, власти Магаданской области поддерживают требования пикетчиков и считают, что заработная плата бюджетников должна начисляться не только из регионального бюджета, но и из федерального. О том же говорил помощник полпреда, экс-губернатор Алтайского края Александр Суриков, выступая в Новосибирске перед пикетчиками Новосибирской, Кемеровской, Омской областей, Красноярского края и Хакасии.

Отдельно хотелось бы обозначить Тюменскую область, где профсоюзы отказались от участия во всероссийской акции протеста (митинги прошли лишь в нескольких районах области) и совместно с местным самоуправлением сели за стол переговоров, где подводились итоги перехода на единую отраслевую систему оплаты труда.

Следует заметить, что некоторые регионы выступали не против местного управления, а против действий федерального центра, в частности, против национальных проектов.

В общей сложности в забастовке приняло участие 12 855 учреждений образования, с количеством около 500 тысяч работающих. В митингах протеста и шествиях приняли участие более 260 тысяч работников образования, здравоохранения, культуры. В пикетах приняли участие около 9 500 человек. Было направлено более 13 500 телеграмм в адрес Президента РФ, Правительства РФ, Государственной Думы РФ, Совета Федерации РФ, с требованиями принять меры по улучшению положения работников бюджетной сферы.

Твердая и последовательная позиция участников акции протеста на переговорах с правительственной стороной обеспечила принятие решения Государственной Думой о некотором перераспределении финансовых средств при рассмотрении проекта федерального бюджета на 2006 год во втором чтении и направлении 13,6 миллиарда рублей на увеличение зарплаты фельдшерам и медсестрам фельдшерско-акушерских районных пунктов, врачам и медсестрам скорой помощи, на повышение уровня надбавок за наличие ученой степени кандидата и доктора наук в вузах, на приобретение автобусов для сельских школ, на оснащение школ учебно-наглядными пособиями, на строительство физкультурно-оздоровительных комплексов.

2.4 Забастовка российского «Форда»

Рабочие завода "Форд" во Всеволожске, Ленинградская область, с ноля часов 20 ноября 2007 г. начали бессрочную забастовку.

Участники забастовки во главе с профсоюзным лидером предприятия Алексеем Этмановым выдвинули основные требования – повышение зарплаты на 30% и сокращение продолжительности ночной смены.

На заводе Ford Motor Company, открытом в 2002 году, работает около 2200 человек (из них 1700 бастовало). Производительность труда в пять раз превышает соответствующий показатель на «АвтоВАЗе», крупнейшем отечественном автопроизводителе, что позволяло ежедневно выпускается 300 автомобилей марки «Форд Фокус», считающейся в России самой популярной машиной для среднего класса. Тем самым забастовка привела к срыву сроков поставок автомобилей «Форд Фокус» российским заказчикам.

7 ноября Всеволожские автомобилестроители провели суточную предупредительную забастовку, продлившуюся 19 часов. Тогда профсоюз заявил, что в случае отказа работодателя принять его требования 20 ноября начнется бессрочная стачка. Ленинградский областной суд ранее признал эту предупредительную забастовку незаконной.

Руководство предприятия заявило, что готово к переговорам, но считает требования забастовщиков завышенными и нуждающимися в длительном детальном обсуждении. «Забастовка, запланированная профсоюзом на 20 ноября, не сможет привести к удовлетворению выдвигаемых требований: коллективный договор, подписанный в начале этого года, действует до конца февраля 2008 года. Что касается будущего договора, то стороны должны приступить к обсуждению его условий с 26 ноября. Мы готовы к этим переговорам, но, как я уже сообщил лидерам профсоюза, администрация не будет их вести во время или под угрозой забастовки», - говорится в пресс-релизе, выпущенном от имени директора Тео Штрайта. В документе также говорится, что администрация не намерена выплачивать участникам акции зарплату за время забастовки.

Однако в ходе переговоров было достигнута договоренность о повышении заработной платы на 16−21% (в зависимости от стажа работы и квалификации). Кроме того, администрация завода пообещала бесплатно кормить рабочих обедами, ввела доплату за выслугу лет, увеличила для работников скидку на покупку новых Ford Focus. Об этом 4 февраля сообщил лидер профсоюза ЗАО «Форд Мотор Компани» Алексей Этманов.

Этманов отметил, что 4 февраля были подведены итоги голосования по предложению администрации завода относительно увеличения заработной платы. «В голосовании приняло участие порядка 1,3 тыс. человек и большинство рабочих проголосовали „за'“, — отметил он. В рамках предложения компании, в частности, новая средняя заработная плата составит 25 586 рублей, начальная заработная плата составит более 19 000 рублей, повышение заработной платы на 16—21%, введение корпоративной долгосрочной накопительной программы, увеличение скидки на приобретение новых автомобилей Ford и ряд других предложений.

2.5 Поучительная история «Красной Шапочки»

В последнее время трудовые конфликты на территории России «не привлекают внимания» центральных СМИ. Вернее – это не секрет, - есть установка «сверху»: поменьше затрагивать эту тему, не нарушать «национального единства». Шахта «Красная Шапочка» в Североуральске Свердловской области оказалась исключением: репортажи о забастовке и голодовке на этой шахте несколько раз попали в выпуски новостей центральных телеканалов.

Объяснение здесь простое: еще свежи воспоминания, какую роль сыграли шахтерские забастовки в свержении власти КПСС, а затем – в пресловутой «рельсовой войне». Кроме того, шахтеры, оставшиеся под землей – это серьезно, это чревато смертельными исходами. А за смерти кому-то придется отвечать. К тому же бастующих поддерживал весь Североуральск – и появление шахтерских трупов элементарно могло вызвать в городе массовые беспорядки. Такие, по сравнению с которыми Кондопога показалась бы детской забавой.

Чем был вызван трудовой конфликт на шахте «Красная Шапочка»? Тем, что руководство ОАО «Севуралбокситруда» (входящего в ОК РУСАЛ Дерипаски) не выполнило соглашение с трудовым коллективом ОАО, заключенное в октябре 2003 года. В соответствии с этим соглашением тарифные ставки шахтеров должны были приведены в соответствие с размером минимального потребительского бюджета рабочего, занятого тяжелым физическим трудом.

Шахтеры ждали обещанного четыре года. Между тем потребительские цены все эти четыре года росли. Росла и цена на бокситы и глинозем, то есть прибыли «Севуралбокситруды», РУСАЛа и лично Дерипаски. Только в октябре 2007 года терпение рабочих лопнуло – и они стали готовиться к юридически оформленному трудовому конфликту. Но трудовое законодательство, введенное в России при Путине, делает проведение забастовки по закону почти невозможным – настолько сложно соблюсти все процедуры. Руководство «Севуралбокситруды», пользуясь этим, затормозило процесс на самой первой стадии: на стадии проведения собраний на предприятиях, сбора подписей и выдвижения требований. Проводить собрание не разрешали, попытки сбора подписей пресекались, представителей Независимого профсоюза горняков (НПГ), в котором объединены шахтеры на предприятиях «Севуралбокситруды», не допускали на шахты. Сегодня в России на всех предприятиях действуют ЧОПы – и именно эти, называя вещи своими именами, частные полиции, администрация использует для силового воздействия на рабочих. Так было и в Североуральске.

Менеджеры развернули кампанию давления на членов НПГ, принуждая их к выходу из профсоюза, переводя «непокорных» на более тяжелую и менее оплачиваемую работу и даже оказывая давление на жен и родителей шахтеров. Профактивистов пытались – в прямое и грубое нарушение закона – уволить с работы. Это касалось даже зампредседателя НПГ Василия Бондаря.

Причем все попытки НПГ и шахтеров защитить себя от открытого произвола администрации успехом не увенчались: прокуратура против Дерипаски пойти не осмелилась. Точно так же и трудовая инспекция проигнорировала жалобы на то, что работодатель в нарушение закона уклоняется от процедур коллективного трудового спора, создания примирительной комиссии и т.п.

27 марта 2008 года горняки одной из шахт «Севуралбокситруды» - «Красной Шапочки» - перестали надеяться на НПГ. Около ста шахтеров осталось в забое, объявив забастовку. Один горняк начал голодовку. Администрация «Севуралбокситруды» (видимо, по совету высшего менеджмента РУСАЛа) решила привлечь к суду НПГ за незаконную забастовку, что было совершенно абсурдным: забастовка была стихийной, НПГ не организованной, а наоборот, направленной против робкой позиции профсоюза. 30 марта под давлением РУСАЛа была введена цензура на информацию о трудовом конфликте в североуральской газете «Наше слово» - несмотря на дружное возмущение журналистского коллектива.

Акция протеста на «Красной Шапочке» получила неожиданную для администрации мощную поддержку. По действующему ТК забастовки солидарности в стране запрещены, но работники других предприятий «Севуралбокситруды» нашли способ поддержать забастовщиков – они отказались отгружать продукцию взамен добывавшейся на «Красной Шапочке». В Североуральске и соседних населенных пунктах (Калье, в первую очередь) начались митинги в поддержку бастующих. В Североуральске в митинге участвовал каждый четвертый взрослый житель. РУСАЛ вызвал к себе дружную ненависть. Надо думать, спецслужбы через своих информаторов получали сообщения, насколько радикализовались настроения на севере Свердловской области. Аналогичную информацию получало и правительство Свердловской области, и депутаты от области в Госдуме. Гражданских беспорядков никто из них не хотел. Через кабинет министров они солидарно надавили на РУСАЛ. В Североуральск приехал улаживать конфликт лично вице-президент ОК РУСАЛ Александр Лившиц.

РУСАЛ письменно обещал начать переговоры с трудовым коллективом «Севуралбокситруды», создать примирительную комиссию, не преследовать рабочих, участвовавших в забастовке на «Красной Шапочке», прекратить давление на членов и активистов НПГ. В качестве наблюдателей соглашение подписали депутаты. 4 апреля забастовка была прекращена.

Однако РУСАЛ и Лившиц обманули рабочих. Вести переговоры с рабочими о повышении заработной платы администрация отказалась. Полномочия рабочих, избранных в примирительную комиссию на посменных собраниях всех шахт «Севуралбокситруды», администрация признать также отказалась. Против шахтеров развернули пропагандистскую кампанию в СМИ. Провести общее собрание трудового коллектива «Севуралбокситруды» и «Боксит-строя», чтобы на нем, в соответствии с законодательством, были сформированы единые требования рабочих коллективов, администрация не разрешила.

Поэтому 13 апреля 74 шахтера «Красной Шапочки» начали голодовку протеста. Своей позицией РУСАЛ сыграл против себя. Развернулась кампания солидарности с голодающими (в том числе международная). Шахтеров активно поддержали все свободные (то есть не входящие в ФНПР) профсоюзы России (кроме СОЦПРОФа). В Москве даже пикетировали здание ОК РУСАЛ.

В результате 19 апреля администрация вынуждена была ослабить нажим – и на территории шахты «Кальинская» состоялось общее собрание трудового коллектива «Севуралбокситруды» и «Боксит-строя», на котором работники сформировали единые требования к администрации. Теперь по закону горняки могут не только вести переговоры с работодателем, но и начинать легальную подготовку к забастовкам.

Однако РУСАЛ ответил на это традиционным способом: 24 апреля он добился признания по суду забастовки на «Красной Шапочке» незаконной, получив, таким образом, право применить меры наказания по отношению к забастовщикам. То есть руководство РУСАЛа отказалось от своего письменного обязательства не преследовать участников акции протеста.

Говоря иначе, даже самые невинные вещи, гарантированные законом, наемные работники у нас в стране могут получить только с большим трудом и рискуя собственной жизнью. В то же время хозяева предприятий могут смело нарушать ТК – и это ненаказуемо.

Отсюда вывод. Он прост. Такое трудовое законодательство, которое действует сегодня в России, именуется в мировой практике «репрессивным». Репрессивное трудовое законодательство присуще диктаторским, авторитарным и открыто реакционным режимам. И мировой опыт говорит, что успешная профсоюзная борьба в рамках репрессивного трудового законодательства невозможна. Успешной может быть либо борьба против этого законодательства (формально незаконная) – с тем чтобы принудить власть ввести другое, не репрессивное, либо прямо борьба с недемократическим политическим режимом с целью его демократизации или замены другим режимом, более лояльным к профсоюзам и трудящимся вообще. Именно так развивались события в царской России, франкистской Испании, Чили. Говоря иначе, это опыт «Рабочих комиссий» и «Солидарности».

Нынешнее выступление на СУБРе — четвертая массовая акция протеста с 1989 года. Самая масштабная произошла в 2003 году, когда более 500 горняков в течение недели находились под землей (во время забастовки три из пяти шахт не работали), после чего представители «СУАЛ-Холдинга», которому тогда принадлежало предприятие, внесли в коллективный договор поправки, повышающие тарифную ставку.

Заключение

Возникает естественный и весьма актуальный вопрос: что же можно сделать сегодня в нашей стране для существенного улучшения дел в социально-трудовой сфере?

Для этого, на мой взгляд, важно применить набор методов, которые необходимо постепенно развивать и совершенствовать.

Во-первых, нужно усилить регулятивную роль государства не только в сфере минимальной заработной платы, но и достойной заработной платы, достойных условий труда и достойных социальных гарантий. В этих целях следует активно использовать не только минимальные социальные стандарты, которые у нас достаточно полно зафиксированы в Трудовом кодексе, но и стандарты достойного труда, которые давно разработаны Международной организацией труда (МОТ) и используются странами Европейского союза. Для этого законодатели должны ратифицировать ряд основополагающих конвенций МОТ, регулирующих сферу доходов работников и членов их семей, а также Европейскую социальную хартию, которую Россия подписала ещё в 2000 году, но до сего времени не ратифицировала.

Во-вторых, необходимо возложить функциональную ответственность за проведение данной работы на соответствующий федеральной орган исполнительной власти. Таким органом должно быть Министерство труда, которое следует восстановить в ближайшее время. А то получается, что в стране, которая намерена быстро развивать экономику, упорядочивать трудовые отношения, отсутствует соответствующее министерство. Этот вопрос следует решать безотлагательно.

Третьим вопросом является формирование новых структур и механизмов гражданского общества. Требуется новый алгоритм отношений между профсоюзами, работодателями и политическими партиями. Что имеется в виду? Важно обеспечить усиление роли не только государства в социально-трудовой сфере, но и структур гражданского общества.

Союзниками профсоюзов на равноправной и партнёрской основе призваны стать политические партии и прежде всего - социал-демократического направления. Такой подход, основанный на выработке механизмов права и договорных отношений, связан с тем, что в одиночку трудовым коллективам, пусть и сплочённым, с крупными проблемами трудовых отношений на этапе формирования новой модели труда будет справиться весьма сложно. Только союз труда (работников и работодателей), государства и политических партий может принести желаемый результат.
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