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**1. Составить от имени дознавателя постановление о прекращении уголовного дела**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в части (уголовного преследования)

06.08.2007 г. с. Заветное

Ст. Следователь СО при ОВД Заветнинского района, капитан юстиции Рубцов И.В. рассмотрев материалы уголовного дела N 70318,

УСТАНОВИЛ:

28.03.2006 года около 03 часов 30 мин., четверо неустановленных лиц, по предварительному сговору между собой, с целью хищения чужого имущества путем разбойного нападения, предварительно надев на головы маски в виде шапочек с прорезями для глаз и рта, путем разбития оконного стекла, незаконно проникли в дом № 43 по ул. Свободы в с. Заветное, Заветнинского района, Ростовской области, где двое из нападавших используя в качестве оружия пистолеты неустановленного образца, угрожая применением данного оружия, заставили проснувшегося от шума Лукинова С.Г. лечь на пол, затем один из нападавших удерживал последнего на полу, а второй, применив насилие опасное для жизни и здоровья, стал наносить удары рукояткой пистолета по голове Лукинову С.Г.

В это же время двое других нападавших применив насилие опасное для жизни и здоровья и угрожая применением такого насилия нанесли несколько ударов по голове Лукиновой Т.Г., а затем связали Лукинова С.Г. и Лукинову Т.Г. липкой лентой «скотч» и стали угрожать им применением насилия опасного для жизни и здоровья путем демонстрации перед ними оружия, требуя от них передачи им денежных средств, золотых изделий, автомашины и оружия. В ходе совершения разбойного нападения, неизвестные лица открыто похитили принадлежащие Лукинову С.Г. и Лукиновой Т.Г. имущество: золотую цепочку 583 пробы, весом 2,5 гр., стоимостью 3000 руб., золотой женский перстень с розовым камнем, 583 пробы, весом 2,5 грамма, стоимостью 2500 руб., золотой женский перстень, с красным камнем 583 пробы, весом 2,5 грамма, стоимостью 5000 руб., золотой крестик 583 пробы, весом 1,5 гр., стоимостью 1500 руб., золотой кулон «знак зодиака − близнецы», 583 пробы, весом 1,5 гр., стоимостью 1500 руб., бусы из белого жемчуга, стоимостью 1500 руб., деньги в сумме 170000руб., пневматическую винтовку «ТОЗ», стоимостью 300 руб., охотничье ружье «ТОЗ-34», Е № 914653, стоимостью 5000 рублей, охотничий карабин ОП-СКС ТМ № 1476Д, стоимостью 5000 рублей, автоимашину марки «ВАЗ-21214» «Нива», гос/номер «К 074 КУ-26», стоимостью 120000 рублей, на которой скрылись с похищенном, чем причинили потерпевшим Лукиновой С.Г. и Лукиновой Т.Г. материальный ущерб в крупном размере на общую сумму 317800 рублей.

По данному факту 23.03.2007 года СО при ОВД Заветнинского района возбуждено уголовное дело № 70318, по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ. В ходе предварительного следствия были получены данные о причастности к совершению данного преступления Узденова Руслана Хасановича и Хапаева Замира Садыковича.

Причастность указанных лиц к совершению данного преступления подтверждается следующими материалами уголовного дела:

* в ходе осмотра места происшествия от 28.03.2006 года, в домовладении Лукиновых в с. Заветное по ул. Свободы д. № 43 был изъят потерянный преступниками на месте совершения преступления магазин за номером «ЯД-3724», с 8 патронами от пистолета конструкции Токарева, системы «ТТ», который был утерян преступниками на месте совершения преступления.(том 1 л.д. 6-8)
* 06.07.2007 г. в ходе выемки в камере вещественных доказательств РОВД с. Заветное был изъят пистолет системы «ТТ» № ФН 2949, 1944 г-ода выпуска, с никелированным покрытием.(том 1 л.д. 219-20)
* согласно заключения трассологической судебной экспертизы КЦ ГУВД СК за № 649 от 08.07.2007 г. − не исключена возможность использования магазина «ЯД-3724» в представленном пистолете «ТТ» № 1ФИ-Г 2949, 1944 года выпуска. Исходя из характера обработки поверхности крышки представленного магазина и поверхности металлических деталей представленного пистолета, можно сделать вывод о том, что «никелированное» покрытие на пистолете и магазине было нанесено одним способом.(том 1 л.д. 2, п. 4)
* согласно приговора судьи Заветнинского районного суда Байрамкуловой М.К. от 04.07.2007 года по обвинению Узденова Сослана Солтан-Хамитовича по ч. 1 ст. 222 УК РФ, следует, что «Подсудимый Узденов С.С.-Х. 11.10.2006 года примерно в 17.00 час. в помещении кошары, расположенной в урочище «Каракент» действуя умышлено, незаконно, без соответствующего разрешения приобрел у Бостанова Т.Р. огнестрельное оружие и боеприпасы − пистолет конструкции Токарева «ТТ», серии «ФН» № 2949, 1944 года выпуска, 5 патронов калибра 7, 62 мм. к нему...» (том 1 л.д. 247-249)
* допрошенный в качестве свидетеля по уголовному делу Бостанов Т.Г. показал, что он находится под стражей в СИЗО г. Черкесска по уголовному делу по факту убийства группы лиц в г. Черкесске в ночь с 10 на 11.10.2006 г. Убийство данных лиц было совершено на территории «кемпинга» в г. Черкесске, в тот момент он находился на территории кемпинга. После перестрелки он вышел за территорию кемпинга и увидел, а/м «ВМW-Х-5», на заднем сидении с правой стороны данного автомобиля он увидел Узденова Руслана Хасановича, с которым он ранее был знаком, но близких отношений с ним не поддерживал. Узденов Р.Х на тот момент был мертв, на голове у лего было пулевое ранение. В руках у Узденова Р.Х. был автомат «Калашникова», какой модификации он не знает, за брючным ремнем у Узденова Р.Х торчал пистолет системы «ТТ» с никелированным покрытием. После захоронения трупов убитых людей, пистолет системы.«ТТ», который был у убитого Узденова Р.Х. остался у него. 11.10.2006 г. он отдал данный пистолет на хранение своему знакомому Узденову Сослану на кошаре в Карачаевском районе. Откуда он взял пистолет «ТТ» Узденову Сослану он не говорил. Как позже он узнал, Узденов С. выдал данный пистолет сотрудникам правоохранительных органов. Номера пистолета он не запомнил, а запомнил только дату выпуска − 1994 год. В обойме Пистолета было несколько патронов, около 5 штук. (том № 2 л.д. 52-53)
* допрошенный в качестве свидетеля по данному уголовному делу Яшков А.В. показал, что в феврале 2002 г. он приехал в с. Курсавку Андроповского района Ставропольского края в гости к своей матери Яшковой Галине Ивановне, которую он не видел несколько лет, но знал, что она проживала в с. Курсавка в районе «Сельхозтехника». Однако по приезду в названное село он узнал от соседей моей матери, кого именно он уже, не помнит, что та умерла 29.12.2001 г. два или три дня он проживал в доме его матери вместе с ее сожителем по имени Вова (других его анкетных данных он не знает, но ему известно, что последний недавно умер) и там он утерял свой паспорт, в связи с чем не мог купить себе билет на поезд и вернуться домой в г. Новосибирск. Тогда он приехал домой к своей родной тёте: Фадеевой Надежде Ивановне, проживавшей в с. Кушава Андроповского района, точного адреса он не помнил, где проживал в течение примерно одного месяца. Поскольку он по-прежнему не мог найти свой паспорт и вернуться домой и был вынужден проживать у тети, то он решил устроиться на работу, чтобы зарабатывать себе деньги на жизнь. С этой целью в конце февраля 2002 г. он приехал в г.Невинномысск, где сразу же был задержан работником милиции, как лицо не имеющее документов, удостоверяющих личность, доставлен в милицию и вскоре он был подвергнут административному аресту на трое суток. Во время отбывания административного наказания в камере административно-задержанных УВД г. Невинномысска он познакомился с парнем по имени Виктор (других данных и примет которого он уже не помнит), который также был арестован в административном порядке. В разговоре он сообщил тому о своей желании устроиться на работу на нелегальной основе − не имея документов, удостоверяющих личность. На что Виктор порекомендовал ему обратиться по этому поводу к своему знакомому Макаренко Александру по кличке «Макс», который в близи с. Заветное занимался ведением подсобного хозяйства и мог принять его на работу без документов. Виктор написал записку Макаренко от своего имени, и он с этой запиской на попутном, транспорте отправился к Макаренко на его фермерское хозяйство. Прибыв на ферму, он показал данную записку Макаренко и он взял его на работу. При этом Макаренко стал выяснять от него причины его переезда из Новосибирской области, на что он, зная от Виктора, что Макаренко в свое время имел проблемы с законом − был «бандитом» и, имея цель заслужить авторитет и доверие со стороны Макаренко, пояснил ему, что находится в федеральном розыске за убийство, якобы совершенное им в Новосибирской области (хотя на самом деле он там никакого преступления, не совершал) и поэтому уехал оттуда подальше − на Кавказ. Как оказалось, кроме него на ферме работали, а также проживали там житель с. Заветное − Антифеев Александр и мужчина по имени Николай житель г. Невинномысска. В качестве гостей на ферму регулярно приезжали друзья Макаренко А.Э. − Жуков Ю.И. по кличке «Шарик», Джанкезов Альберт по кличке «Беша», Узденов Руслан по кличке «Кикез», Акбаев Хызыр по кличке «Седой» и «Старый». Обычно с Узденовым Р. приезжали его друзья из КЧР, но их имен он не помнит, обычно они приезжали на автомобиле «ВАЗ-2107» синего цвета и автомобиле джип, черно цвета, номерные знаки машин он не помнит. Данные люди могли находиться на территории фермы и в отсутствии Макаренко, на ферме они не работали, а просто отдыхали. Он помнит один факт, когда летом 2002 г. на ферму приехали Узденов Р. и Акбаев X. И еще двое неизвестных ему парней. Они переоделись в камуфлированную форму, в багажнике автомобиля он увидел «АКСУ» с тремя магазинами, из которых два магазина бали связаны между собой изолентой. Переодевшись данные люди уехали примерно в 11. 00 час. дня. Поздно ночью они вернулись на ферму и начали распивать спиртные напитки совместно с Макаренко. Из их разговора он услышал, как они жаловались Макаренко А.., о том, что они взяли малую долю денег и при этом пришлось стрелять. Утром они переоделись и уехали, но перед отъездом он увидел, что у Акбаева Хызыра брюки были в крови. В августе 2002 года, парень по имени Замир, Узденов Руслан и Акбаев Хызыр приехали на автомобиле Джип, черного цвета и а/м «ВАЗ-2107», достали «АКСУ» никелированный пистолет системы «ТТ», пистолет системы «Наган» переделанный под малокалиберные патроны, пистолет «Маузер», а из автомашины Джип достали гранатомет «МУХА». Все это он спрятал на крыше фермы. В 20-х числах января 2003 г. на а/м «ВАЗ-2107» на ферму приехали Узденов Р., Акбаев X. И третий неизвестный ему парень он забрали данное оружие. После этого случая Узденов Р., еще несколько раз приезжал на ферму к Макаренко А.Э. и неоднократно стрелял по банкам из пистолета системы «ТТ» с никелированным покрытием, у данного пистолета была техническая неисправность − выпадала обойма.(том 1 л.д. 246-249)
* допрошенный в качестве свидетеля по данному уголовному делу Джанкезов А.Ю. показал, что с детства он знаком с Узденовым Русланом Хасановичем, 1978 года рождения. В 2001 году, он стал часто встречаться с Узденовым Р.Х. и узнал от него, что он находится в розыске, но за что он не рассказал. В феврале 2003 г. он встретил Узденова Р.Х. в г. Черкесске, Узденов Р.Х. попросил его, чтобы он оказал ему помощь, т.к. ему некоторое время нужно пожить в г. Невинномысске, в связи с тем. Что его разыскивает милиция. После этого около 6 месяцев Узденов Р.Х. жил у него в квартире в г. Невинномысске. В этот период времени Узденов Р.Х. стал интересоваться жителем с. Заветное Лукиновым С.Г.. Он рассказал Узденову Р.Х. о том, что Лукинов С.Г. является фермером и занимается сельским хозяйством. Так же в его присутствии Узденов Р.Х. звонил в г. Черкесск Богатыреву Расулу, и со слов Узденова Р.Х. он понял, что Богатырев Р. − передал Узденову Р.Х. деньги в сумме 5000 долларов США, для того чтобы Узденов Р.Х. решил свои проблемы с милицией в КЧР. После этого Узденов Р.Х. уехал из г. Невинномысска в конце марта 2003 года. Он поддерживал связь с Узденовым Р.Х. и несколько раз встречался с ним в г. Черкесске. Узденов Р.Х. предлагал ему совершить ограбление Лукинова С.Г. Один раз, к нему домой в г. Невинномысск на а/м «ВАЗ» приехали Узденов Р.Х., Хапаев 3., и еще один неизвестный ему парень. В ходе разговора Узденов Р.Х. предложил ему, совместно с ними совершить разбойное нападение на Лукинова С.Г., но отказался совершать с ними данное преступление, и сказал, что не стоит этого делать, т.к. ему еще жить в с. Заветное и у него могут возникнуть проблемы. Они ему ни чего на это не ответили и после этого уехали. Вскоре после этого он узнал о том, что в с. Заветное было совершено разбойное нападение на домовладение Лукинова С.Г. Это он узнал от жителя ст. Георгиевской Каламурзина Николая, которого случайно встретил в г. Невинномысске. После этого, через несколько недель в г. Черкесске он встретился с Узденовым Р.Х.,и спрашивал у него, причастен ли он к совершению разбойного нападения на Лукинова С.Г., на что Узденов Р.Х. сказал ему, что он этого не делал. Примерно в конце июля 2005 г. в г. Черкесске он опять встретил Узденова Р.Х. и он рассказал ему, что знает, кто совершил разбойное нападение на Лукинова С.Г. и что он стрелял из карабина, который был похищен у Лукинова С. Г. Узденов Р.Х. так же сказал, что есть возможность вернуть Лукинову С. Г. автомашину «Нива» за вознаграждение. В сентябре 2006 г., точной даты он не помнит, он находился в г. Черкесске и по мобильному телефону позвонил Узденову Р.Х. и последний сказал, что они на р. Кубань жарят шашлык, и пригласил его приехать к ним. Он приехал к р. Кубань, в район «Кемпинга», где находились Узденов Р.Х., Хапаев Замир, Байчоров Магам − племянник Богатырева Р, все они были выпившие. В ходе разговора Хапаев Замир рассказал ему, что разбойное нападение на Лукинова С.Г. совершил он совместно с Узденовым Р.Х., при этом Узденов Р.Х. предложил ему поменять автомобиль на новый, для чего нужно, чтобы он участвовал в убийстве Бостанова Тимура и Акбаева Азамата, за что он получит 10000 долларов США. Узденов Р.Х. рассказал ему, что Богатырев Р. дал им денег для закупки оружия и они уже купили автоматы и собираются приобрести гранатометы. Он сказал Узденову Р.Х., что он подумает над его предложением, но через несколько дней он позвонил Узденову Р.Х. и отказался от принятии участия в совершении данного преступления. Так же когда Узденов Р.Х. жил у него в квартире в г.Невинномысске, то он видел у него хромированный пистолет системы «ТТ», Узденов Р.Х. жаловался на то, что магазин плохо работает, так как в рукоятке плохо держится магазин с патронами. Позже в г. Черкесске он видел у Узденова Р.Х. другой пистолет «ТТ» с вороненым покрытием. В ночь с 10 на 11 октября 2006 года Узденов Р.Х., Хапаев 3., Богатырев Р. и Байчоров М. были убиты в г. Черкесске в ходе перестрелки. (том 1 л.д. 200-202)
* допрошенный в качестве свидетеля Узденов М.У. показал, что ранее он работал на химзаводе в г. Черкесске, где часто бывал Богатырев Расул который приезжал туда по делам. С Богатыревым Р. он был знаком, близко общался: У Богатыревым были друзья Хапаев Замир, Узденов Руслан, по кличке «Кикез» и Байчоров Магомед по кличке «Магам»,с которыми он постоянно общался и они постоянно приезжали вместе с Богатыревым Р. 10.10.2006 года в вечернее время около 22.00 час., он находился в кафе «Шеш-Беш» по ул. Красноармейской в г. Черкесске. Там же находились Богатырев Р., Богатырев Арасул по кличке «Пистон», Узденов Руслан. Они сидели в кафе и выпивали спиртное, разговаривали, он спиртное не пил. В один момент, он совместно с Узденовым Р. вышли в уборную, где Узденов Р. из-под пиджака, из-за ремня, достал пистолет системы «ТТ» с хромированным покрытием. О том, что это был пистолет системы «ТТ» он не сомневался, т.к. он видел подобные пистолеты в журналах и по телевидению. Как он понял, Узденов Р. хотел похвастаться перед ним этим пистолетом. Узденов Р. передернул затвор на пистолете и заслал патрон в патронник после чего засунул пистолет за брючной ремень. Откуда он взял данный пистолет и зачем он ему был нужен, он не знает. Он знал, что Богатырев Р. работал в охранном агентстве и у него было на хранение оружие, и он подумал, что Узденов Р. тоже работает с Богатыревым Р. и пистолет у него находится на законных основаниях. Когда они сидели за столиком в кафе, Богатыреву Р. кто-то позвонил на мобильный телефон, после чего Богатырев Р. стал искать Бостанова Тамерлана, по телефону. После чего все указанные лица куда-то уехали, как он понял искать Бостанова Т., он тоже поехал с ними, но по дороге вышел на остановке «Первомайская» на ул. Ленина и пошел в кафе «Спрут» и остался в кафе. На следующий день он узнал, что пропали все указанные выше ребята. О том, какие преступления могли совершить указанные лица на территории Заветнинского района Ростовской области, СК ему не известно.(том № 2 л.д. 54).

В ходе предварительного расследования установлено, что согласно, справки о смерти № 555 от 05.05.2005 года, выданной отделом ЗАГС администрации г. Черкесска Хапаев Замир Садыкович, 01.01.1981 года рождения, умер 11.10.2006 года. Причина смерти: одиночное пулевое ранение головы с повреждением головного мозга. (том 2 л.д. 22)

Согласно выводов заключения № 76-и судебно-медицинского эксперта, экспертизы фрагментированных останков неизвестного человека, 124 лаборатории медико-криминалистической идентификации Министерства обороны РФ от 25.11.2004 года - п.1 «представленные на исследование фрагменты человеческих тел принадлежат Узденову Руслану Хасановичу, Хапаеву Замиру Садыковичу,...... и еще 5 лицам. Пункт 2 «... Результаты малекулярно-генетического исследования свидетельствует о принадлежности этих фрагментов Узденову Руслану Хасановичу, 1978 г.р.» В связи с изложенным в настоящее время уголовное преследование в отношении Узденова Р.Х. и Хапаева З.С. должно быть прекращено в связи с их смертью.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 ч. 1 п. 4, ст.212 -213 УПК РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело в отношении Узденова Руслана Хасановича, 12.12.1978 г/р, уроженца г. Усть-Джегута, КЧР, ранее проживавшего по адресу г. Усть-Джегута, ул. Головная, д. 8, по ч. 3 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения на Лукинова С.Г. и Лукинову Т.Г. − прекратить в связи с его смертью, по основанию предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

2. Уголовное дело в отношении Хапаева Замира Садыковича, 01.03.1981 г/р, уроженца г. Черкесска, КЧР, ранее проживавшего по адресу г. Черкесск, пер.Фестивальный, д. 27, по ч. 3 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения на Лукинова С.Г. и Лукинову Т.Г. − прекратить в связи с его смертью, по основанию предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Мера пресечения в отношении Узденова Р.Х. и Хапаева З.С. не избиралась.

3. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за потерпевшими право на реабилитацию и разъяснить им порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (оставить без удовлетворения в связи с прекращением уголовного преследования в отношении Узденова Р.Х и Хапаева З.С. по нереабилитирующим основаниям.).

4. Продолжить предварительное следствие в отношении двух неустановленных следствием лиц подлежащих привлечению в качестве обвиняемых по данному уголовному делу. Копии настоящего постановления направить прокурору Заветнинского района младшему советнику юстиции Федько О.Ю., потерпевшим Лукинову С.Г. и Лукиновой Т.Г., разъяснив, что данное постановление может быть обжаловано прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 215 УПК РФ.

ст. Следователь СО при Заветнинском 0ВД

капитан юстиции Рубцов И.В.

**2. Перечислить реабилитирующие основания прекращения уголовного дела**

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В сфере уголовного судопроизводства реализация данной конституционной нормы обеспечивается применением института реабилитации.

Регламентация оснований реабилитации (оправдания) в истории уголовно-процессуального законодательства не была единообразной, формулировки оснований неоднократно подвергались изменению и корректировке. Так, ст.277 Устава уголовного судопроизводства (1864 г.) к реабилитирующим основаниям относила: а) отсутствие в исследуемом деянии признаков преступления или проступка; б) необнаружение виновного; в) совершенную недостаточность улик[[1]](#footnote-1).

Уголовно-процессуальное законодательство советского периода к реабилитирующим основаниям прекращения уголовных дел относило: необнаружение виновного, недостаточность собранных по делу доказательств для предания суду лица, привлеченного ранее к делу в качестве обвиняемого (п.1, 2 ст.202 УПК РСФСР 1923 г.). Последующие изменения законодательства касались, в основном, вопросов уточнения формулировки последнего из указанных оснований[[2]](#footnote-2).

В современном УПК РФ определение реабилитации содержится в п. 34, а реабилитированного − в п. 35 ст. 5 УПК РФ. Реабилитация − это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный − лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Тот факт, что реабилитированным именуется лицо, обладающее соответствующим правом, имеет важное юридическое значение, поскольку это означает, что лицо признается реабилитированным с момента появления соответствующего права и признание его таковым не зависит от каких-либо дополнительных решений и действий органов и должностных лиц уголовного судопроизводства.

Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела определены в пп. 3 п. 2 ст. 133 УПК РФ. Согласно ему таковыми основаниями являются основания, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ, а именно:

* + отсутствие события преступления;
  + отсутствие в деянии состава преступления;
  + отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК;
  + отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3-5, 9 и 10 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 части первой статьи 448 УПК РФ;
  + непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
  + наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
  + наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Первым реабилитирующим основанием является отсутствие события преступления.

Событие в праве трактуется как один из видов юридических фактов, с которыми закон связывает возникновение правоотношений. Отсутствие события преступления означает отсутствие юридического факта, в силу чего уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду отсутствия повода для возникновения уголовно-правового отношения.

По этому основанию отказ в возбуждении уголовного дела и прекращение уже возбужденного дела происходят в тех случаях, когда преступление вообще не было совершено, а за него приняли определенное стечение обстоятельств и последствий, схожих с преступлением.

Вторым основанием является отсутствие в деянии состава преступления.

Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ), поэтому введение этого положения в комментируемую статью является вполне обоснованным и традиционным.

Поскольку на стадии возбуждения уголовного дела установить отсутствие состава преступления не всегда возможно, законодатель вполне логично распространил это основание и на прекращение ранее возбужденных дел.

Отсутствие в деянии состава преступления означает недоказанность в действиях лица хотя бы одного из элементов состава преступления. Так, например, умышленное причинение смерти лицом, не достигшим 14 лет, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ. По всем преступлениям, предусматривающим умышленную форму вины, отсутствие у лица умысла (прямого или косвенного) расценивается как отсутствие в его действиях состава преступления и т.п.

Далее следует отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения к основаниям отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. Исключения составляют случаи, когда подаче потерпевшим заявления препятствуют зависимое от преступника состояние или иные причины, исключающие его способность самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами

Пункт 6 ч. 1 статьи 24 УПК – принципиально новый, прежнее уголовно-процессуальное законодательство такого основания не знало. Данной нормой регулируется порядок отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения в случаях привлечения в качестве обвиняемых отдельных категорий лиц. Он состоит в том, что уголовные дела в отношении перечисленных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ лиц возбуждаются только в случае дачи судом заключения о наличии в их действиях признаков преступления. К таковым лицам относятся:

1) члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутаты, члены выборного органа местного самоуправления, выборные должностные лица органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместители и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации;

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

5) Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидаты в Президенты Российской Федерации;

6) прокуроры;

7) следователи;

8) адвокаты;

9) члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

При отсутствии такого заключения суда уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению.

В данном списке отсутствует Президент РФ. В соответствии с Конституцией РФ привлечь к уголовной ответственности действующего Президента РФ невозможно ни при каких обстоятельствах. Привлечение его к уголовной ответственности возможно только после отрешения от должности в порядке ст. 93 Конституции РФ.

Установив в УПК РФ изъятия из общего порядка судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц, законодатель тем самым ввел новый для российского права институт. Однако законодательству ряда зарубежных стран этот институт известен достаточно давно. Так, в Уголовно-процессуальном кодексе ФРГ от 1 февраля 1977 г. (в ред. от 7 апреля 1987 г.) имеются нормы, устанавливающие особенности производства допроса федерального президента, депутатов, министров и судей (§§ 49, 50, 53, 53а, 54), выемки у соответствующих государственных служащих (§ 96), депутатов (п. 3 § 97), а также уголовного преследования депутатов (§ 152а)[[3]](#footnote-3).

Следующее основание – непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

В п. 20 ст. 5 УПК РФ непричастность определяется как неустановленная причастность либо как установленная непричастность лица к совершению преступления. Неустановленная причастность − это недоказанность наличия состава преступления в действиях конкретного лица. При этом, согласно принципу презумпции невиновности, наличие сомнений в виновности подозреваемого (обвиняемого), которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в его пользу.

В постановлении о прекращении уголовного преследования должно быть указано, в чем конкретно выразилась непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. Указанное постановление только тогда будет законным и обоснованным, если следствие исчерпало все предусмотренные уголовно-процессуальным законом возможности доказывания причастности конкретного лица к совершению преступления.

Такое реабилитирующее основание прекращения уголовного преследования, как наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступивших в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, закреплено в п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. В этом основании находит реальное воплощение принцип справедливости, согласно которому никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Применение этого основания предполагает, что лицо, осуществляющее досудебное производство по уголовному делу, должно устанавливать наличие такого основания. Если подозреваемый или обвиняемый сообщает о том, что ранее он за это же деяние подвергался уголовной ответственности, его заявление подлежит немедленной проверке. Приговор, определение или постановление судьи о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого либо обвиняемого могут быть отменены ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также по другим основаниям, указанным в УПК РФ. До отмены в установленном законом порядке приговора, постановления или определения суда проведение следственных действий не допускается.

Последнее основание соответствует провозглашенному уголовным законодательством принципу справедливости, в соответствии с которым никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Для правильного применения положений указанного пункта необходимо убедиться в том, что не имеется оснований для отмены ранее вынесенного постановления. Такими основаниями могут быть обнаружение новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также незаконность или необоснованность ранее принятого постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела.
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