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# ВВЕДЕНИЕ

Одним из наиболее значимых и сложных компонентов в ходе управления государством является финансовая политика, она играет определяющую роль в экономике страны. И для того, чтобы лучше уяснить содержание финансовой политики, следует рассмотреть такие ее самостоятельные составные части как бюджетная, денежно-кредитная, инвестиционная, налоговая и социальная политика. А так как в настоящее время как на глобальную экономику, так и на экономическое развитие отдельных регионов и стран мировой финансовый кризис оказывает негативное влияние, исследование направлений финансовой политики очень актуально. Исключением не стала и Россия, поэтому исследование данной темы логичнее провести на примере финансовой политики Российской Федерации.

Цель данной контрольной работы сводится к пониманию сущности и механизма реализации финансовой политики и к изучению влияния кризиса на определенные ее направления.

Для достижения поставленной цели исследования осуществляется обзор направлений финансовой политики Российской Федерации на современном этапе.

Предметом и объектом исследования является финансовая политика государства.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам финансовой политики государства в условиях кризиса. Информационными источниками для исследования послужили материалы периодической печати, учебные пособия, материалы статей интернет-сайтов. Статистическая информация представлена на основе данных Госкомстата и ЦБ России.

## 1. Бюджетная политика в эпоху кризиса

Мировой экономический кризис серьезно ударил по российской экономике и выявил целый комплекс нерешенных проблем, острота которых в прежние годы сглаживалась благоприятной экономической конъюнктурой. Это делает бюджетную систему России крайне уязвимой с точки зрения фискальных рисков и вынуждает проводить более жесткую бюджетную политику с тем, чтобы избежать ситуации, когда правительство будет испытывать сложности по исполнению своих обязательств.

В сложившихся условиях Федеральным законом от 28 апреля 2009 года № 76-ФЗ было отменено действие закона о бюджете на плановый период 2010-2011 годов, а параметры бюджета на 2009 существенно скорректированы. В результате в номинальном выражении объем доходов федерального бюджета в 2009 году был сокращен по сравнению с изначально запланированным на 38,6%, а расходы федерального бюджета - выросли на 7,4% или с 9,03 трлн. рублей до 9,69 трлн. Рублей [9].

Исходя из текущей оценки 2009 года, доходы бюджета будут еще меньше на 2,3%, а расходы вырастут дополнительно на 3,0% - до 9,98 трлн. рублей.

В связи с этим бюджетная политика должна быть направлена, с одной стороны, на выход экономики из кризиса и решение важнейших социальных задач, а с другой - на восстановление макроэкономической и бюджетной стабильности.

Основными целями бюджетной политики являются [1]:

**1) Использование бюджета в качестве одного из важнейших инструментов стимулирования экономики в период выхода из кризиса.** В 2008 году рост мирового ВВП составил 3,4% в сравнении с 5,2% годом ранее. По последним прогнозам международных организаций, в 2009 году падение мировой экономики может составить до 3% на фоне значительного сокращения международной торговли.

Россию кризис коснулся сразу по нескольким направлениям. Осенью прошлого года произошло резкое падение внешнего спроса на основные экспортируемые товары, что привело к падению цен на экспорт. Быстрое снижение экспортных доходов сократило внутренний спрос. Одновременно Россия наряду с другими странами почувствовала резкое сжатие внешнего финансирования. Прекращение притока дешевых иностранных займов и возросшая неопределенность существенно снизили объемы кредитования российской экономики.

В первом полугодии 2009 г. продолжилась тенденция к сокращению основных экономических показателей. Темпы падения ВВП превышают 10%, промышленного производства – почти 15%, инвестиций – более 18%. Отмечено также снижение потребительского спроса (оборот розничной торговли сократился на 3%) вследствие падения заработной платы также почти на 3%. Продолжается рост безработицы, за последний год она увеличилась на 2,5 п.п.

Тем не менее, наличие значительных золотовалютных резервов позволило стране значительного ослабить влияние мирового кризиса на российскую экономику, избежать существенных проблем в банковской системе и сгладить резкие колебания валютного курса. Накопленные в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния значительные средства позволяют финансировать бюджетные обязательства государства и осуществлять поддержку реального сектора экономики в текущем и последующих годах.

В рамках достижения этой цели необходимо решение следующих задач:

а) **Использование мер фискальной политики для стимулирования внутреннего спроса и решения острых социальных проблем**.

**б)** **Поддержка реального сектора экономики в условиях рецессии и посткризисного периода.**

**2) Обеспечение средне- и долгосрочной макроэкономической и бюджетной устойчивости.**

В ближайшие три года российская экономика столкнется с резким сокращением ресурсов – причем это касается как текущих доходов, так и накопленных ранее резервов. В этой связи придется проводить такую политику в области расходов, которая бы, с одной стороны, стимулировала рост внутреннего спроса и производства, а с другой стороны - не допускала обострения социальных проблем и при этом не вела бы к чрезмерному росту бюджетного дефицита и необходимости стремительно наращивать государственный долг.

До кризиса расходы бюджетной системы и, в частности, федерального бюджета, из года в год неизменно увеличивались. Рост расходов заметно опережал темпы роста экономики и коснулся практически всех направлений расходов. Сейчас перед правительством остро стоит задача коррекции бюджетной политики, ее адаптации к периоду низких государственных доходов.

**3) Повышение эффективности расходов бюджета.**

Уровень эффективности многих государственных расходов в нашей стране остается низким. Необходимо принять целенаправленные меры по повышению эффективности государственных расходов, чтобы сокращение расходов не затормозило развитие экономики и не отразилось на объеме и качестве получаемых гражданами бюджетных услуг, по следующим направлениям: а) **Комплексная инвентаризация бюджетных обязательств**, особенно - в социальной сфере.

б) **Совершенствование программно-целевого принципа в бюджетном процессе**.

в) **Сокращение государственного сектора и одновременное повышение его эффективности**.

г) **Развитие государственно-частного партнерства в рамках целевых программ и отдельных проектов**.

**4) Повышение эффективности налоговой системы.**

В период экономического кризиса соблюдение баланса между интересами государства и предпринимателей и выбор оптимальной политики налоговых ставок становится для правительства первоочередной задачей.

На сегодняшний день государственная политика в области расходов (на поддержку экономики уже потрачен огромный объем ресурсов) привела к ситуации, когда в условиях кризиса среднесрочные задачи налоговой политики в определенном смысле идут вразрез с долгосрочными задачами. Целями налоговой политики в долгосрочном периоде в России последние годы было прямое или косвенное снижение налоговой нагрузки. Однако в кризис правительство столкнулось с острой проблемой бюджетного дефицита и вынуждено искать источники его финансирования, в том числе рассматривая варианты повышения налогов.

Во избежание такого расхождения между долгосрочными целями и среднесрочной политикой нужна коррекция долгосрочных целей налоговой политики.

**5) Создание пенсионной системы, обеспечивающей достойный уровень жизни пенсионерам.**

В 2010 году начнется новый этап реформирования пенсионной системы. Он ставит задачу радикально повысить уровень пенсионного обеспечения и ликвидировать бедность среди пенсионеров.

С 1 января 2010 года размер пенсии с учетом других мер социальной поддержки пенсионеров не может быть меньше прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте Российской Федерации.

**6) Разработка и реализация совместно с Банком России мер по поддержанию стабильности банковской системы.**

Мировой финансовый кризис осенью прошлого года поставил в сложное положение функционирование банковского сектора Российской Федерации.

Основные усилия были направлены на обеспечение стабильной работы банковской системы и включали снижение нормативов обязательных резервов, расширение инструментов рефинансирования и либерализацию доступа кредитных организаций к ресурсам Банка России. Одновременно было принято решение об увеличении размера страхового возмещения по вкладам физических лиц в банках.

## 2. ****Особенности денежно-кредитной политики Банка России****

В последние годы денежно-кредитная политика Банка России в целом характеризовалась недостатком системности и четкости методологических подходов. Это выразилось в расплывчатом определении основных задач политики процентной ставки, неразработанности методики оценки спроса на деньги и концептуальных подходов к формированию денежного предложения, неэффективном управлении золотовалютными резервами, отсутствий системных мер по формированию на российской территории международного финансового центра, недостаточной согласованности ДКП с состоянием финансового рынка и банковского сектора. В частности, при разработке основных направлений денежно-кредитной политики Банк России не определяет ее объекты и особенности трансмиссионного механизма.

Важно учитывать, что реакция конкретных объектов ДКП на действия монетарных властей не одинакова при разном сочетании макроэкономических факторов, при изменяющейся динамике внешнеэкономических условий. Поэтому выбор в качестве приоритетного конкретного объекта ДКП должен осуществляться на основе анализа всего комплекса макроэкономических условий. В мировой практике к целям ДКП традиционно относится обеспечение основных показателей макроэкономической устойчивости - экономического роста, занятости, ценовой стабильности, высокой конъюнктуры финансового рынка. В этой связи надо отличать цели ДКП от целевых показателей ее реализации. Последние включают: денежные агрегаты; размеры колебаний процентной ставки; темпы инфляции; уровень поддержки валютного курса.

Для эффективного функционирования трансмиссионного механизма ДКП в российской экономике необходимо выявить его каналы, что должно основываться на эконометрическом анализе широкого круга показателей. Определение конкретных каналов трансмиссионного механизма должно основываться на изучении особенностей российской экономики [2].

Банк России намерен в период до 2011 г. в основном завершить переход к режиму таргетирования инфляции, предполагающему приоритет цели по ее снижению. Под инфляционным таргетированием обычно понимается разновидность ДКП, при которой центральный банк публично объявляет количественный показатель допустимой инфляции и берет на себя обязательство обеспечить рост цен в пределах установленного диапазона. Основным механизмом достижения указанной цели является воздействие на инфляционные ожидания хозяйствующих субъектов. Но при этом в качестве инструмента ДКП применяется краткосрочная процентная ставка.

Таким образом, стремление центрального банка оказать на хозяйствующих субъектов психологическое воздействие и побудить их рассчитывать инвестиционные проекты с учетом последующего снижения инфляции основывается на регулировании «цены» денег. Иными словами, инфляционное таргетирование не базируется на объективных взаимозависимостях между макроэкономическими показателями. Его основой выступает устойчивость взаимосвязанных и сбалансированных процессов, которые сложились в экономической системе в предшествующий период. Соответственно возможность их изменения не учитывается центральными банками, объявившими о переходе к таргетированию инфляции.

Планируемый переход Банка России к таргетированию инфляции может значительно усилить риски макроэкономической нестабильности. При таком варианте ДКП для ослабления воздействия на нее внешних шоков используется режим свободно плавающего валютного курса. Но отказ от поддержки валютного курса в определенном диапазоне приведет к значительным колебаниям рубля по отношению к другим валютам и будет провоцировать резкие притоки и оттоки спекулятивного иностранного капитала. В этих условиях на курс рубля будет оказываться дополнительное воздействие. Таким образом, поставленную Банком России задачу завершения перехода в 2009-2011 гг. к режиму таргетирования инфляции нельзя считать необходимой и обоснованной [2].

Банком России также продекларирована задача превращения процентной ставки в главный инструмент ДКП. Предполагается обеспечить постепенное сужение диапазона процентных ставок по собственным операциям ЦБ РФ и снижение волатильности ставок денежного рынка. Однако Банк России не сформулировал задачи структуризации процентной политики на основе регулирования кратко-, средне- и долгосрочных процентных ставок.

Можно предположить, что активизация процентной политики Банка России, усиление воздействия его кредитной политики на реальную экономику, а также на формирование денежного предложения должны состоять в обеспечении структуризации процентных ставок, в осуществлении мероприятий по их регулированию.

Обязательным условием обеспечения сбалансированности спроса и предложения денег является наличие обоснованной методики оценки спроса на них. Оценка текущего спроса на деньги по показателю оборота платежной системы, адекватному объему сделок в экономике, способна правильно отразить потребности хозяйствующих субъектов в деньгах. В последние восемь лет темпы роста платежного оборота в России опережали темпы роста реального ВВП почти в семь раз. Использование рациональной методики оценки спроса на деньги на основе показателя динамики объема сделок (платежного оборота) позволит проводить эффективную и обоснованную ДКП и избежать ошибок 1990-х годов, имевших катастрофические последствия для российской экономики.

Накопление Банком России значительных международных резервов и перспективы их последующего роста в случае высокой конъюнктуры мирового рынка энергоносителей создают возможность сформировать в России международный финансовый центр как инструмент повышения эффективности инвестирования этих резервов через российские финансовые институты, минуя иностранных посредников. В этой связи должны быть реализованы следующие мероприятия: развитие крупных банковских холдингов (при активном участии государства) и реструктуризация большинства коммерческих банков в иные формы деятельности, в том числе учреждения кредитной кооперации; формирование крупной фондовой биржи с единым депозитарием; развитие национального рынка золота (платины и алмазов) с котировками в рублях; принятие транспарантного законодательства в сфере регулирования финансового рынка (фондового, банковского, страхового и пенсионных накоплений); внедрение практики кредитования иностранных государств, в том числе участников СНГ и стран Восточной Европы, в рублях; стимулирование перехода государственных компаний на расчеты в рублях при экспортных поставках.

Эффективное управление международными резервами должно обеспечивать как их сохранность, так и высокую доходность. При этом в первую очередь необходимо минимизировать инвестиционные риски. [1]

**3. Направления налоговой политики**

Пожалуй, самые существенные риски – в целом бюджетные доходы и, прежде всего, налоговая политика. Закономерное падение доходов в условиях кризиса, очевидно, сняло с повестки дня задачу общего снижения налогового бремени. По меньшей мере, в ближайшие 2-3 года возвращения к ней не предвидится. В одобренных 25 мая 2009 года Правительством РФ «Основных направлениях налоговой политики РФ на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов» позиция на сей счет сформулирована предельно ясно и однозначно: «В ходе обсуждения мер налоговой политики в период экономического кризиса одним из самых актуальных является вопрос о том, насколько меры в области налогового стимулирования экономики способны создать предпосылки для преодоления кризисных явлений. Необходимо ли создавать стимулы для экономического роста с помощью мер налогового стимулирования (т.е. снижения налогов для всей экономики или отдельных ее секторов) либо приоритетными являются меры бюджетной поддержки, а налоговая нагрузка, являющаяся источником ресурсов для бюджетных расходов, должна оставаться неизменной? Различные страны по-разному отвечают на этот вопрос, однако представляется, что подобный выбор в Российской Федерации уже сделан – основной «антикризисный налоговый пакет» был принят в конце 2008 года. В ближайшие годы антикризисные меры будут реализовываться путем осуществления бюджетной политики» [9].

По оценке замминистра финансов Сергея Шаталова, объем антикризисного налогового пакета приблизился к 1 трлн. рублей, его потенциальная емкость практически исчерпана, более того принятые (главным образом в 2008 году) меры следует считать «упреждающей компенсацией» грядущей с 2011 года замены ЕСН на страховые взносы.

Минфину РФ, таким образом, остается «тонкая настройка», то есть перераспределение налоговой нагрузки между секторами в целях стимулирования экономического роста, повышения энергоэффективности и развития высокотехнологичных производств. Из этого исходят, например, опубликованные в августе Основные направления бюджетной политики на предстоящий трехлетний период. Между тем, механизмы «настройки» по большей части остаются «за кадром». Совершенствования налогового администрирования, предоставления налоговых отсрочек, введения уведомительного порядка возврата НДС и более рационального контроля за трансфертным ценообразованием может оказаться недостаточно для сколько-нибудь серьезной реализации стимулирующей функции налоговой системы. Едва ли не единственное исключение – решение повысить, начиная с 2010 года на три года до 60 млн. рублей порог предельной величины доходов, позволяющих малому бизнесу применять упрощенную систему налогообложения [9].

**4. Современная российская инвестиционная политика**

Важным и весьма актуальным направлением исследований является изучение современной российской инвестиционной политики в период кризиса, а также особенностей политики России по эффективному использованию внутренних инвестиционных ресурсов, особенно в условиях глобального кризиса.

Проблема привлечения инвестиций в российскую экономику, столь актуальная в условиях финансово-экономического кризиса 1998 года, после десятилетия развития российской экономики, обусловленной стабильностью политического режима и высокими ценами на энергоресурсы на мировых рынках, вновь стала актуальной. Мировой и российский экономический кризис обусловили необходимость поиска мер и методов привлечения инвестиций отечественных инвесторов в реальные сектора российской экономики.

Отсутствие дополнительных инвестиций, как в новые производства, так и в человеческий капитал, обрекает страну на прогрессирующее отстранение от потенциальных источников экономического роста. С этой точки зрения, необходимость капиталовложений достаточно велика.

Создавая условия для поиска инвестиционных проектов, которые могли бы стать основой будущего благополучия и процветания, национальные правительства обеспечивают экономический успех в будущем. Мировой финансовый кризис не следует пессимистично рассматривать как однозначное время потерь, ибо данный период в развитии, как мировой, так и отечественной экономики предлагает предпринимателям отличную возможность заработать достойные деньги на хорошей инвестиционной идее. Более того, по мнению редактора журнала «Экономические стратегии» В. Агеева, «события прогрессирующего мирового финансового кризиса требуют конкретизации предназначения российской инвестиционной стратегии и обновления национальной стратегии развития отраслей российской экономики».

Основные меры по защите от кризиса и поддержке финансового и реального секторов экономики должны быть обусловлены увеличением поддержки программ кредитования и инвестирования малого, а также инновационного бизнеса. Однако в государственных структурах присутствует более консервативный подход к оценке рисков при принятии инвестиционных решений. И, поскольку Сбербанк, как самый крупный российский банк достаточно консервативен в своей политике, то процедура выдачи инвестиционных кредитов весьма бюрократизирована. Следует также отметить, что на доходность инвестиций сильное влияние оказывает качество инвестиционного менеджмента, и даже антикризисного инвестиционного менеджмента. Более того, в настоящее время для успешного вложения инвестиций и осуществления верной инвестиционной политики необходим точный прогноз по отрасли, рынку и проекту на 2-3 года и выбор правильной стратегии.

Следует также отметить, что экономический кризис по-разному воздействует на российские регионы, причём, на первый план выходит качество управления, умение выстроить новую систему работы с инвесторами и искусно применять те инструменты, которые созданы в последние годы. Также в период кризиса усиливается роль региональных властей в поисках инвестиционных ресурсов, так как именно инвестиции способны увеличить объёмы валового регионального продукта и пополнить местные бюджеты. Для большинства российских регионов инвестиции предоставляют реальную возможность укрепить конкурентные преимущества в условиях экономического кризиса и сокращения бюджетов на социально-ориентированные проекты [9].

В результате можно обозначить следующие основные выводы по итогам данной части исследования:

* поиск оптимальных и эффективных антикризисных методов инвестиционной политики в условиях финансового кризиса, как мирового, так и российского, является одним из приоритетов российского правительства и его структурных ведомств;
* приходится констатировать, что из-за кризисных явлений в российской экономике в настоящее время внутренний потенциал российского бизнес-сектора как источника инвестиций недостаточно развит и поэтому для финансовой поддержки многих проектов российского бизнеса необходима непосредственная помощь и даже вмешательство государственных ведомств.

## 5. Антикризисные меры социальной политики

В данной части исследования уместно сравнение социальной политики России и Америки, т.к. проблемы социальной сферы во многом схожи. Как и у нас, в США львиная доля доходов попадала в карман наиболее богатой части общества, а подавляющее большинство и россиян, и американцев боролось за сохранение своего уровня жизни. Как и в нашей стране, в Америке наблюдаются значительный рост безработицы и увеличение расходования сбережений прошлых лет. И в России, и в США налицо недостаток финансирования медицинских и образовательных программ. Однако меры по минимизации негативного воздействия кризиса на социальную сферу различаются.

Российский антикризисный «План Путина» практически не редактировался. Отечественная антикризисная программа содержит 55 пунктов, в том числе четыре мероприятия в сфере поддержки рынка труда и социальной поддержки граждан. Увеличение финансирования региональных мероприятий обеспечения занятости, основные параметры которого должны были быть утверждены еще в ноябре прошлого года, натолкнулось на непрофессионализм чиновников на местах. К концу февраля из 78 региональных программ утверждены лишь 44 программы [8].

Единственным мероприятием, не требующим институциональной проработки, а потому реализуемым без особых проблем, стало увеличение пособия по безработице. Однако возникает риторический вопрос: зачем в 2001 году нужно было упразднять Государственный фонд занятости, страховые взносы в который сегодня могли бы существенно уменьшить нагрузку на бюджет?

В правительственном плане значатся немногие мероприятия по поддержке медицины (приоритетный национальный проект «Здоровье»), образования (проект «Образование»), науки (программы, направленные на поддержку высокотехнологичных отраслей, прежде всего, в рамках развития космического и ядерного комплексов), помощи социально незащищенным слоям населения. Но неэффективность социальных действий правительства иллюстрируется преодолением годовой планки зарегистрированных безработных в 1,8 млн. человек еще в середине февраля, а также перенесением сроков ввода 14 высокотехнологичных центров медицинской помощи.

Если сравнить российские антикризисные мероприятия с планом Обамы, то придется констатировать, что российский план не идет ни в какое сравнение с американским. В подтверждение можно привести некоторые пункты антикризисных действий в США с указанием размеров финансирования.

Помощь безработным. Увеличение выплат по безработице и затрат на переподготовку работников ($43 млрд.), предоставление грантов для повышения трудовой мобильности и создания 1 млн. рабочих мест для молодежи в летний период ($4 млрд.), помощь в поиске работы 24 тыс. пожилых американцев с низкими доходами ($120 млн.).

Здравоохранение. Совершенствование информационных технологий для предотвращения медицинских ошибок и увеличение расходов на профилактику заболеваний ($24,1 млрд.), обновление клиник ($1 млрд.), обучение врачей, стоматологов, медсестер, оплата труда студентов-медиков в медучреждениях ($1 млрд.).

Образование. Реконструкция, техническое переоснащение и энергосбережение общеобразовательных учреждений ($14 млрд.), а также учреждений высшей школы ($6 млрд.), образовательные гранты детям-инвалидам ($13 млрд.), обеспечение школьников бесплатными обедами ($726 млн.).

Поддержка социально незащищенных слоев населения. Прямая продовольственная помощь ($20 млрд.), финансирование оплаты счетов малоимущих за электроэнергию ($1 млрд.), организация передвижных столовых ($200 млн.).

Борьба с жилищным кризисом. Ремонт и модернизация государственного жилищного фонда ($5 млрд.), помощь малоимущим в строительстве с использованием новых технологий ($1,5 млрд.), удаление крайне опасных красок, изготовленных на основе свинца и используемых в дешевых домах ($100 млн.).

Все перечисленные мероприятия будут сопровождаться усилением контроля и ответственности [5].

Иными словами, Штаты ведут агрессивную социальную политику, в то время как российские власти с все меньшей долей уверенности говорят о сохранении социальных обязательств — и это уже преподносится как победа.

Впрочем, сказать, что наше правительство ничего не делает, было бы неправильно. Известно, что на поддержку экономики уже выделены триллионы рублей. Правда, их дальнейшая судьба в большинстве случаев неизвестна.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении необходимо подвести итоги проведенного исследования.

Глобальный экономический кризис пока не привел к пересмотру базовых принципов российской экономической политики. Во главу угла по-прежнему ставится макроэкономическая стабильность и борьба с инфляцией.

Как следует из доклада о социально-экономическом развитии РФ за I полугодие 2009 года, негативное влияние кризиса на российскую экономику не ослабевает. Так, за первые шесть месяцев текущего года ВВП снизился на 10,1% против соответствующего показателя 2008 года, промышленное производство сократилось на 14,8%, инвестиции в основной капитал – на 18,2%. Вместе с тем, показатели июня-июля позволяют ряду аналитиков прогнозировать снижение темпов падения экономики во второй половине текущего года на фоне оживления экономической активности, связанной с ростом кредитования. Однако, по мнению экспертов, при низкой экономической активности за рубежом меры, направленные на стимулирование банковского кредитования, вряд ли будут эффективными, поскольку не улучшат внешний спрос на российскую промышленную продукцию [7].

В целом Россия встретила мировой финансовый кризис с большими государственными резервами и слабой финансово-кредитной системой. В острой фазе кризиса крупнейшие финансовые группы оказались в полной зависимости от государства, поскольку увязли в краткосрочном заимствовании за рубежом под залог своих быстро падавших в цене акций. Неоднозначная валютная политика заморозила активность кредитных институтов. В ожидании снижения валютного курса банки были не склонны давать рублёвые кредиты, а ссуды в иностранной валюте по той же причине не хотели брать потенциальные заёмщики. Были приняты меры по предотвращению коллапса кредитной системы. Банкам предоставили значительные финансовые ресурсы для преодоления кризиса ликвидности. С одной стороны, это должно было способствовать поддержанию производственной активности. С другой стороны, сохранение устойчивости банковской системы непосредственно связано и с задачей обеспечения социально- политической стабильности в стране. В целях укрепления доверия населения к финансовым институтам, максимальный размер компенсации по банковским вкладам был увеличен с 400 до 700 тыс. рублей [6].

Правительство предложило широкий набор стимулов для развития реального производства, включая снижение налогов, меры по поддержке малого бизнеса. К этим мерам нельзя отнестись однозначно. Существуют серьёзные сомнения ряда аналитиков в эффективности мер прямой помощи крупным предприятиям. Основные проблемы развития производства состоят не столько в нехватке денег, сколько в нарушении функционирования экономических механизмов, а в конечном счёте, – в неэффективности многих производственных секторов. Обильные финансовые вливания не решат проблем повышения эффективности, структурного обновления экономики, а без этого выход из кризиса будет только затягиваться. Вместе с тем текущие социальные проблемы могут временно ослабнуть.

В рамках антикризисных мер в 2008 году был внесён целый ряд уточнений и изменений в законодательство о налогах и сборах. В частности, увеличены размеры налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц, снижена ставка налога на прибыль организаций, увеличена «амортизационная премия» по налогу на прибыль организаций, введены льготы по налогу на добычу полезных ископаемых, включая снижение ставок.

В ходе обсуждения мер налоговой политики в период экономического кризиса одним из самых актуальных является вопрос о том, насколько налоговое стимулирование экономики способно создать предпосылки для преодоления кризисных явлений. Необходимо ли создавать стимулы для экономического роста с их помощью, либо приоритетными являются меры бюджетной поддержки, а налоговая нагрузка, выступающая источником ресурсов для бюджетных расходов, должна оставаться неизменной.

Нельзя сказать, что налоговые антикризисные меры получили широкое распространение в международной практике противодействия кризису. По-видимому, пока просто нет чёткого представления о том, что может быть наиболее эффективным, поэтому разные страны апробируют различные механизмы.

Приоритетами Программы антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год были провозглашены: выполнение социальных обязательств государства перед гражданами, сохранение и развитие промышленного и технологического потенциала, активизация внутреннего спроса, развитие конкуренции и снижение административного давления на бизнес, повышение устойчивости национальной финансовой системы.

Вместе с тем, специалисты отмечают ряд негативных моментов, которые необходимо учитывать при разработке долгосрочной политики. Так, рост производительности труда в экономике России длительное время устойчиво отставал от роста денежных доходов населения, что вносило весомый вклад в подстёгивание инфляции. Опыт выведения экономики из кризиса 1998 года свидетельствует, что необоснованное повышение денежных доходов населения смогло только резко увеличить спрос на импорт, но не способствовало развитию отечественных производителей. Таким образом, мероприятия по увеличению внутреннего спроса не могут являться приоритетными в сравнении с другими направлениями антикризисной политики, а должны входить в комплекс необходимых мероприятий [7].

Стратегическая задача, стоящая перед Россией и её правительством в нынешней кризисной ситуации, – создание условий для осуществления коренных структурных реформ, позволяющих ослабить зависимость социально-экономического развития страны от мировой конъюнктуры на топливно-сырьевые ресурсы и продукты низкой степени переработки.
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