Министерство образования и науки РФ

Федеральное агентство по образованию

Государственного образовательного учреждения

Высшего профессионального образования

Всероссийский заочный финансово-экономический институт

Кафедра философии и социологии

Контрольная работа по курсу

«Социология»

# Тема: Основные направления объективного подхода к анализу общества в современной западной социологии.

Вариант 8

Выполнила

Студентка Специальность: МО

Курс 3

Группа: день

№ зачетн. Книжки:

Проверил: доцент

Ярославль

# Содержание

Введение

1. Теория структурно-функционального анализа.

2. Теория социального конфликта.

Заключение

Список использованной литературы

**Введение**

Современная западная социология – чрезвычайно сложное и противоречивое образование, представленное множеством различных школ и течений. Друг от друга они отличаются по времени возникновения, по исторической судьбе, по своей теоретической направленности, по политической ориентации. Существовало и существует множество попыток систематизации современных социологических воззрений. Один из наиболее плодотворных вариантов классификации современных социологических направлений предложен шведским социологом П. Монсоном. Он выделяет четыре основных подхода к решению вопроса о взаимосвязи личности и общества.

Рассмотрим первых подход и вытекающую из него социологическую традицию, которая исходит из примата общества по отношению к отдельному индивиду и сосредотачивает свое внимание на изучении закономерностей «высокого» порядка, оставляя в тени сферу субъективных мотивов и смыслов. Общество понимается как система, возвышающаяся над индивидами и которая не может быть объяснена их мыслями и действиями. Эта традиция берет свое начало в социологической концепции Э.Дюркгейма и еще раньше – во взглядах О.Конта. Из современных течений к ней относятся прежде всего *школа структурно-функционального анализа* (Т.Парсонс) и *теория конфликта* (Л.Козер, Р.Дарендорф).

**Теория структурно-функционального анализа**

Понятие структурно-функционального анализа употребляется в двух значениях: 1) как объединяющее название школы в социологии, которую основал и возглавил Т. Парсонс; 2) как метод исследования, по которому изменения элемента системы должны рассматриваться в связи с изменениями всей системы.

Главной побудительной причиной всех научных усилий Т. Парсонса была попытка найти и сформулировать принципы такой системы, которая была бы предельно абстрактной и настолько всеобщей, что она никогда не могла бы устареть. Поэтому ключ ко всей концепции Т. Парсонса – *категория равновесия*, ибо общество, по Парсонсу, может существовать и самосохраняться только в равновесии. Нарушение равновесия приведет к дестабилизации или гибели социальной системы. Отсюда основная задача социологии – дать рекомендации по стабилизации общества, т.е. по поддержанию равновесия.

Ни одна социальная система, будь то общество в целом, какая-то производственная единица или отдельный индивид, не могут выжить, если не решены ее основные проблемы:

* Формулирование целей и мобилизация ресурсов для их достижения (*целеполагание*)
* Приспособление к окружающей среде (*адаптация*)
* Поддержание внутреннего единства и упорядоченности, пресечение возможных отклонений (*интеграция*)
* Обеспечение внутренней стабильности, равновесия, самотождественности системы (*латентность* – поддержание образца).

 Функцию общества в целом на уровне общества осуществляет экономика, функцию целеполагания – политика, функцию интеграции – право и культура, латентную функцию – институты социализации: семья, церковь, школа и т.д.

 Пытаясь ответить на вопрос, благодаря чему возможна совместная жизнь людей или общественный порядок, Т. Парсонс пришел к выводу, что общество связывают не экономические отношения, а то, что делает возможным само существование этих отношений, а именно: общность ценностей людей и взаимное соблюдение правил социального поведения, «правил игры». Так Парсонс вышел на одну из своих центральных категорий – категорию *социального действия.* В отличие от физического и биологического действия его специфика заключается в: 1) символичности (т.е. наличии таких механизмов регуляции действия, как язык, традиции, ценности…); 2) нормативности (что указывает на зависимость индивидуального поведения от принятых в данном обществе правил и норм); 3) волюнтаристичности (что проявляется в зависимости социального действия от субъективных «определений ситуации»).

 Разрабатывая модель социального действия, Парсонс считает, что основанными составляющими элементами являются деятель, ситуация, ориентации деятеля на ситуацию.

 Предполагается, что *деятель* обладает активностью и способен проанализировать ситуацию, поставить перед собой цель, определить способы и методы достижения этой цели. *Ситуация* – это разнообразные физические, культурные, социальные факторы, которые актуальны для субъекта в данный момент и от которого зависит его действие. При этом партнеры по взаимодействию *ориентированы* на ожидания друг друга и стремятся получить одобрение.

 Таким образом, модель системы социального действия включает в себя четыре подсистемы: социальную, культурную, личностную и органическую. Социальная подсистема обеспечивает интеграцию действий множества индивидов. Культура содержит наиболее общие образы действий, принципы выбора целей, ценностей, знаний, т.е. смыслы, реализуемые в действии, и средства предпочтения этих смыслов. Организм в этой схеме может рассматриваться как подсистема, обеспечивающая физическими и энергетическими ресурсами деятеля для взаимодействия со средой. Тем самым действие приобретает упорядоченный характер и освобождается от внутренних противоречий.

 По Парсонсу, развитие общества носит *эволюционный характер.* Оно описывает этот процесс с помощью таких категорий как «дифференциация», которая означает неизбежно и прогрессивно нарастающая неоднородность внутри системы и «интеграция» (рост целостности системы благодаря появлению и упрочнению новых взаимодополняющих связей координации между частями). Он различает три типа обществ:

1. примитивные, в которых дифференциация выражена незначительно;
2. промежуточные, связанные с появлением письменности, социального расслоения, выделения культуры в самостоятельную область человеческой деятельности;
3. современные, характерной чертой которых является отделение правовой системы от религиозной, формирование административной бюрократии, рыночной экономики и демократической избирательной системы.

# 2. Теория социального конфликта.

В современной социологии соответствующая ориентация нашла выражение в социально – конфликтном движении, мотивация которого определяется стремлением к созданию «большой», всеобъемлющей и унифицирующей доктрине, способной занять командные высоты в теоретической мысли. Например, Т.Парсонс, по оценке Дж.Александера, стремился в социологии интегрировать культурный и структурный элементы, индивидуальную и коллективную силы. «Усилия Т.Парсонса были направлены на прекращение «войны между школами» современной социальной науки. Он предложил заменить старые, противоречивые направления, действия и порядки новым синтезом, в котором каждый из старых аспектов был бы включен в более широкие и концептуально целостные рамки». Вместе с тем эта попытка оказалась нереализованной, в частности, потому что Т.Парсонс стремился обеспечить преимущество для того или иного элемента предполагаемого синтеза вместо их реального снятия. Несмотря на это теория социального конфликта Т.Парсонса долгое время занимала господствующие позиции в мировой социологической мысли, а ее массированная критика явилась одним из проявлений кризиса социологии.

Феномен конфликта рассматривается обычно в системе субъектно- объектного гносеологического отношения. Предметная теория, рефлексирующая объект исследования, в свою очередь становится предметом рефлексии более высокого уровня. Частные теории могут агрегироваться и обобщаться в теориях более высокого порядка, которые по отношению к нижележащим уровням и выполняют функцию­ социального конфликта.

Наряду с процессами вертикальной рефлексии в социальных системах разворачиваются и процессы социального конфликта Для их теоретического выделения модель исследовательской деятельности как субъектно-объектного отношения должна быть конкретизирована и развита в модель субъектно-субъектного отношения (первоначально объект может быть интерпретирован как контрсубъект). В системе развивающего социального взаимодействия обмен деятельностью может быть зафиксирован как на практическом, так и на духовном уровнях - обмен информацией, теориями и др.

Взаимовключение метапарадигм, возникающее вследствие устойчивых длительных коммуникаций, приводит их к содержательному сближению. При ближайшем рассмотрении видимый антагонизм доктрин оборачивается их существенным сходством. Не вдаваясь в историю коммуникаций обратим внимание на концептуальную близость теории подсистем социального конфликта Т.Парсонса и марксистско-ленинскую теории сфер общественной жизни. На мой взгляд, именно поэтому советские и российские социологи до сих пор не усматривают в столь популярной на Западе теории Т.Парсонса какой-либо значимый для них эвристический потенциал.

Теория социального конфликта является общей, сквозной для многих направлений общей и отраслевой социологии. Но она до сих пор воспринималась по преимуществу как периферийная тема, как частный факт истории персональных социологий. Даже в тех случаях, когда понятие социального конфликта выдвигалось на первый план, в силу отсутствия развернутой и проработанной системы категорий, его онтологическая роль была не ясна. В этой связи следует обратить внимание на проведенный В.Д.Ушаковым теоретико-методологический анализ представлений и концепций социального взаимодействия в наиболее известных социологических теориях разной методологической и предметной ориентации (М.Вебера, Т.Парсонса, Г.Зиммеля, П.Сорокина, представителей символического интеракционизма).

# Заключение

 Структуру и характер научного содержания современной социологии невозможно понять без учета того, что помимо дифференциации по видам и аспектам исследовательской деятельности в социологии существуют различия между принципиальными теоретическими подходами, определяющими стратегию и направляющими ход исследования, то есть дающими ответы на вопросы что, как и зачем исследуется.

Таким образом, проведя систематизацию теоретических моделей, можно представить как порядок разграничения сфер компетенции различных теорий, которые сосуществуют на основе принципа взаимодополнительности. Каждая теория позволяет лучше, чем другие теории, ответить на ряд определенных вопросов. Однако исследовать социальные явления всесторонне, наиболее полным образом можно, если используются различные подходы. Тем самым осуществляется рефлексия внутри социологии и снижается вероятность принятия тенденциозных результатов в качестве абсолютно, истинных. Необходимость исследовать все возможные аспекты социальных явлений привела к возникновению сложной структуры современной социологии.
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