Основные направления западной современной социологии

Введение

К особенностям развития социологии XX века необходимо отнести процесс воссоздания западноевропейской социологии и приход в Европу американской социологии. Она оказывает влияние и увеличивает тягу европейской социологии к эмпиризму. На основе этого взаимодействия происходит интернационализация дальнейшего развития социологии, то есть переход от национального и регионального к межрегиональному её развитию. Обилие центров, направлений, течений обеспечивало плюрализм, постоянную полемику и продвижение социологии вперед.

Для эмпиризма, и для структурного функционализма характерна общая черта - стирание границ, линий конфронтации и синтез «непримиримых школ» социологической мысли. Этот процесс был характерен и для работы Международных конгрессов, которые способствовали «научной восприимчивости» социологического сообщества. Появились некоторые общие теоретико-методологических ориентации концептуальных школ. Данное движение в социологии сопровождается и инструментальными изменениями, где ведущее место занимают научно-исследовательские центры, лаборатории, исследовательские группы (команды), в которых сотрудничают социологи, социальные кибернетики, психологи и по необходимости представители других наук. Для них характерна демократическая организация научно-практической работы, идущая на смену традиционным отношениям в школе - «учитель-лояльные ученики». Теперь в качестве организатора социологических исследований выступает известный ученый, который утверждается директором-распорядителем гранта: он подбирает себе штат сотрудников, арендует помещение, берет напрокат необходимое оборудование и т.д.

В Англии - это Центр исследования массовых коммуникаций, Институт исследования общностей и др.; во Франции - Центр социологических исследований, Институт социальных наук о труде и др.; в ФРГ - Институт демоскопии, Франкфуртский институт социальных исследований и др. При этом разнообразная исследовательская деятельность в большинстве случаев происходит стихийно и зависит от инициативы ученых и от инициативы государственных структур, предпринимателей, различных фондов и т.п., финансирующих исследования. В силу того, что проведение социологических исследований требует значительных финансовых затрат, социолог оказывается в сложных отношениях с заказчиком, регламентируемых условиями заключаемого договора.

На рубеже 40-50-х годов возрождение западноевропейской социологии проходило с приоритетом эмпирической традиции. Да и сам термин «социология» применяется, прежде всего, к прикладным исследованиям. Обусловлено это было, во-первых, ослаблением интереса к общетеоретическим поискам в период второй мировой войны. Во-вторых, практическими общественными нуждами восстановления европейских стран, которым как нельзя лучше соответствовала инженерно-прикладная направленность американского эмпиризма. Под воздействием его в европейской социологии становится доминирующим подъем прикладной социологии, а опыт эмпирических исследований - эталоном и неизменным фондом заимствований.

Только на рубеже 50-60-х годов данная тенденция дополняется возрождением европейских традиций теоретической социологии с постановкой широкомасштабных социально-философских и актуальных политических проблем: противоречия капиталистического мира, отношения с социалистическим и «третьим» мирами, критика существующего статус-кво и др.

Прикладная социология тяготела к потребностям практики и прямым заказам с её стороны. Здесь царит фигура исследователя - представителя специализированной социологической организации, осуществляющей исследования по определенному заказу. В них научная истина является лишь инструментальной ценностью, которая служит достижению иных целей. Расширение диапазона прикладных исследований сопровождается активной разработкой стартовых парадигм теорий социологии. [3, с.3-7]

1. Структурно- функциональный анализ

Основу функционализма составляют: натуралистический подход к исследованию социальной реальности; естественнонаучная методология и системные качества общества; попытка перечислить все необходимые условия, обеспечивающие равновесие и «порядок» социальной системы, все составляющие ее элементы, механизмы ее интеграции. Обвинения в антиисторизме структурный функционализм пытался опровергнуть:

а) разработкой неоэволюционизма;

б) созданием ряда теорий «социального изменения», учитывающих значение дисфункциональных элементов в социальной системе;

в) поворотом к изучению «социального конфликта», апеллирующему к работам К. Маркса;

г) выработкой синтеза структурно-функциональной модели равновесия и модели конфликта, обычно выражающейся в функциональных терминах;

д) созданием общей теории социальных систем.

Наиболее полно основы функционализма сформулировал Т. Парсонс (1902—1979). Он стремился обосновать центральную идею своего социального учения, идею «социального порядка», в котором над конфликтом доминирует согласие (консенсус). Т. Парсонс построил концептуальную схему, в центре которой находится процесс взаимодействия социальных систем, окрашенных личностными характеристиками и ограниченных культурой. Поворот к структурному функционализму наметился в статье «Нынешние позиции и перспективы систематической теории в социологии» (1945 г.), в которой были изложены основополагающие идеи нового подхода. В его основе лежал принцип, что анализ любого социального действия, состоящего из совокупности единиц действия и нескольких видов социальных отношений (статусно-ролевых, нормативно-ценностных, технологических), может проводиться как часть исследования некоторой системы с «сохраняющимися границами». Если объяснение социальной жизни и человеческих событий вообще возможны, то должен быть комплекс законов, в связи с которыми такие объяснения подтверждаются. Ими как раз и являются универсальные законы о социальных системах, раскрытие которых составляет общую теорию социологии.

Главным понятием структурного функционализма стало понятие «социальная система действия», выражающее спонтанный устойчивый результат возникающих между людьми социальных действий. С его помощью Т. Парсонс пытался упорядочить сложную социальную действительность и подвергнуть теоретическому анализу, успешно применяемому к различным типам открытых систем. Это открыло дорогу безлично-абстрактному (нейтральному) анализу социальных явлений, потоку системно-кибернетических терминов, сближающих социологию с естественными науками, постановке и решению системно-комплексных задач.

Социальная система представляет собой универсальный способ организации социальной жизни, который возникает в результате взаимодействия (связи) социальных действий на базе диктуемых социальных ролей. Она организуется в упорядоченное и самосохраняющееся целое образцами норм и ценностей, обеспечивающих взаимозависимость частей системы, последующую интеграцию целого. Человеку остается только поиск оптимальных форм этой организации и трудная борьба за их воплощение в действительность, в которых обратная связь помогает поддерживать равновесие социальной системы.

Понятие «структура» у Парсонса - это совокупность устойчивых, стандартизированных отношений индивидов - деятелей (элементов). Отличительной чертой социальных структур является то, что действующие лица выполняют определенные роли относительно друг друга. Понятие роли здесь соединяет действующее лицо с некоторой социальной структурой, вводя её в определенный образ действия, имеющий обязательную силу. Поскольку отношения системы с внешним окружением меняются, необходимо соотносить требования, вытекающие из условия постоянства структуры, и требования данной внешней ситуации. Этот аспект берет на себя функциональная часть анализа.

В социальной системе функционируют социальные связи – взаимодействия, как деятельная реализация ориентации на другое. Это побудило Парсонса ввести понятие «функция» как самое важное: именно оно проводит различие между «аналитической» позицией, и «структурно-функциональной». Данное понятие выражает рассмотрение структурной единицы с точки зрения её отношения к чему-либо, выражения в определенном отношении. Все в мире функционально, и функциональная зависимость - это то, что придает совокупности элементов свойство целостности, которым в отдельности не обладает ни один из них.

Задача социологии как раз и заключается в том, чтобы найти, что для чего предназначено в социальной системе, т. е. выяснить роль тех или иных элементов структуры в упорядочении, сохранении и работе системы.

Функциональная дифференциация разделяет общество на автономные подсистемы. Им присуща своя динамика, ими управляют свои силы, что ставит перед обществом вопрос интеграции - иначе система может потерять самоконтроль и начать разрушаться. Отсюда основной проблемой социологии является интеграция социальных систем разных уровней. Для этого изучаются структуры и процессы, которые имеют отношение к интеграции систем, т. е. преимущественно их функциональный аспект.

Исходя из этого, Т. Парсонс начал анализ социальной системы действия не с рассмотрения структурных элементов, а с выявления основных функциональных требований, без которых они и система в целом существовать не могут. Это позволило ему разработать общие теоретико-методологические установки и схемы объяснения, а также методику и технику исследования, противостоящую эмпиризму.

Общество надо изучать как систему чего-то, и Т. Парсонс рассматривает его как функционирующую систему. Последняя объединяет свои структурные единицы не путем установления между ними непосредственного взаимодействия, а на основе их функциональной зависимости, которая дает свойство целостности. Т. Парсонс, в отличие от мертоновского функционализма, исходил из четырех функциональных парадигм - «функциональных императивов», которым подчиняется существование любой социальной системы - адаптации, целеориентации, интеграции и поддержания образца Они составляют необходимые условия для образования целостности и поддержания равновесия как основной ценности социальной системы.

Модель социальной системы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Функция | Подсистема | Социальные институты | Исполнители норм-ролей |
| Адаптация | Экономика | Заводы, банки | Предприниматель-работник |
| Целеориентация | Политика | Партии, движения | Функционер-рядовой член |
| Интеграция | Институты социального контроля | Государственный аппарат | Чиновник-гражданин |
| Поддержание образца | Социализация | Семья, школа, религия | Учитель-ученик |

Вывод структурного функционализма: система не может выжить и функционировать, если не решены её основополагающие проблемы. Поэтому данный анализ начинается с выяснения этих проблем; Т. Парсонс выделяет четыре функциональных проблемы, касающиеся любой системы:

1. Проблема рациональной организации и распределения материальных, человеческих и культурных ресурсов. Эти функциональные требования известны как проблемы адаптации, чтобы выжить, система должна приспосабливаться как к внутренним ситуациям, так и к изменениям внешней среды.

Данной функции соответствует экономика: она поставляет и распределяет материальные продукты, необходимые для удовлетворения определенных физических потребностей всех членов общества таким образом, чтобы они могли выжить. Указанной подсистеме соответствуют такие социальные институты, как заводы, банки, магазины и т. п., осуществляющие регулирование адаптационными процессами. Нормы-роли, которые выполняются в рамках отношений: предприниматель-работник, потребитель и т. п.

2. Проблема определения основных целей и поддержания процесса их достижения. Данной функции соответствует подсистема - политика и политические организации - партии, движения и т. п. Они вырабатывают целевые установки и занимаются политическими видами деятельности через функционеров, побуждая членов общества работать на эти цели.

3. Проблема интеграции - сохранения устойчивости, внутреннего единства, солидарности. Данная функция осуществляется институтами социального контроля посредством создания и поддержания общих норм и ценностей, набора символов и общей культуры. Преднамеренное влияние общества на поведение людей осуществляется через определенную организацию - государственный аппарат и институциональные средства, чтобы успешно справляться с нарушениями равновесия и воспроизводства системы теми или иными формами побуждения или принуждения.

4. Проблема поддержания образца, мотиваций деятелей при исполнении ими требуемых социальных ролей и устранения скрытых напряжений в системе личностной мотивации (проблема латентности). Социальная система для сохранения существующего порядка должна выработать процесс и механизм социализации людей, позволяющие им приобретать свою индивидуальность и одновременно реализовать нормы-роли данного общества, развивать потребность подчинения этим нормам.

С введением Т. Парсонсом и Э. Шилзом указанных понятий наметился существенный сдвиг в теории от анализа структур к анализу функций. Структуры стали рассматриваться с точки зрения их функциональных последствий для решения названных четырех проблем: взаимосвязь между частными структурами стала анализироваться с точки зрения ее влияния на те условия, которые каждая из структур способна удовлетворить.

Тем самым, Т. Парсонс и Э. Шилз попытались решить проблему развития и изменения системы путем приведения ее в соответствие с требованиями нормативной модели. Их подход остался нормативистским. Т. Парсонс предпринял еще одну попытку совместить идею эволюционизма со своей социологической схемой. Он обратился к проблеме человека и попытался объяснить процесс усложнения социальных систем через все возрастающую дифференциацию функций, выполняемых индивидами в системе. Он утверждал, что процесс все возрастающей дифференциации ролевых функций оказал воздействие на эволюцию человеческих обществ и конкретных социальных систем. На ранних этапах человеческой эволюции различные ролевые функции выполнялись одним лицом. В современном мире произошла дифференциация ролевых функций, которые стали выполняться различными лицами. Таким образом, вывод: современные общества эволюционировали в высокодифференцированные структуры, способные осуществлять эффективный контроль над окружением. Тем самым они достигли не только экономической, но и культурной продуктивности, притом в такой степени, о которой на ранних стадиях не имели никакого представления. Т. Парсонс сумел подняться над функционализмом, приспособив его к требованиям эволюционного подхода. Однако сохранить функционализм оказалось возможным, только лишив эволюционизм присущего ему духа развития и прогресса. Содержание социальной эволюции свелось у Т. Парсонса к усложнению системы и увеличению ее адаптивной способности.

Социализация является динамическим ядром социальной системы, так как создает предпосылки и для её стабильности, и для изменений. Социализирующие институты - семья, школа, армия, церковь и т. п. сохраняют, совершенствуют, обновляют мотивацию людей, образцы их поведения, культурные принципы. Они также согласовывают структуру личных мотиваций с целями и ценностями данного общества, создавая компетентных носителей ролей. В процессе социализации исполнители вступают в отношения учитель-ученик: элита - кто обучает и массы - кого обучают.

Предложенные Т. Парсонсом «функциональные императивы» имеют смысл лишь в структурной взаимосвязи. При этом, чем полнее и последовательнее осуществляются функциональные целесообразность и разделение деятельности на уровне социальных институтов и исполнителей норм-ролей, тем стабильнее социальная система. Данная системно-функциональная сетка, претендующая на универсальность и всеобщность, накладывалась им на все социальные явления.

Предложенная Т. Парсонсом абстрактно-формальная модель анализа социальных систем предполагает ее применение ко всем структурным уровням.

Характеристика любой социальной системы инвариантными функциями позволяет описать процесс её дифференциации относительно этих функций, комплексно охватывая экономические, политические, социальные и культурные структуры. Ввиду этого, модель структурной дифференциации широко применялась для решения проблем модификации «традиционных обществ» в странах третьего мира, объяснения процессов индустриального общества - системы стратификации, основанной на сложном разделении труда, степени дифференциации социальных институтов и ролей, спонтанного саморегулирования социально-экономических процессов свободного рынка, системы образования и др. При этом любые социальные явления, ведущие к нарушению равновесия социальной системы, рассматривались Т. Парсонсом как аномальные, нарушающие здоровье общественного организма. Поэтому решительная борьба с ними - это естественная реакция на патологические отклонения от нормы.

Для поздних работ Т. Парсонса характерен поворот к неоэволюционизму (эволюционный функционализм) - проблемам изменений и управления этими процессами. В статье «Эволюционные универсалии развития» (1964) он обратился к вопросам способности развития социальных систем в эволюционных рамках. Новационные «эволюционные универсалии» существенно усиливают адаптивные возможности системы: обладание ими свидетельствует о появлении у неё нового жизнеспособного и более совершенного качественного состояния. Данная система продолжила путь эволюции и реформ. И, наоборот, не обладающие ими оказываются в невыгодном положении в важнейших областях, где действует закон естественного отбора: в критический момент системы, её адаптивные возможности существенно понижаются и путь эволюционного развития пресекается - система погибает.

В структуре современного общества важнейшие универсалии - это деньги и рыночный комплекс, стратификационная структура, бюрократическая организация, генерализованная универсалистская правовая система и демократическая ассоциация с выборным лидерством. Обладание ими открывает путь продолжения эволюционного развития, приобретая социальной системе свойства правового государства, гражданского общества и свободного предпринимательства. Подобные представления об универсальных, независимых от системы человеческих правах и идеалах, распространяются все шире: Декларация ООН о правах человека, Международные суды, общечеловеческие ценности и др.

Различные культурологические варианты неоэволюционистских теорий были выдвинуты американскими социологами и антропологами Л. Уайтом, Дж. Стюардом, Дж. Мердоком и др. Различие их эволюционистских подходов определяется прежде всего выбором фактора в основе общественного развития. Уайт придерживается концепции «технологического детерминизма» в культурной эволюции, Стюард стоит на позиции многолинейной эволюции, Мердок акцентирует внимание на роли социальной организации.[13, с. 229]

Теория социальных изменений в социологии существует в нескольких вариантах. Сконструировать модель социального изменения в традициях структурно-функционального анализа попытался Р.Мертон (р. 1910), находящийся под сильным влиянием идей П. Сорокина и Т. Парсонса. Основываясь на методологических принципах структурно-функционального анализа, Мертон заявил об отказе от создания общей социологической теории. В книге «Социальная теория и социальная структура» он предложил систему множественных моделей функционального анализа на уровне конкретных социальных систем и общностей. Пытаясь преодолеть метафизичность структурно-функционального подхода Т. Парсонса, Мертон наряду с понятием функции ввел понятие «дисфункция», т. е. заявил о возможности отклонения системы от принятой нормативной модели, что должно повлечь за собой или новый этап в приспособлении системы, к существующему порядку или определенное изменение системы норм. Таким путем Мертон пытался ввести в функционализм идею изменения. Но он ограничил изменение «средним» уровнем - уровнем конкретной социальной системы, связав его с проблематикой «разлада» системы - с понятием аномии.

Кроме разработанной Мертоном «структурно-дисфункциональной» модели социального изменения, существует целый ряд других - однофакторных и многофакторных моделей. Общее, что характеризует все модели, - это попытка выяснить причины становления и развития тех или иных социальных явлений, дать им причинно-следственное объяснение. На протяжении длительной истории развития социологической мысли назывались самые разные причины социальных изменений: естественный отбор (Г. Спенсер); географическая среда, климат (Р. Бокль); народонаселение (Р. Мальтус); раса (А. Гобино); выдающиеся личности (Ф. Ницше); война (А. Тойн-би); технология (У. Огборн); разделение труда и кооперация (Э. Дюркгейм) экономика (У. Ростоу); идеология (М. Вебер) и др.

В теориях социальных изменений «структурно-функциональной» модели оказалась противопоставлена «причинно-следственная» модель анализа социальных изменений. В качестве альтернативы нормативному детерминизму было выдвинуто несколько видов детерминизма (причинной обусловленности): от биологического до технологического и экономического. Однако общая точка зрения так и не сложилась.

2. Теория социального конфликта

Теории социального конфликта создавались на основе критики метафизических элементов структурного функционализма Т. Парсонса, которого обвиняли в чрезмерном акцентировании внимания на комфортности, в забвении социального конфликта, в неумении учесть центральное место материальных интересов в человеческих делах, в неоправданном оптимизме, в подчеркивании значения интеграции и согласия за счет радикального изменения и нестабильности.

У истоков теории «социального конфликта» стоял американский социолог Ч.Р. Миллс. Опираясь на идеи К. Маркса, Т. Веблена, М. Вебера, В. Парето и Г. Моска, Миллс утверждал, что любой макросоциологический анализ чего-то стоит лишь в том случае, если он касается проблем борьбы за власть между конфликтующими социальными группами.

Более четкую формулировку теория «социального конфликта» получила в работах германского социолога Р. Дарендорфа, английского Т. Боттомора, американского Л. Козера и других западных социологов.

Обосновывая главные положения теории социального конфликта, Р. Дарендорф (р. 1929) утверждает, что все сложные организации основываются на перераспределении власти, что люди, обладающие властью, способны с помощью различных средств, среди которых главным является принуждение, добиваться выгоды от людей, обладающих меньшей властью. Возможности распределения власти и авторитета крайне ограничены, и поэтому члены любого общества борются за перераспределение. Эта борьба может не проявляться открыто, но основания для нее существуют в любой социальной структуре.

Таким образом, согласно Р. Дарендорфу, в основе конфликтов человеческих интересов лежат не экономические причины, а стремление людей к перераспределению власти. Источником конфликтов становится так называемый homo politicus («человек политический»), а поскольку одно перераспределение власти выдвигает на очередь другое, социальные конфликты имманентно присущи любому обществу. Они неизбежны и постоянны, служат средством удовлетворения интересов, смягчения проявлений различных человеческих страстей. «Все отношения индивидов, построенные на несовместимых целях, утверждает Р. Дарендорф,- являются отношениями социального конфликта». [2, с. 154]

2.1 Теория социальных систем

Своеобразным синтезом структурно-функциональной модели равновесия и модели социального конфликта стала общая теория социальных систем, формулируемая в функциональных терминах. Поведение людей определяется «императивами системы», обусловливающими направленность их действий и диктующими типы принимаемых решений.

Сторонники этого подхода ищут условия, обеспечивающие позитивные, для системы последствия, причем эффективность «работы» системы оценивается независимо от анализа возможных негативных последствий тех или иных решений для людей. Сведение характеристики человека к какому-то одному качеству, например к потребностям, мотивациям или установкам, действительно делает теоретические модели более простыми, но они (модели) перестают соответствовать реальности анализируемых при их посредстве социальных процессов.

парсонс функционализм социализация конфликт структурализм

2.2 Структурализм

Во Франции роль структурно-функционального подхода к социальной реальности сыграл структурализм - направление, представленное такими видными социологами, как М. Фуко, К. Леви-Строс. Основной метод структурализма состоял в попытке построения новой модели социальной реальности. Такой моделью для структуралистов явился язык как изначально и прозрачно структурированное образование. Структуралисты Франции - последователи лингвистического структурализма, развивавшегося в первой четверти XX в.

«Гиперрационалистский» подход к социальной реальности состоит в акцентировании наличия во всех человеческих проявлениях - общественных институтах, культурном творчестве и т. д., некой общей субстанции - «коллективного бессознательного».

Клод Леви-Строс (1908—1990), один из крупнейших современных культурантропологов, изучая структуру мышления и быта первобытных народов, делает вывод, что исторический подход («диахронный разрез») лишь облегчает понимание того, как возникают те или иные социальные институты. Главная цель научного исследования общества - «синхронный разрез», прослеживание того, каким образом коллективное бессознательное формирует символические структуры данного общества - его ритуалы, культурные традиции, речевые формы. Изучение исторических и этнических фактов - лишь шаг к постижению коллективного бессознательного.

Фундаментальные этнологические труды Леви-Строса обладают значительной эвристической ценностью.

М. Фуко (1926—1984) социоисторические исследования культур прошлого, особенно эпохи Средневековья, раннего и позднего Возрождения, классицизма, посвящены наиболее слабо изученным к тому времени областям человеческого бытия - таким сферам коллективного бессознательного, как болезнь, безумие, девиантное поведение. Позднее он работает над многотомным трактатом по истории сексуальности.

Фуко выводит «дискурсивные» (ментальные) структуры, подразумевая под этими обозначениями нормативные системы и структурацию знания, действовавшие в различные периоды истории. Истинно научным, объективным исследованием является, по Фуко, возможно более строгое и детальное изучение каждой данной ментальной структуры как структуры коллективного бессознательного в ее соотношении со структурой «власти».

Среди новых микротеорий можно выделить две разновидности социального бихевиоризма, главное внимание в котором уделяется наблюдаемому факту человеческого поведения и взаимодействия. Взаимодействие трактуется в двух различных вариантах: один по формуле «стимул (С)-реакция (Р)», другой -«стимул (С)-интерпретация (И)-реакция (Р)». Первая форма бихевиоризма представлена психологической концепцией социального обмена Дж. Хоманса и ее различными вариациями, вторая - «символическим интеракционизмом» Дж. Мида и его вариациями.

3. Теория социального обмена

Теория социального обмена, наиболее яркими представителями которой являются Дж.Хоманс (1910-1989) и П.Блау (р. 1918), в противоположность структурному функционализму исходит из человека. «Назад к человеку»- таков лозунг, выдвинутый Хомансом , положил начало критике структурного функционализма с позиций психологизма.

Структурные функционалисты абсолютизировали нормативную сторону жизнедеятельности общества. Бихевиористы провозглашают примат психического над социальным. Бихевиористы заняли строго определенную позицию в отношении двух гносеологических проблем. Первая проблема - свобода выбора или его жесткая детерминированность. Она была решена в пользу детерминизма. Вторая проблема - необходимость знания душевных состояний индивидуумов для объяснения их поведения, которую бихевиористы решительно отвергают, так как считают эти состояния иллюзией.

Бихевиористская концепция Хоманса оказала существенное влияние на концепцию П. Блау. Исходным положением теории социального обмена Блау является то, что людям необходимы многообразные виды вознаграждений, получить которые они могут, только взаимодействуя с другими людьми. «Люди, - пишет Блау,- вступают в социальные отношения, поскольку ожидают, что будут вознаграждены, и продолжают эти отношения потому, что получают то, к чему стремятся». Вознаграждением в процессе социального взаимодействия могут быть социальное одобрение, уважение, статус и т. п., а также практическая помощь. Блау учитывает и то, что отношения в процессе взаимодействия могут быть неравными. В этом случае человек, обладающий средствами для удовлетворения потребностей других людей, может использовать их для приобретения власти над ними. Это возможно при наличии четырех условий:

1) если нуждающиеся не располагают необходимыми средствами;

2) если они не могут получить их из другого источника;

3) если они не хотят получить то, в чем нуждаются, силой;

4) если в их системе ценностей не произойдет изменений, при которых они смогут обойтись без того, что раньше им было необходимо.

Осознание глубоких противоречий бихевиористского подхода, а также мысли о несводимости человеческого поведения к набору реакций на внешние стимулы, о способности человека творчески осмысливать свою социальную среду побудили ряд социологов интерпретировать поведение с точки зрения того значения, которое личность (или группа) придает тем или иным аспектам ситуации. Для обоснования этой идеи социологи-теоретики обратились к теориям символического интеракционизма, к феноменологической социологии. [5, с. 420]

4. Теория символического интеракционизма

Символический интеракционизм (Г. Блумер, А. Роуз, Г. Стоун, А. Стросс и др.) в своих теоретических построениях делает главный акцент на лингвистическую или предметную сторону коммуникации, особенно на роль языка в формировании сознания, человеческого Я и общества.

По мнению самих американских социологов, символический интеракционизм стремится к описанию человеческих взаимодействий и общества с позиций приспособления и отказа от приспособления друг к другу игроков в игре. Поскольку игры имеют правила, символические интеракционисты предпочитают фокусировать внимание на том, как игроки в зависимости от хода взаимодействия создают, поддерживают и осознают правила игры.

Создателем теории символического интеракционизма является американский ученый Дж. Герберт Мид (1863-1931). Сам Мид считал свою социальную психологию бихевиористской на том основании, что она начинается, с наблюдения реального протекания социальных процессов.

Характерными чертами символического интеракционизма, отличающими его от большинства направлений социологии и социальной психологии, стали его стремление исходить при объяснении поведения не из индивидуальных влечений, потребностей, интересов, а из общества (межиндивидуальных взаимодействий); попытка рассматривать все многообразные связи человека с вещами, природой, другими людьми, группами людей и обществом в целом как связи, опосредованные символами. Особое значение придается языковой символике. В основе символического интеракционизма лежит представление о социальной деятельности как совокупности социальных ролей, которая фиксируется в системе языковых и других символов.

Мид рассматривает личность как социальный продукт, обнаруживая механизм ее формирования в ролевом взаимодействии. Роли устанавливают границы подобающего поведения индивида в определенной ситуации. Необходимое во взаимодействии «принятие роли другого» обеспечивает, согласно Миду, превращение внешнего социального контроля в самоконтроль и формирование человеческого Я. Сознательная регуляция поведения описывается как непрерывное соотнесение представления о своей роли с представлением о самом себе, со своим Я. Я как то, что может быть объектом для самого себя, является, в сущности, социальным образованием и возникает в ходе реализации социального опыта.

Согласно концепции символического интеракционизма в изложении

Г. Блумера (1900-1987), люди действуют по отношению к объектам, ориентируясь прежде всего на значения, которые придают этим объектам, а не на их субстанциональную природу. Эти значения формируются и переформировываются в процессе социального взаимодействия. Социальная реальность далека от того, чтобы быть стабильной. Она подвижна и является продуктом взаимосогласования значений между тесно взаимосвязанными совокупностями действующих лиц . Эти лица вовлечены в бесконечный поток интерпретаций, оценок, определений и переопределений ситуаций, так что лишь четкие индуктивные процедуры могут помочь в деле объяснения поведения.

Следуя терминологии М. Вебера социологи называют символический интеракционизм «теорией действия». Другие именуют его «ролевой теорией». [4, с.142]

Вывод

Наличие демаркационной линии между теоретической и прикладной социологией ведет к тому, что, их различие принимает характер процесса дивергенции, который в принципе противоречит построению социологии как единой неуки. Данная парадоксальная ситуация вызывала чувство неуверенности, которое испытывали многие её ведущие представители. Оно проистекало из понимания того, что находясь в подобной ситуации, социология неспособна быть на уровне новых проблем. Эмпирические исследования аккумулируют социологические данные, дают толчок к поиску новых теорий, заставляя пересматривать их основания.

Однако «классические» положения теоретической социологии оказались неспособными понять и предвидеть состояния, требования социальной реальности, когда последние явно противоречат первым. Структурный функционализм говорил о стабильности системы и т. п., но только не о тех дисфункциях и конфликтах, которые в 60-е годы имели место в действительности и свидетельствовали о кризисе социальной системы.

Образовался очевидный разрыв между тем, что может дать и дает социология на её нынешнем этапе. Это - яркое свидетельство кризиса, проявлением которого стал тупик социологии. Несмотря на широкое распространение классической социологии, она оказалась бессильной, неспособной отвечать на проблемы современности. По отношению к ней социальная реальность как бы «хитрила». Отсюда возникала настоятельная потребность поиска выхода социологии из данного состояния. Необходимо приблизить ее к реальности, то есть преодолеть разрыв между эмпирическим и теоретическим уровнями социологии, эмпирическими исследованиями и теоретическими обобщениями на пути создания единой автономной науки. Таким образом, кризис социологии выступал как соответствующая прелюдия к возникновению новых теорий, способных совершить поворот в социологии.

Список литературы

1. Добреньков, В.И. Социология: учебник / В. И. Добреньков, А.И. Кравченко; МГУ им. М.В. Ломоносова. - М.: ИНФРА-М, 2007. – 624с.
2. История социологии: учебник в 3-х кн. / ред. В.И. Добреньков; МГУ им. М.В. Ломоносова. - М.: ИНФРА-М. Кн. 1 : История социологии (XIX-первая половина XX в.). - М.: ИНФРА-М, 2004. - 592 с.
3. Козер, Л.А. Мастера социологической мысли. Идеи в историческом и социальном контексте / Л.А. Козер ; пер. Т.И. Шумилина, ред. И. Б. Орлова. - М.: Норма, 2006. - XIV, 528 с.
4. Кравченко, А.И. История зарубежной социологии : учеб. пособие для вузов / А.И. Кравченко. - М.: Культура : Академический Проект, 2005. - 704 с.
5. Кравченко, А.И. Социология: учебник для вузов /А.И. Кравченко; МГУ им. М.В. Ломоносова. - М.: Велби, Проспект, 2008. - 536 с.
6. Кравчнеко, С.А. Социологическая теория: дискурс будущего / С.А. Кравчнеко // Социс: Социологические исследования. - 2007. - №3. - С. 3-12
7. Кравченко, С.А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения: учебник для вузов / С.А. Кравченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Экзамен, 2004. - 624 с.
8. Куликов, Л.М. Основы социологии и политологии : учеб. пособие / Л.М. Куликов. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 336 с
9. Социология: учебник для вузов / Ю.Г. Волков [и др.]. - 2-е изд., испр. и доп. - Ростов н/Д.: Феникс, 2006. - 509 с.
10. Социология: учебник / ред. П.Д. Павленок. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Маркетинг, 2005. - 1036 с.
11. Социология : учеб. пособие / Л.В. Балтовский [и др.] ; ред.: П.С. Емшин, Д.З. Мутагиров, Н.Г. Скворцов. - СПб.: Питер, 2004. - 400 с.
12. Социология. Основы общей теории: учебник для вузов /ред.: Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. - М. : Норма, 2003. - 912 с.
13. Социология: история и современность : учеб. пособие / Ю.Г. Волков [и др.] ; ред. Ю.Г. Волков. - Изд. 2-е. - Ростов н/Д.: Феникс, 2007. - 668, [1] с.