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**Введение**

Каждая из отраслей науки имеет предмет, раскрываемый в содержании, системе теорий, законов, категорий, принципов и т. п. и выполняет особые функции по отношению к практике, исследует определенную сферу общественных отношений, те или иные явления, процессы, в общем, все общество.

Существует определенная взаимозависимость между предметом, содержанием и функциями науки. Если, абстрагируясь от других наук и от понимаемых в широком смысле потребностей практики, то нельзя не уяснить функции отдельной науки. Именно потребности практики выдвигают на каждом этапе жизни общества новые требования к гуманитарному знанию в целом и отдельным его отраслям. Но современное общество—не механическое соединение различных механизмов управления, властных институтов и структур, социальных сфер политики, экономики, а нечто целое. Возникает потребность именно в отрасли знаний, которая изучает общество во всех его аспектах. Такой наукой и есть социология — наука об обществе.

Потребность в гуманитарных знаниях, то есть знаниях об отношении человека и общества, а именно такие знания дает социология, появляется тогда, когда люди начинают осознавать, что большинство социальных проблем: справедливости и несправедливости, равенства и неравенства, дружбы и вражды, мира и войны, упираются в характер человеческих отношений, в способность и умение людей жить в сообществе, разделять какие-то общие принципы и нормы и руководствоваться ими в своей повседневной жизни, что и объясняет актуальность выбранной темы.

Цель контрольной работы – на основании литературных источников изучить социологию, как науку об обществе и социальном мире человека.

Задачи контрольной работы:

* рассмотреть предысторию и возникновение социологии;
* изучить объект и предмет социологической науки;
* изучить функции и задачи социологии.

**1.** **Предыстория и возникновение социологии**

Первые в истории европейской мысли теории общества возникли в рамках античной философии. Наиболее значительные из них принадлежат двум крупнейшим древнегреческим философам – Платону (428/427-348/347 до н.э.) и Аристотелю (384-322 до н.э.).

Социальные взгляды Платона наиболее полно отражены в диалоге “Государство”. Главная его мысль заключается в том, что человеческое общество должно воплотить в жизнь идеальную общественную систему, сознательно построенную и управляемую интеллектуальной элитой в соответствии с принципами разума и целесообразности.

Общество пребывает в состоянии хаоса, социальной напряженности и смуты до тех пор, пока в нем не устанавливается твердый порядок, при котором каждый гражданин занимается своим делом (разделение труда), но не вмешивается в дела других граждан, сословий, классов (социальное разделение). Стабильным следует считать общество, поделенное на три класса (сословия): высший, состоящий из мудрецов, управляющих государством; средний, включающий воинов, охраняющих его от смуты и беспорядка; низший, состоящий из ремесленников и крестьян [2, с.19].

Принадлежность к интеллектуальной элите, согласно Платону, обусловлена только происхождением. Платон считал, что люди от природы не равны и управлять могут только те, кто от рождения наделен высшими качествами души, – мудрецы и философы. Они должны сохранять нравственную высоту и быть абсолютным образцом поведения для низших слоев общества.

У Аристотеля опорой порядка выступает зажиточное среднее сословие. Кроме него, существуют еще два сословия: богатая плутократия и, лишенные собственности бедняки. Государство лучше всего управляется в том случае, когда масса лишенных собственности бедняков не отстранена от участия в управлении, эгоистические интересы богатой плутократии ограничены, а среднее сословие многочисленнее и сильнее, чем два других.

Аристотель учил, что несовершенство общества исправляется не уравнительным распределением, а моральным улучшением людей. Законодатель должен стремиться не ко всеобщему равенству, а к выравниванию жизненных шансов.

Частная собственность развивает здоровые эгоистические интересы. Когда они есть, люди не ропщут друг на друга, так как каждый занят своим делом. Если в обществе есть такие, кто работает много, а получает мало, они всегда будут недовольны теми, кто работает мало, а получает много. Человеком управляет множество потребностей и стремлений, но главная движущая сила – любовь к деньгам, ибо этой страстью больны все. При коллективной собственности все или большинство бедны или озлоблены. При частной – появляются богатство и неравенство, но только она дает гражданам возможность проявить щедрость и милосердие. Однако чрезмерное неравенство в собственности опасно для государства. Аристотель превозносит общество, в котором преобладает зажиточное среднее сословие [2, с.20].

Никколо Макиавелли (1469-1527) первым из мыслителей Нового времени обратился к идеям Платона и Аристотеля и создал на их основе оригинальную теорию общества и государства.

В его главном произведении “Государь” описываются принципы создания сильного государства в условиях, когда в народе не развиты гражданские добродетели, но акцент делается не на структуре общества, а на поведении политического лидера. Макиавелли сформулировал законы поведения правителя, желающего добиться успеха.

Закон первый: действиями людей правит честолюбие и стремление к власти. Чтобы добиться стабильности общества, надо выяснить, какой социальный слой более честолюбив: желающие сохранить то, что имеют, или желающие приобрести то, чего у них нет. Оба мотива одинаково разрушительны для государства, и для поддержания стабильности оправдана любая жестокость.

Закон второй: умный правитель не должен выполнять все свои обещания. Ведь и подданные не очень спешат с выполнением своих обязательств. Добиваясь власти, можно расточать обещания, но придя к ней, не обязательно их выполнять, иначе попадешь в зависимость от подчиненных. Заслужить ненависть за добрые дела так же легко, как и за злые, но зло – признак твердости. Отсюда совет: чтобы завоевать власть, надо быть добрым, но чтобы ее удержать, надо быть жестоким.

Закон третий: творить зло надо сразу, а добро – постепенно. Наградами люди дорожат, когда они редки, наказания же нужно производить сразу и в больших дозах [2, с.20].

Томас Гоббс (1588-1679) сделал следующий шаг: он разработал теорию общественного договора, ставшую основой учения о гражданском обществе. Гоббс поставил вопрос: “Как возможно общество? ” – и ответил на него так: во-первых, люди рождаются неспособными к общественной жизни, но приобретают склонность к ней в результате воспитания (социализации); во-вторых, гражданское общество порождено страхом одних перед другими. Естественное состояние людей, согласно Гоббсу,– это “война всех против всех”, абсолютное соперничество индивидов в борьбе за существование. Это естественное состояние общества порождает у людей страх друг перед другом. Именно страх заставляет людей создать гражданское общество, т.е. такое общество, которое на договорной основе гарантирует каждому своему члену относительную защищенность от враждебных действий других. Страх не разъединяет, а напротив, соединяет, побуждает заботиться о всеобщей безопасности. Государство – наилучший способ удовлетворения такой потребности.

Гражданское общество – высший этап развития; оно покоится на юридических нормах, признаваемых всеми. В гражданском обществе возможны три формы правления: демократия, аристократия, монархия. В результате общественного договора прекращается война всех против всех: граждане добровольно ограничивают личную свободу, получая взамен надежную защиту [2, с.21].

Джамбаттиста Вико (1668-1744) в эпоху Просвещения разрабатывал принципы исторического метода и познания “гражданского мира”, полностью сотворенного людьми. По Вико, происхождение всех общественных учреждений следует искать в “модификациях сознания” людей, а не в какой-либо внешней силе, управляющей людьми как марионетками. Причем социальный порядок возникает и развивается “естественным путем... при известных обстоятельствах человеческой необходимости или пользы”. Поскольку история, гражданский мир полностью сотворены людьми по их разумению, то подлежат систематизации, а если создать соответствующий метод, можно и историю превратить в науку, не менее точную, чем геометрия. Вико предложил ряд правил: если периоды в истории тождественны, то можно говорить об аналогии одного периода другому, но не следует распространять на отдельные эпохи представления и категории современности; сходные периоды чередуются примерно в одном и том же порядке; история движется по спирали, а не по кругу, вступая в традиционную фазу в новой форме (закон циклической эволюции). Подчеркивая специфику исторических эпох, Вико видит единство мировой истории, стремится найти общее, повторяющееся и существенное в истории разных народов и стран. Каждое общество совершает эволюционный цикл, состоящий из трех последовательно сменяющих друг друга стадий (“века богов”, “века героев” и “века людей”) и завершающийся кризисом и гибелью данного общества. Специфика “внутренней” истории каждой эпохи зависит от особенностей “нравов” (под ними Вико понимает не только моральный и традиционный уклад жизни нации, но и экономический), правовых установлений, формы правления и способов легитимации власти, межличностной коммуникации и характерных стереотипов мышления. Эти факторы проявляются в конкретно-событийном течении истории как “борьба сословий” и соответствующая ее перипетиям динамическая логика социально-политических форм общественной жизни. Фиксируя состояние современных ему европейских наций в фазе “века людей” (“гражданской эпохи”), Вико обнаруживает основной импульс исторических изменений в противостоянии плебеев и аристократии. Их борьба (плебеи стремятся к изменению социальной организации, аристократы – к ее сохранению) приводит к последовательной смене властно-организующих форм от аристократии через демократию к монархии. Разложение монархии сопровождается разложением всего социального организма и разрушением цивилизации. Исторический цикл возобновляется, начинаясь вновь с религиозной стадии развития. Но абсолютной повторяемости в истории нет и не будет, поскольку имеет место свобода человеческого решения. Если конкретные события циклического “движения наций” могут различаться, то сам закон циклического воспроизводства сущностных форм культурно-исторических целостностей является единым и универсальным, поддерживая важный для Вико тезис о “возвращении вещей человеческих” (укоренившийся затем в философии Ф. Ницше и О. Шпенглера).

Социология своими корнями уходит в эпоху Просвещения и исторические события Французской революции, оказавшей существенное влияние на дальнейшее развитие человечества. Здесь следует назвать таких мыслителей, как Вико (1668-1744), Монтескье (1689–1755), Вольтер (1694-1778), Руссо (1712-1778), Гельвеции (1715-1771), Тюрго (1727-1781), Кондорсе (1743-1794).

Шарль Луи Монтескье сыграл особую роль в создании идейно-теоретической основы социологической науки. В работе “О духе законов” (1748) Монтескье задается целью понять историю, увидеть во множестве обычаев, нравов, привычек, идей, различных социально-политических институтов определенный порядок. За цепью событий, кажущихся случайными, он пытается увидеть закономерности, которым эти события подвластны. Многие вещи, отмечал он, управляют людьми: климат, религия, законы, принципы правления, примеры прошлого, нравы, обычаи; как результат этого образуется общий дух народа [2, с.22].

В своих произведениях Монтескье уделял особое внимание политическим и государственным институтам. Особый интерес представляют его идеи о разделении властей и трех видах правления (демократия, аристократия, деспотия), которые впоследствии были положены в основу политического устройства современных буржуазно-демократических государств.

С именем Монтескье во многом связано возникновение теории географического детерминизма. Он изучал влияние климата, географической среды, численности населения на различные аспекты социально-политической и экономической жизни. По его мнению, характер политического режима зависит от размеров территории, занимаемой государством. Например, Монтескье считал, что республика по своей природе требует небольшой территории, монархическое государство должно быть средней величины, а обширные размеры империи – предпосылка для деспотического управления.

Жан Жак Руссо (1712-1778) разработал концепцию “ordre naturel” (естественного порядка), который благодаря общественному договору превращается в “ordre positif” (“порядок позитивный”). В отличие от Гоббса Руссо не считает, что люди от природы враждебны друг другу. В его понимании человек по своей природе добр, свободен и самодостаточен. Первобытное состояние человеческого сообщества характеризуется свободой и равенством всех. Период выхода из состояния дикости, когда человек становится существом общественным, представлялся ему самой счастливой эпохой – “золотым веком”. Дальнейшие беды человечества возникают по мере усиления социального неравенства. Вследствие разделения труда происходит присвоение всего немногими, которые заключают с неимущими общественный договор, основанный на неравенстве и несвободе неимущих. Так с помощью договора закрепляется неравенство. Оно может быть устранено только путем передачи прав всех отдельных людей обществу в ходе процесса голосования, когда интересы отдельных лиц нейтрализуются и обосновывается общая воля. В этом общественном договоре положение людей двояко: с одной стороны, они независимы как части суверена, а с другой – как подданные вынуждены подчиниться общей воле. Руссо обосновывает законность революционного переворота: народ имеет право “сбросить с себя ярмо” и “вернуть себе свободу”, поскольку рабство противно самому естеству человека [2, с.21]. Основой политической теории Руссо является учение о народном суверенитете как осуществлении общей воли. Она в свою очередь выступает источником законов, мерилом справедливости и главным принципом управления.

Политические революции, начавшиеся с Французской революции в Европе в 1789 г. и продолжавшиеся в течение всего XIX в., послужили импульсом для социологических разработок. Многие были напуганы хаосом и беспорядками в Европе и испытывали ностальгию по спокойной и относительно упорядоченной жизни. Однако было ясно, что невозможно обратить время вспять и следует искать новые основы для наведения порядка в обществе.

Промышленная революция, охватившая многие западноевропейские государства, привела к тому, что толпы людей из аграрных районов хлынули на поиски работы в город, на фабрики и мануфактуры. Возникли новые социальные и экономические структуры, необходимые для существования зарождающегося капитализма. Противоречия раннего этапа развития индустриальной системы привели к тому, что некоторые теоретики, к примеру Карл Маркс, подвергли критическому анализу функционирование социальных и экономических институтов и предложили альтернативные варианты социального устройства.

Представим “социологические портреты” ученых, заложивших основы социологии и внесших наибольший вклад в ее развитие.

Огюст Конт (1798-1857) считается основателем социологии, он ввел в научный оборот сам термин “социология”. В своем главном произведении “Курс позитивной философии” (1842) он устанавливает единый закон движения истории и человеческого познания, переформулировав предложенные уже Джамбаттиста Вико три стадии истории человечества в стадии познания, которые последовательно должен пройти человеческий дух: теологическая, или фиктивная; метафизическая, или абстрактная; научная, или позитивная.

На первой, теологической стадии человеческий ум объясняет мир и совершающиеся вокруг него процессы прямым и постоянным действием сверхъестественных сил. (Этот период разделяется на три этапа: фетишизм с высшей формой – поклонением небесным светилам; политеизм (наибольший расцвет воображения – античная Греция); монотеизм, когда признание единого духовного принципа ведет к единству многообразных форм духовной жизни, но приглушает воображение.) На второй стадии, метафизической, антропоморфные божества заменяются отвлеченными силами, различного рода абстракциями, воплощенными в разных сущностях мира. Что касается третьей стадии, позитивной, то Конт характеризует ее так: “человеческий Ум, признав невозможность достигнуть абсолютных знаний, отказывается от решения вопроса о происхождении и назначении Вселенной, равно как от познания внутренних причин явлений”, чтобы заниматься лишь “открытием путем соединения рассуждений и наблюдений действительных законов этих явлений, то есть неизменных отношений последовательности и сходства между ними” [2, с.23].

Науки (и здесь Конт выступает как наследник французского Просвещения) не являются самоцелью, они служат прогрессу человечества. Социология как позитивная наука в будущем должна обеспечить познание, которое облегчит политические действия, способствующие развитию государства в направлении “позитивного состояния”.

Таким образом, “позитивность” у Конта относится, с одной стороны, к познанию, а с другой – к социальному устройству. Позитивное состояние является не только средством, но и целью духовно-морального развития, достижения согласия общественных отношений с помощью “естественных законов”.

В качестве инструмента познания позитивная наука нацелена на познание законов. Каждая более сложная наука строится на более общих науках и потому может пользоваться их методами, но каждая более сложная наука добавляет свой специфический метод или способ рассмотрения. В случае социологии это исторический метод, заключающийся в сравнении предшествующего и последующего состояний и выведении на этой основе законов развития.

Социология как наука о человеческом обществе является самой молодой отдельной наукой в составленной Контом энциклопедии наук. С ее помощью можно не только объяснять закономерности общественного устройства и развития, но и поставить политику на научную основу для содействия прогрессу человека и общества.

Вместе с тем социология является самым сложным ответвлением в иерархии позитивных наук и потому должна опираться на все позитивные науки. Математика представляется Конту главной основополагающей наукой. Наукой, получившей самое раннее развитие, следует считать астрономию, за ней следует физика, затем химия и биология. Чтобы заниматься социологией, нужно усвоить все эти науки (за исключением психологии, которую Конт отвергает).

С помощью социологии Конт пытается преодолеть социальные катаклизмы своего времени и объединить оба полюса – порядок и прогресс. Прогресс без порядка – это анархия, порядок без прогресса превращается в реакцию. В позитивной политике порядок и прогресс – это две неразрывные стороны одного и того же принципа. Конт воспринимает порядок и прогресс прежде всего как два вида общественных закономерностей, которые фиксируют две части социологии – социальную статику и социальную динамику.

Социальная статика имеет дело с общественным порядком, который понимается как гармония элементов, основывающихся на отношениях общности, и акцентирует внимание на “структуре коллективного существа” (общества), исследует условия его существования и законы социальной гармонии. Эти условия касаются индивида, семьи и общества. Семейные отношения и разделение труда – это основные отношения общественного порядка. Семья – живое воплощение социальной статики, которая в сущности сводится к изучению общественного консенсуса. Она предполагает, с одной стороны, анатомический анализ структуры общества в данный момент времени, а с другой – анализ элемента (или элементов), определяющих консенсус, т.е. превращающих совокупность индивидов или семей в коллектив. Консенсус – основная идея социальной статики Конта.

Социальная динамика основывается на определенной последовательности этапов развития. Согласно законам развития общества, по Конту, имеют место три стадии политико-социальных форм организации:

теологическая стадия – военное господство;

метафизическая стадия – феодальное господство;

позитивная стадия – промышленная цивилизация.

Эти стадии закономерно следуют друг за другом; поэтому неравенство между социальными группами связано с определенным уровнем развития. Уровень развития общества определяется не материальными изменениями, а духовно-нравственными отношениями между людьми. Основной закон социальной динамики (“закон прогресса”) заключается в том, что каждый подъем духа в силу всеобщего консенсуса вызывает соответствующий отклик во всех без исключения общественных областях – искусстве, политике, промышленности. Дух везде играет руководящую роль, образуя силовой центр социальной эволюции.

Огюст Конт по праву может считаться основателем социологии, и не только потому, что он первым начал заниматься обществом и социальными процессами (социологические идеи имеют Давнюю историю), но и потому, что своим проектом систематизации наук и включением в них социологии он заложил основы Для придания ей академического статуса как отдельной науки.

Труды Конта оказали огромное влияние на многих выдающихся социологов, особенно на Герберта Спенсера и Эмиля Дюркгейма.

Герберт Спенсер (1820-1903), английский философ и социолог, разделял мнение Конта о социальной статике и социальной динамике. Он придерживался мнения, что общество имеет ряд важных сходств с биологическим организмом, и описывал его как систему, как некое целое, состоящее из взаимосвязанных и взаимозависимых частей. Точно так же, как человеческое тело состоит из органов, например почек, легких и сердца, общество состоит из различных социальных институтов – семьи, религии, системы образования, государства и экономики. Подобно биологам, описывающим организм в виде его структур и функций, которые обеспечивают выживание организма, Спенсер так же описывал общество. Такое представление об обществе соотносится с тем, что современные социологи называют структурно-функциональной теорией [2, с.24].

Большое внимание Спенсер уделял социальной динамике. Он выдвинул эволюционную теорию исторического развития, согласно которой в мире происходит прогрессивное развитие. Заинтересовавшись теорией естественного отбора Ч. Дарвина, Спенсер применил концепцию выживания сильнейших к социальному миру. Этот подход был определен как *социальный дарвинизм.* Спенсер пытался доказать, что правительство не должно вмешиваться в естественные процессы, протекающие в обществе. Только в таких условиях люди “приспособленные” будут выживать, а “неприспособленные” – вымирать. По мнению Спенсера, если бы этот принцип свободно функционировал, то человеческие существа и их социальные институты, подобно растениям и животным, смогли бы постепенно приспособиться к существующим условиям и достигать все более высоких уровней исторического развития.

Социальный дарвинизм Спенсера свидетельствует о том, что наши представления о самих себе и Вселенной формируются под влиянием той социальной эпохи, в которую мы живем. Большинство главнейших трудов Спенсера было создано в эпоху расцвета капиталистической свободной конкуренции, поэтому совсем неудивительно, что Спенсер придерживался доктрины, согласно которой вульгарный индивидуализм, неограниченная конкуренция и невмешательство государства способны привести к достижению самых положительных результатов.

Концепция социального дарвинизма Спенсера получила широкое распространение в Англии и США как теоретическая база, оправдывающая существование “дикого” капитализма. Джон Д. Рокфеллер, американский нефтяной магнат, вторя Спенсеру, заметил: “Рост крупного бизнеса есть просто выживание наиболее приспособленных... Эту тенденцию в бизнесе нельзя назвать порочной. Это просто результат действия закона природы”.

Карл Маркс (1818-1883) – политический деятель, социолог, философ, историк, экономист. Главная идея учения Маркса – идея материалистического понимания истории.

Маркс стремился выявить базовые принципы исторического развития в рамках материалистического понимания истории. Он акцентировал внимание на экономических условиях развития обществ, особенно на развитии технологии и методах организации производства (например, сельского хозяйства или промышленности). На каждом историческом этапе эти факторы определяют господствующие и угнетенные классы. Маркс был убежден в том, что общество разделяется на тех, кто владеет средствами производства, и тех, кто не имеет таких средств, и что именно это обусловливает классовые конфликты.

“...Всякая историческая борьба... в действительности является только более или менее ясным выражением борьбы общественных классов, а существование этих классов и вместе с тем и их столкновение между собой в свою очередь обусловливаются степенью развития их экономического положения, характером и способом производства определяемого им обмена”.(*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 21. С. 259.)

В Древнем Риме вели борьбу патриций и плебей, свободный и раб, в средние века – цеховые мастера и ремесленники, феодалы и крепостные. В современных (Марксу) западноевропейских обществах, выросших на руинах 'феодального строя, в антагонизме друг к другу находятся буржуазия и пролетариат. Первые получают свой доход за счет владения средствами производства (фабриками и заводами), что позволяет им эксплуатировать рабочих. Вторые не имеют ничего и для того, чтобы выжить, вынуждены продавать свой труд.

На самого Маркса значительное влияние оказало творчество немецкого философа Г.В.Ф. Гегеля (1770-1831) и особенно его учение о диалектике. В философии Гегеля этим термином обозначался логический процесс развития идеи. Диалектический подход предполагает, что любая идея, определяемая как тезис, приобретает смысл только в том случае, когда соотносится с противоположной или противоречащей ей идеей, называемой антитезисом. В результате взаимодействия двух идей образуется новая идея, так называемый синтез. Маркс и Энгельс использовали диалектический подход с его содержательно-логическим принципом единства и борьбы противоположностей при рассмотрении общественных отношений в материальном мире. В дальнейшем он получил название *диалектический и исторический материализм.* Марксистская концепция заключается в том, что развитие зиждется на единстве и борьбе противоположностей и создании новых, более совершенных структур в ходе этого процесса. Маркса больше интересовало изучение реальных взаимосвязей, особенно классовых конфликтов, чем сугубо абстрактные гегелевские выкладки о тезисе-антитезисе-синтезе. Согласно взгляду Маркса на историю, каждый экономический строй развивается до достижения им состояния максимальной эффективности; одновременно с этим в нем развиваются внутренние противоречия или слабые места, подтачивающие его изнутри. Основы нового строя начинают формироваться в недрах существующего строя. Ни одна общественно-экономическая формация (определенный тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии) не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, а новые производственные отношения (совокупность материальных экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движение общественного продукта от производства до потребления) никогда не появляются раньше, чем в лоне старого общества созреют материальные условия их существования.(См.: *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 13. С. 8.) Маркс приводит такую последовательность: на смену рабовладению приходит феодализм, который сменяется капитализмом, капитализм – социализмом и наконец социализм – коммунизмом (высшей стадией развития общества).

Маркс утверждал, что политические идеологии, право, религия, институт семьи, образование и правительство составляют надстройку общества. Экономический базис общества, т.е. способ производства материальных благ и классовая структура общества, оказывает воздействие на формирование всех общественных институтов. Когда один класс распоряжается самыми насущными средствами, с помощью которых люди обеспечивают свое существование, в его руках оказывается целая “система рычагов”, необходимых для формирования прочих аспектов институциональной жизни – надстройки, причем таким образом, чтобы это соответствовало интересам правящего класса. Однако экономическая система воздействует на надстройку не в одностороннем порядке. Надстройка в свою очередь оказывает влияние на экономический базис и изменяет его. По этой причине Маркс полагал, что когда рабочий класс вооружит себя революционной идеологией, способной повысить классовое самосознание, он свергнет существующий общественный порядок и установит новый подлинно гуманистический строй – коммунизм [2, с.26].

Таким образом, на основании вышесказанного можно сделать вывод, что предыстория социологии имеет достаточно большую теоретическую базу, которую заложили античные мыслители и в последующем развили другие выдающиеся политические, социологические и философские деятели, жившие в различные исторические периоды.

**2. Объект и предмет социологии**

Выступая в качестве самостоятельной науки, социология имеет свой, только ей свойственный объект и предмет исследования[1, c. 21].

Что же такое объект исследования социологии? Напомним, что под объектом исследования обычно понимают определенную часть окружающего нас природного или социального мира. Скажем, объектом физики как науки являются физические явления и процессы, их многообразные взаимодействия, закономерности их развития. Биологические науки имеют совершенно иные объекты исследования, в качестве каковых выступают явления и процессы в живой природе, различные уровни их структурной организации и эволюции, тенденции и закономерности их развития. Но у этих совершенно различных объектов, изучаемых разными науками, имеется одно, очень важное, общее им свойство,- они существуют вне нас, независимо от нашего сознания и воли, они существовали задолго до возникновения человека и человечества, и могут сохранить свое существование, если даже человечество исчезнет с нашей планеты,

Объектом социологии, как, но вытекает из самого ее названия, является общество, г.е. люди, объединенные в обществе, и протекающие в обществе многообразные процессы сотрудничества, взаимопомощи, соперничества людей, объединенных в семейные, профессиональные и иные группы. Общество, так же как физические или биологические явления и процессы, существует независимо от воли и сознания людей. И в этом смысле объект социологии столь же объективен, как объект изучения физики, биологии и других наук. Но он обладает и весьма существенными отличиями. Если весь многообразный физический мир, все его процессы и явления, вплоть до мельчайших частиц, не зависит ни в коей мере от сознания человека, т.е. является вполне и абсолютно объективным, то процессы, происходящие в обществе, так или иначе связаны с сознанием людей. Эти процессы осуществляются только через деятельность людей, через их поступки, которые частично совершаются неосознанно, но в значительной своей части происходят осознанно, требуют волевых усилий человека и связаны с его стремлениями, желаниями, надеждами, потребностями, целями. А это значит, что в отличие от явлений и процессов физического мира, которые бывают абсолютно объективными, процессы и действия, изучаемые социологией, носят объективно-субъективный характер, в них объект и субъект действия связаны неразрывными узами. Более того, если общество в целом не зависит от воли и сознания одного человека, то человек в своем сознании, в своем развитии, в своих действиях зависит от общества. Именно этими отличительными чертами и определяется своеобразие объекта социологии, в качестве которого выступает развитие общества и взаимодействующих в его рамках и условиях людей — индивидов и их групп [1, с.23].

Выяснив своеобразие объекта социологии, мы получаем возможность определить, в чем заключается ее предмет. Если объект исследования, в том числе и социологи, находится вне сознания человека, его изучающего, то с предметом исследования дело обстоит иначе. Он возникает в качестве предмета исследования не пне человеческого сознания, а в нем, когда человек, изучающий какой-либо объект, стремится выделить из него для исследования какие-то существенные, важные для него в данный момент и в данном отношении стороны, части или особенности. Например, футбол как игровой вид спорта может стать предметом исследования различных наук. Физиология может исследовать действия футболистов во время матча или тренировки с точки зрения происходящих в организме процессов возбуждения или торможения нервной системы, либо обменных процессов, протекающих в организме, либо под углом зрения действия мышечной системы, накопления в Меи элементов усталости и т.д. Психология может исследовать футбол как проявление специфических психических процессов формирования умений и навыков владения мячом, разнообразия темпераментов, характеров, способностей футболистов, степени их сплоченности, волевых усилий, мотивации их деятельности. Социология же может исследовать футбол как специфическое социальное явление, как соперничество двух различных социальных групп, как элемент престижа нации (например, в Бразилии, Англии или Италии), как способ проведения свободного времени, как разновидность рекреативной деятельности (если в футбол играют непрофессионалы) и т.п.

Выделение предмета исследования путем вычленения определенных, интересующих исследователя свойств и особенностей объекта, и абстрагирования от других его свойств представляет собой важный и необходимый этап научного познания окружающего мир. Иногда такое выделение занимает очень длительный период времени. Так, например, общество в качестве объекта изучения предстало около 2,5 тысяч лет назад перед наиболее пытливыми и выдающимися умами Древней Греции. Один из величайших философов античности, Платон, стремился изучить особенности политики как специфического способа человеческой деятельности, а Аристотель конструировал теорию всеобщих социальных отношений, этических и эстетических категорий. Социальные процессы исследовались и Гоббсом, и Макиавелли, и Дидро, и Вольтером, и Радищевым, и Сен-Симоном и многими другими выдающимися мыслителями различных эпох и народов. Но только с трудов французского философа Огюста Конта (1798-1857), который ввел само понятие «социология» и которого по праву называют отцом социологии, начинается все более отчетливое выяснение предмета социологии как самостоятельной науки. Он считал, что наряду с физикой, математикой и другими науками должна существовать особенная наука о социальных явлениях и процессах, т.е. наука об обществе и социальных отношениях, которые связываю людей друг с другом и обществом в целом.

В трудах Г. Спенсера, Дж.С. Миля, Г. Зиммеля, Э. Дюрк-гейма, М.Вебера, П. Сорокина, Т. Парсонса и других выдающихся социологов понятие предмета социологии становится все более определенным, наполняется конкретным содержанием. Э. Дюрк-гейм, в частности, отмечал решающую роль для определения предмета данной науки изучение «социальных фактов», К. Маркс - «общественных отношений» и «борьбы классов», М. Вебер - «социальных действий», Г. Зиммель - «социальных взаимодействий», П. Сорокин - «социальной структуры», Т. Парсонс - «социальной системы», Н. Луман — «коммуникационные процессы в системах», Э. Гидденс - структурационные действия социальных субъектов. П. Сорокин подчеркивал, что социология - не единственная наука об обществе, ведь общество изучают и другие науки, например, история, политология, экономические науки. Если иметь в виду последние, то комплекс экономических наук исследует поведение и взаимоотношения людей в сфере экономики, т.е. феномен «хомо экономикус» во всем многообразии его проявлений. Политология изучает многообразие взаимодействия такого феномена, каковым является «хомо политикус», религиоведение - «хомо религиозус». Что же касается социологии, то она изучает не какой-то отдельный, пусть очень важный срез общественных процессов и отношений, но, прежде всего человека как существо социальное, становящегося человеком только благодаря сознанию и взаимодействию между людьми в специфическом социальном мире, т.е. феномен «хомо социалис». Поэтому она носит интегративный характер, включая в себя и перерабатывая на свой лад знания из экономической теории, политологии, психологии, юриспруденции, теории культуры. От психологии социология отличается тем, что она исследует не закономерности внутреннего, психического мира человека и его различные проявления, - познавательные, мотивационные, операциональные и др., а интересуется, прежде всего, социальными взаимодействиями, складывающимися между индивидами и их общностями. А от юриспруденции ее основное отличие состоит в том, что первая специализируется на противоправном поведении, а вторая исследует все виды поведения [1, с.24].

Если мы учтем все сказанное, то становится ясно, что предмет социологии есть выделение и многообразных аспектов общественной жизни определенного набора социальных отношений и взаимодействий, различными, но неразрывно связанными полюсами которого является, с одной стороны, общество как многосложная ч многоуровневая система, а с другой, — человек, личность. Но общество не есть сумма изолированных и независимых друг от друга индивидов, сваленных в общую кучу наподобие картошки в мешке. Все люди каким-то определенным образом взаимодействуют с другими людьми и только в процессе такого взаимодействия формируется и функционирует общество. Поэтому общество перед взором социолога предстает как многоплановая картина многообразных взаимодействий различных людей. Причем люди наряду с тем, что они связаны какими-либо отношениями с другими людьми (отношениями дружбы, родства, сотрудничества, соперничества, вражды и т.п.), еще и взаимодействуют с другими людьми, объединяясь в определенные группы (семейные, предпринимательские, политические, спортивные и т.д.). А это означает, что социолог может с большей или меньшей степенью достоверности и точности изучить общество только в том случае, если исследует структурные связи между составляющими его элементами, т.е. получит знание о социальной структуре общества. К такому выводу подталкивает вполне очевидный факт в своих взаимоотношениях друг с другом каждый из людей обладает определенным социальным статусом: президент, генерал, солдат, инженер, актер, доцент, студент, а, следовательно, выполняет определенную социальную роль - отца, продавца, покупателя, учителя, ученика, руководителя и т.п.

Названные социальные статусы и роли чаще всего бывают соотносительными: ведь отцом можно быть по отношению к кому-то, руководителем - по отношению к подчиненным, продавцом по отношению к покупателям, учителем — по отношению к своим ученикам. Взаимодействие людей в соответствии с их статусами и ролями свидетельствует о том, что индивиды объединяются для достижения своих целей, для удовлетворения своих потребностей и интересов в определенные группы - семейные, производственные, спортивные и др. Однако и сами индивиды, и свойственные им статусы, и роли, и образованные в результате их взаимодействия социальные группы не остаются неизменными, они изменяются, развиваются, т.е. обладают определенной динамикой. Сама же динамика в развитии индивидов и их групп зависит от социальных условий их существования.

Все сказанное позволяет уточнить определение предмета социологии как науки. Предметом социологии является исследование взаимодействие личностей и социальных групп в их структурных взаимозависимостях в определенных условиях их существования и в процессах их изменения и развития в обществе.

**3. Задачи и функции социологии**

Установив предмет социологии и определив ее своеобразие как самостоятельной многоаспектной науки, можно сформулировать ее основные задачи и функции.

Если ограничиться только наблюдением за социальными процессами и явлениями, а затем изложить их, это еще не будет социологией. Социология - нечто большее: она должна быть руководством для изучения общества, всех форм взаимодействия в нем различных индивидов и групп. Следовательно, одной из основных задач социологии является изучение социальных факторов, ''Понимание социальных отношений и взаимодействий, в которые вступают отдельные индивиды, их группы и общности и которые создают своей сложной совокупностью живую и развивающуюся социальную ткань общества.

Вторая задача социологии заключается в том, чтобы из всей совокупности изучаемых процессов и явлений выделить основные, воспроизводимые в потоке социальных событий, повторяющиеся, и на этой основе определить основные социальные статусы и роли, осуществляемые людьми, т.е. социальную структуру общества не только в ее статике, но и в динамике, в процессе изменения и развития. Это означает, что социология должна выявить основную направленность социодинамики общества и его основных сфер, понять значение всех этих изменений для людей.

Третья задача социологии состоит в том, чтобы объяснить развитие общества как структурированную социальную действительность. Понимание того, какой социальный каркас, какая структура составляет основу общества, очень важно, но этим пониманием не исчерпываются ее задачи. Очень важно правильно объяснить назначение различных социальных структур, их место и роль в развитии общества. Существует несколько методов объяснения социальной действительности, которые воплощаются в нескольких типах ее истолкований. Наиболее употребимыми в социологии являются следующие способы объяснения: каузальное, или причинное объяснение (из-за наличия X возникает У); функциональное объяснение (X способствует существованию и эффективному функционированию системы S); диалектическое (X есть следствие событий или процессов, происходящих вследствие противоречия или конфликта между У и Z); целевое (некая социальная группа Р произвела У, т.к. стремится добиться X). В структурной (П. Сорокин) и структурно-функциональной (Т. Парсонс) социологии первые три типа истолкований можно использовать без особых проблем, в то время, как целевое объяснение социальных процессов и явлений является проблематичным. Большинство исследователей сомневается в том, что целое общество или даже определенный социальный институт может действовать ради достижения какой-либо цели, считая, что целевые действия характерны для индивидов, в лучшем случае - для групп. «Понимающая» социология М. Вебера сделала целевое объяснение человеческих поступков даже своим доминирующим типом понимания и объяснения, но и никто иной как Вебер восставал против применения в социологическом объяснении таких всеобщих категорий, как «государство», «народ» и т.п. [1, с.29]

Четвертая задача социологии предопределяется тем, что на основе выявления тенденций и закономерностей общественного развития ,социология ставит перед собой цель исследовать возможные варианты изменения изучаемых явлений и процессов в будущем. Иными словами, задача эта заключается в том, чтобы осуществить прогноз наиболее вероятных социальных событий и тем самым выступить реальным инструментом изменения общества. И, наконец, пятая задача социологии как науки состоит в том, чтобы на основе выявления тенденций и закономерностей социального развития сформулировать научно обоснованные рекомендации для принятия управленческих решений. Речь идет о том, что, определив эффективные средства воздействия на сознание и волю людей, на осуществляемые ими социальные процессы, социология может стать реальным средством социального управления.

Таким образом, все пять названных задач можно представить в форме усеченной пирамиды, изображенной на рис. 1, исходный пункт которой составляет изучение социальных фактов, а завершение - разработка рекомендаций для принятия управленческих решений.

*Рис. 1.* Иерархия основных задач социологии

Вычленение основных задач социологии позволяет определить и ее основные функции. Исходя из вышеизложенного, функции социологии как науки могут быть сведены к следующему:

1.Познавательная функция, имеющая своей целью и содержанием изучение общества и понимание его структуры, особенностей взаимодействия в обществе различных индивидов и их групп. Она позволяет ответить на вопрос: «Каково общество, в котором мы живем?»

2.Концептуально-описательная функция, предоставляющая исследователю и изучающему социологию определенную систему теорий, понятий и категорий, а также правил описания, отражающих особенности социальной реальности. Она позволяет ответить на вопрос «Что и как делается в обществе?»

3. Оценочная функция, т.е. осуществление оценки того, соответствует или нет то или иное общество, существующие в нем социальные организации и институты, права и нормы ожиданиям индивидов и социальных групп, их нуждам и потребностям и целям. Она отвечает на вопрос: «Справедливо или несправедливо наше общество, демократично оно или нет, благотворно ли оно для жизни людей?»

4.Объясняющая функция, дающая научное объяснение социальным явлениям, событиям и процессам на основе выявленных фактов, тенденций и закономерностей. Она позволяет ответить на вопрос: «Почему в нашем обществе происходит именно так, а не иначе?»

5. Мировоззренчески-идеологическая функция, претворяющая в жизнь определенные общественно-политические идеалы. Она отвечает на вопрос: «Во имя чего, для каких целей осуществляются те или иные социальные действия?»

6. Прогностическая функция, т.е. выявление прогнозов на основе познания тенденций и закономерностей социального развития, построение наиболее вероятных сценариев тех или иных событий в будущем, определение возможной траектории развития социальных процессов. Она отвечает на вопрос: «Что может произойти в обществе в будущем?»

7. Управленческая функция, связанная с тем, что, выявив тенденции и закономерности социального развития, определив прогнозируемые варианты тех или иных изменений в обществе,- социология способна стать действенным инструментом социального управления процессами, протекающими в обществе. Она дает возможность ответить на вопрос: «Как лучше, эффективнее управлять социальными процессами?»

8. Образовательная (обучающая) функция, вытекающая из того, что социология, определив социальную сущность тех или иных процессов и явлений, выявив тенденции и закономерности их развития, осуществив прогноз их изменений в будущем,- способна через систему учебных заведений и различные институты повышения квалификации кадров широко тиражировать и распространять социологические знания и оценки. Тем самым она помогает людям, в первую очередь обучающимся и активно действующим в тех или иных сферах общественной жизни, лучше узнать, понять и оценить то общество, в котором они живут, чтобы изменять его к лучшему. Она отвечает на вопрос: «Что нужно знать об обществе, как лучше использовать эти знания?»

Все эти функции органично взаимодействуют друг с другом, составляя своим единением и взаимодополнением функционирующую, деятельную и продуктивную сторону целостной системы социологии. Их взаимосвязи отражены на рис. 2.

*Рис. 2*. Взаимодействие функций социологии

Социология - динамично развивающаяся система научных знаний, в которой развитие осуществляется не только в теоретико-методологическом, концептуально-содержательном, но и в структурно-компонентном смысле. Если выделить последний из названных аспектов, а он для правильного понимания рассматриваемой проблемы является очень важным, то объект, предмет, задачи и функции связаны воедино в общую сеть целостной взаимозависимостью, но главное направление движения научной мысли в этой цепи - это ее перемещение от объекта изучения к предмету, от него - к определению задач и функций социологии.

Основные этапы этого движения изображены на рис. 3.

*Рис. 3*. Процесс развертывания социологии как науки.

**Заключение**

На основании изученного материала необходимо сделать следующие выводы:

* Выступая в качестве самостоятельной науки, социология имеет свой, только ей свойственный объект и предмет исследования.
* Объектом социологии, как, но вытекает из самого ее названия, является общество, т.е. люди, объединенные в обществе, и протекающие в обществе многообразные процессы сотрудничества, взаимопомощи, соперничества людей, объединенных в семейные, профессиональные и иные группы.
* Предмет социологии есть выделение и многообразных аспектов общественной жизни определенного набора социальных отношений и взаимодействий, различными, но неразрывно связанными полюсами, которого является, с одной стороны, общество как многосложная и многоуровневая система, а с другой, — человек, личность.
* Современная социология является сложноструктурированной системой научного знания, в рамках которой существует множество теоретических подходов и концепций.
* Социология, как и большинство наук, развивается на двух уровнях — эмпирическом и теоретическом. Она базируется на конкретных, эмпирическим путем полученных социальных данных, лежащих в основе социальной системы общества, его структуры, системно-структурных изменений.

Функции социологии как науки могут быть сведены к следующему: познавательная функция, концептуально-описательная функция, оценочная функция, объясняющая функция, мировоззренчески-идеологическая, прогностическая функция, управленческая функция, образовательная (обучающая) функция.

Проделанная работа позволила рассмотреть социологию как науку.

В ходе написания контрольной работы были решены следующие задачи:

* рассмотрена предыстория и возникновение социологии;
* изучен объект и предмет социологической науки;
* изучены функции и задачи социологии.
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