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1. Общие начала назначения наказания

Суд, назначая лицу, признанному виновным, наказание, руководствуется соответствующей статьей Особенной части УК, а также положениями Общей части УК, которые содержат правила о применении наказания.

Наказание должно быть справедливым, т.е. законным и обоснованным: соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, учитывать в полной мере особенности личности виновного, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенно преступление может быть назначен судом только в том случае, если менее строгое наказание не обеспечит достижения его целей.

Общие начала назначения наказания требуют, чтобы суд определил наказание в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК. Это относится к виду наказания и мере — срокам, исчисляемым годами и месяцами, размерам штрафа, удержания из заработка и т.д. При применении статьи Особенной части УК, содержащей альтернативную санкцию, суд может назначить только одно из основных видов наказания, указанных в ней, и лишь в пределах, которые установлены санкцией статьи УК.

При этом, если низший размер основного наказания не указан в санкции Особенной части УК, то следует руководствоваться минимальными размерами наказания, установленного в общей части УК. Например, минимальный срок лишения свободы установлен в шесть месяцев, а ограничения свободы — один год.

Если тот или иной альтернативный вид наказания может применяться в качестве и основного, и дополнительного, суд может назначить его вместе с основным видом. Если в санкции статьи низший размер дополнительного наказания не указан либо применяется в качестве дополнительного наказание, не предусмотренное в Особенной части УК, например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, то суд руководствуется минимальными и максимальными пределами соответствующего вида наказания, установленными в Общей части УК.

Суд может выйти за пределы санкций, установленных статьями Особенной части УК. Он может назначить наказание ниже низшего предела или перейти к другому, более мягкому, наказанию по правилам, установленным в ст. 64 УК. Суд может назначить более строгое наказание, чем предусмотрено статьями Особенной части УК. Такой выход за пределы санкции может иметь место при назначении наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

Назначенное подсудимому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Степень общественной опасности определяется обстоятельствами, связанными с индивидуальными признаками данного состава преступления, например, квалифицирующими признаками. Они выступают в качестве самостоятельного элемента состава преступления, определяя его квалификацию, но и имеют большое значение при назначении наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК. Общественная опасность зависит также от степени осуществления преступного намерения, совершено ли преступление в соучастии, при рецидиве, от времени, места и способа совершения преступления.

Основой индивидуализации наказания являются правильная оценка личности виновного, в первую очередь, совокупности социально-демогрофических, криминологических и уголовно-правовых ее признаков (занятие трудом, возраст, судимости и иные данные). Важное значение для оценки личности имеют также мотив и цели преступления.

При назначении наказания в целях его индивидуализации существенную роль играют обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Назначенное наказание (вид и размер) должно способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также содействовать возвращению к социально полезной деятельности, прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

Назначенное наказание оказывает влияние не только на осужденного, но и на его семью и, в первую очередь, на нравственно-психологический климат в семье, на материальные условия ее существования. Поэтому следует учитывать, какое влияние окажет наказание на условия жизни его семьи. В этих целях для правильного выбора наказания надлежит выяснять, является ли осужденный единственным кормильцем в семье, находятся ли на его иждивении несовершеннолетние, престарелые, а также имелись ли факты пьянства, жестокого обращения с членами семьи и т.п.

При назначении наказания несовершеннолетним необходимо также оценивать условия жизни и быта подростка, воздействие на его поведение взрослых лиц, уровень психического развития, иные особенности личности[[1]](#footnote-1).

2. Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление совершенное в соучастии и при рецидиве преступлений

Неоконченное преступление имеет две стадии, которые отличаются между собой как по фактической стороне, так и по тяжести содеянного. Эти действия являются менее опасными, чем оконченное преступление.

С учетом этого законодатель дифференцированно подходит к назначению наказания за неоконченное преступление, отделяя при этом стадию приготовления от стадии покушения.

2. При назначении наказания за неоконченное преступление суд должен установить и учесть обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца.

3. Приготовление к преступлению, как правило, прерывается по не зависящим от воли виновного обстоятельствам (действия виновного становятся известными правоохранительным органам и пресекаются; очевидная невозможность совершения преступления виновным - жертва скрылась, банк обанкротился). Если же лицо отказалось самостоятельно от совершения дальнейшего приготовления к преступлению, то это должно расцениваться как добровольный отказ, что влечет прекращение уголовного преследования (готовил оружие для совершения убийства, но передумал совершать преступление, ружье сломал и выбросил).

В стадии приготовления со стороны виновного может быть явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и т.д. Все эти обстоятельства должны учитываться судом при назначении наказания.

С учетом того, что приготовление является первым этапом к совершению преступления и считается менее опасным действием даже по отношению к покушению на преступление, закон предусматривает и более мягкое наказание по сравнению с наказанием за покушение на преступление или оконченное преступление.

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление.

При этом уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому или особо тяжкому преступлению.

4. Покушение на преступление - более опасная стадия преступной деятельности, однако это не совершение оконченного преступления. Поэтому срок и размер наказания за покушение на преступление закон ограничил тремя четвертями максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление.

Между тем при назначении наказания за покушение на преступление суд также должен выяснить все обстоятельства, способствующие его совершению, учесть все конкретные, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства по делу.

При покушении преступление не завершается по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, однако эти обстоятельства бывают различными, что должно учитываться при назначении наказания. Различная оценка опасности действий виновного должна быть дана, например, когда виновный не смог открыть дверь квартиры изготовленным ключом со слепка настоящего ключа и когда под дверь закладывается взрывчатка с целью проникновения в квартиру; когда виновный стреляет в жертву, но промахивается и когда выстрел достигает цели, но смерть не наступает, благодаря своевременно оказанной медицинской помощи.

5. В отличие от стадии приготовления уголовная ответственность за покушение наступает независимо от категорий совершенных преступлений.

6. УК РСФСР не запрещал применения исключительной меры наказания за совершение покушения на преступление. Часть 4 ст. 66 УК говорит о невозможности назначения смертной казни и пожизненного лишения свободы как за приготовление к преступлению, так и за покушение на преступление.

В ранее действовавшем уголовном законодательстве (УК 1960 г.) по вопросу назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, содержалось лишь общее указание на необходимость учитывать степень и характер участия каждого из соучастников в совершении преступления (ст. 17). Воспринимая в целом это указание, УК РФ 1996 г. требует конкретизации в подходе к назначению наказания соучастникам преступления. Так, ч. 1 ст. 67 УК РФ указывает, что при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются: а) характер и степень фактического участия лица в совершении преступления; б) значение этого участия для достижения цели преступления; в) его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

В сложившейся в последние годы судебной практике все соучастники преступления признавались ответственными за совершенное преступление в равном объеме. Теперь же, как указано выше, закон изменил подход к назначению наказания соучастникам преступления, требуя индивидуального наказания каждому участнику группового преступления. Суд в соответствии с законом обязан учитывать роль каждого соучастника в совершении преступления, определить, являлся ли он организатором или руководителем преступления, подстрекателем, пособником или исполнителем и дать оценку роли каждого. Кроме этого суд учитывает степень активности фактического участия лица в совершении преступления, его вклад в осуществление и завершение этого преступления. Стало быть, вне зависимости от того, избирается ли наказание соучастникам в одинаковых или разных пределах санкции статьи Особенной части УК, оно в любом случае должно основываться на индивидуальном подходе к каждому из них. С учетом того, что каждый из соучастников выполняет определенную роль в совершении преступления, суд, назначая наказание, должен разграничить степень и характер общественной опасности содеянного каждым из них, определить значение его действий для достижения преступных целей, а также влияние роли и действий конкретного соучастника на характер и размер причиненного или возможного вреда. Из этого следует, что участие нескольких лиц в совершении единого преступления не исключает не только возможности разной квалификации содеянного каждым из них, но и определения совершенно разного наказания, как по размеру, так и по виду. Судебная практика показывает, что более строго наказываются исполнители и организаторы преступления. Роль же подстрекателей и пособников, по общему правилу, определяется как менее опасная, поскольку они не принимают непосредственного участия в самом преступлении, отсюда и наказание им может быть назначено более мягкое, чем исполнителю и организатору. Кроме этого, согласно ч. 2 ст. 67 УК, суд при назначении наказания обязан учесть смягчающие и отягчающие обстоятельства только тому соучастнику, к которому они непосредственно относятся. Например, лицо несовершеннолетнее или имеющее на иждивении малолетних детей, положительно характеризуется по месту жительства, учебы, работы, чистосердечно раскаялось, либо проявило при совершении преступления особую жестокость, или было ранее неоднократно судимо. Эти обстоятельства свидетельствуют о большей или меньшей степени общественной опасности личности, но не сказываются на уровне общественной опасности преступления, в том числе и совершенного совместно несколькими лицами. Данные обстоятельства, связанные с личностью отдельного соучастника (как смягчающие, так и отягчающие), не могут быть судом оставлены без внимания и должны учитываться при назначении наказания только этому лицу, но не остальным соучастникам.

Таким образом, назначение наказания лицам, совершившим преступление в соучастии (причем в любой его форме), базируется на принципе индивидуализации ответственности и позволяет за одно и то же преступление избрать каждому из них как одинаковое, так и разное наказание, но оно всегда должно основываться на индивидуальном подходе.

Специальным вопросом ответственности соучастников является эксцесс исполнителя (ст. 36), понятие которого дано в главе "Соучастие в преступлении". Ответственность, а стало быть, и наказание за эксцесс (уклонение, отступление) несет только исполнитель, поскольку он выполнил действия, которые не охватывались умыслом остальных соучастников, а остальные же соучастники несут ответственность только за действия, которые изначально совместно ими планировались и охватывались их умыслом. Например, группа соучастников проникает в квартиру для совершения кражи, они расходятся по комнатам и похищают имущество. Один же из участников перед уходом из квартиры замечает в одной из комнат сидящего человека и убивает его с целью сокрытия кражи. Действия этого лица будут квалифицированы по п. "а" и "в" ч. 2 ст. 158 и п. "к" ч. 2 ст. 105 УК, и наказание будет определено в пределах санкций указанных статей по совокупности преступлений. Наказание же остальным соучастникам будет определено только по п. "а" и "в" ч. 2 ст. 158 УК.

Совершение преступления в соучастии повышает общественную опасность посягательства, поэтому закон (ч. 7 ст. 35 УК) предусматривает назначение более строгого наказания, если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией).

Часть 1 ст. 68 УК дает перечень обстоятельств, которые учитываются при назначении наказания при рецидиве преступлений. К ним отнесены: число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Учет числа, характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений означает необходимость выяснения, сколько раз и за что судилось ранее данное лицо, по каким статьям были квалифицированы его действия, какое наказание было назначено. Если лицо осуждалось к лишению свободы, какой вид исправительного учреждения и вид режима колонии был ему определен. При многократном рецидиве суд должен выяснить, однородные или разные преступления совершало лицо. Важно знать, в каком возрасте были совершены предыдущие преступления. Последнее обстоятельство имеет значение и для решения вопроса о наличии в действиях виновного рецидива, опасного рецидива, особо опасного рецидива, ибо в этих случаях судимости за преступления, совершенные до достижения 18-летнего возраста, в расчет не принимаются.

Изучение причин, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, предполагает получение сведений из учреждений, где ранее отбывал наказание виновный, его характеристик, данных о поощрениях и взысканиях.

При определении минимальных сроков наказания, которые могут быть назначены лицу при рецидиве, опасном рецидиве, особо опасном рецидиве за основу отсчета берется верхний предел санкции наиболее строгого наказания, предусмотренного в той статье, по которой квалифицированы действия виновного.

Предусмотренная в ст. 68 УК система усиления наказания лицам, совершившим преступления при рецидиве, позволяет дифференцировать ответственность при осуждении за любое преступление, хотя и сужает рамки усмотрения суда. Закон указывает на два исключения из приведенного правила, при наличии которых суд может не применять приведенные правила.

Первое из них связано с так называемым двойным учетом факта рецидива. Если диспозиция статьи (части статьи) предусматривает в качестве квалифицирующего признака указание на судимость лица, нельзя вторично учитывать факт рецидива, сужая рамки санкции. Законодатель исходит из того, что факт рецидива уже учтен при формулировании санкции статьи.

Второе правило касается назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК, позволяющих назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Названная статья дает право суду выйти за нижние рамки санкции статьи. Отказать в применении этой нормы, было бы равнозначно признанию, что при рецидиве, опасном рецидиве, особо опасном рецидиве не может быть исключительных обстоятельств.

3. Назначение наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров

При совокупности преступлений наказание назначается по каждой статье отдельно, а затем по совокупности. При этом по каждой статье назначаются и дополнительные наказания, которые могут складываться или поглощаться. По совокупности не может быть назначено дополнительное наказание, не примененное ни по одной статье, входящей в совокупность. Основное и дополнительное наказание имеют самостоятельное значение и исполняются самостоятельно.

При назначении наказания в виде лишения свободы по каждой стать указывается срок наказания. Вид ИУ (тюрьма, колония) и вид режима колонии указываются только при назначении наказания по совокупности. При назначении исправительных работ их срок и процент удержаний указываются по каждой статье в отдельности и затем — по совокупности.

Существует два принципа назначения наказания по совокупности: принцип поглощения и принцип частичного или полного сложения наказаний. Принцип поглощения означает, что более строгое наказание поглощает менее строгое; по совокупности назначается более строгое наказание, а менее строгое фактически во внимание не принимается и на общий срок наказания влияния не оказывает[[2]](#footnote-2).

Принцип частичного сложения наказаний означает, что к более строгому наказанию присоединяется часть менее строгого наказания; в результате по совокупности назначается наказание в большем размере, чем строгое наказание, но в меньшем, чем сумма наказаний. Принцип полного сложения наказаний означает суммирование всех наказаний, входящих в совокупность. Принцип полного сложения наказаний не может применяться, если сумма наказаний превышает максимальный размер, который может быть назначен в соответствии с указаниями Общей части Уголовного кодекса.

Частичное сложение наказаний допускается и тогда, когда срок складываемых наказаний позволяет применить их полное сложение. Если складываются наказания, назначенные по трем и более статьям, суд может применять одновременно принципы сложения и поглощения наказаний, например, лишение свободы, назначенное по двум статьям, частично складывается; одновременно им поглощаются исправительные работы, назначенные по третьей статье.

При сложении различных видов наказаний суды должны руководствоваться правилами, предусмотренными статьей 71 УК: одному дню лишения свободы соответствует один день ареста или содержания в дисциплинарной воинской части, два дня ограничения свободы, три дня исправительных работ или ограничения по военной службе, восемь часов обязательных работ.

Правила назначения наказания по совокупности в новом Уголовном кодексе подверглись существенным изменениям. Они различаются ныне в зависимости от того, к какой категории относятся совершенные преступления.

Если все преступления, входящие в совокупность, являются только преступлениями небольшой тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний. Выбор принципа назначения наказания по совокупности принадлежит суду. Для решения вопроса о том, следует ли в каждом конкретном случае применить принцип поглощения или сложения, учитывается характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, мотивы и цели каждого из них, форма вины, вид совокупности (идеальная или реальная), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также данные о личности виновного[[3]](#footnote-3).

При назначении наказания по совокупности за преступления небольшой тяжести окончательное наказание не должно превышать максимального срока или размера, предусмотренного в санкции наиболее тяжкого из преступлений, входящих в совокупность.

Если хотя бы одно из входящих в совокупность преступлений является преступлением средней тяжести, тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается только путем частичного или полного сложения. Суд не вправе применять принцип поглощения. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок, превышающий двадцатилетний максимальный срок, установленный ст. 56 УК, но оно не может быть более 25 лет. Тем самым законодатель дает возможностью суду во всех случаях, когда суд сочтет это необходимым, повышать наказание лицу, совершившему несколько преступлений.

Вопрос об условном осуждении решается не применительно к наказанию, назначаемому по каждой статье, а в отношении наказания, назначенного по совокупности, исходя из его вида и размера.

При назначении наказания по совокупности преступлений к основным наказаниям могут быть присоединены дополнительные. При полном или частичном сложении наказаний окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания в соответствующей статье Общей части УК.

Если после вынесения приговора будет установлено, что данное лицо до его вынесения совершило еще и другое преступление, то наказание назначается по тем же правилам. При этом имеет значение момент вынесения приговора, а не его вступления в законную силу. В этом случае наказание назначается по изложенным выше правилам, но наказание, отбытое по первому приговору, подлежит зачету в окончательное наказание.

В рассматриваемой ситуации срок наказания, назначенный по совокупности преступлений, не может быть ниже наказания, назначенного по первому приговору. В приговоре должно быть указано, что в срок отбывания наказания засчитывается та его часть, которая отбыта по предыдущему приговору[[4]](#footnote-4).

Если в подобной ситуации по первому приговору лицо было осуждено условно, а по второму — к реальной мере наказания, реальная мера наказания должна поглотить условное наказание; сложение этих мер не допускается, ибо осужденный условно не нарушил условие неприменения реального наказания.

Если после вынесения приговора будет установлено, что виновный совершил еще и другие преступления, причем одни до вынесения приговора, а другие — после, то наказание назначается отдельно за преступления, совершенные до вынесения предыдущего приговора, затем по совокупности преступлений с учетом наказания, назначенного предыдущим приговором. После этого назначается наказание по совокупности приговоров по правилам, установленным в ст. 70 УК[[5]](#footnote-5).

4. Задача 1

Кривонос А., имеющий непогашенную судимость по ст. 103 УК РСФСР, 14.11.99г. совершил преступление, предусмотренное п.п. «н», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ. За вновь совершенное преступление суд назначил виновному лишение свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правомерен ли приговор суда?

Приговор суда правомерен, т.к. уголовное и уголовно-исполнительное законодательство устанавливает также вид исправительно-трудового учреждения в зависимости от тяжести совершенного преступления, наличия непогашенных судимостей и других юридических фактов.

5. Задача 2

Гаврилов в августе 1990г. был осужден за совершение грабежа с причинением значительного ущерба гражданину по ч.2 ст. 145 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы. Через 3 года, в августе 1993г. он был условно-досрочно освобожден. В октябре 1998г. Гаврилов совершил карманную кражу.

Будет ли совершенная Гавриловым кража признана неоднократной?

Наиболее настораживающим моментом в процессе роста применения УДО является то обстоятельство, что не на кого не возложена ответственность за надзор за условно-досрочно освобожденными. Кража, совершенная Гавриловым будет признана неоднократной, т.к. не истек срок судимости.

Можно ли освободить Гаврилова от уголовной ответственности при условии, что Гаврилов возместит причиненный вред?

В УК предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности, возмещение потерпевшему имущественного и морального вреда, а также причинения вреда здоровью. Но данный случай не подпадает под эту норму.
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