1. Сравните договор ссуды и договор найма вещи. Укажите, что между ними общего и в чем состоят различия

Для того чтобы сравнить договор ссуды и договор найма необходимо определить, что понималось под этими договорами в римском праве:

Ссуда – передача индивидуально-определенной вещи (а не вещи, определенной родовыми признаками) во временное безвозмездное пользование (а не в собственность) с обязательством возврата той же вещи.

Договор ссуды состоит в том, что одна сторона (ссудодатель) передает другой стороне (ссудопринимателю) индивидуально определенную вещь для временного безвозмездного пользования, с обязательством второй стороны вернуть по окончании пользования в целости и сохранности ту же самую вещь.

Наймом вещей называется такой договор, по которому одна сторона (наймодатель) обязуется предоставить другой стороне (нанимателю, conductor) одну или несколько определенных вещей для временного пользования, а эта другая сторона обязуется уплачивать за пользование этими вещами определенное вознаграждение и по окончании пользования возвратить вещи в сохранности наймодателю.

Из этих определений уже видно главное, на мой взгляд, отличие: в основе договора ссуды – безвозмездная передача вещи, в то время как в договоре найма вещей предусмотрена и обязательна плата за пользование предоставленной в наем вещью.

К тому же не мало важным в договоре ссуды является то, что одна сторона передает другой право пользоваться вещью, в свою очередь ссудополучатель может выбирать по своему усмотрению: пользоваться вещью или нет, извлекать из нее выгоду или не извлекать.

Далее целесообразно будет выяснить, что является предметом этих договоров.

Предметом ссуды может быть только индивидуально определенная незаменимая и непотребляемая вещь. Нельзя дать в ссуду вещи, которые при пользовании потребляются, - кроме тех исключительных случаев, когда вещи берутся только для выставки и т. п. (D.13.6.3.6).

Предметом найма вещей могли быть вещи и движимые и недвижимые, но из движимых вещей — только такие, которые не принадлежат к числу потребляемых, так как иначе была бы не исполнима обязанность нанимателя возвратить, по окончании найма, ту самую вещь, какая была получена по договору.

Из вышесказанного видна общая черта договоров – и в наем и в ссуду предоставлялись только непотребляемые вещи, так как. оба договора предусматривают возврат вещи. Не отличием, но особенностью договора найма являлось то, что было не обязательным, чтобы кредитор, был собственником сдаваемой вещи: можно было отдать внаймы и чужую вещь.

Существует различие между договором ссуды и договором найма вещи относительно хозяйственной выгоды сторон. Хозяйственную выгоду из договора ссуды формально извлекала только одна сторона - ссудополучатель, так как ссуда считалась строго безвозмездным договором. Все возможные выгоды для ссудодателя должны были составлять предмет отдельного или сопутствующего, но особого соглашения - пакта. Однако по возможным требованиям и последствиям договор ссуды был двусторонним договором. В то время как договор найма вещи всегда двусторонний, так как наниматель обязан платить наймодателю за пользование вещью, сданной ему в наем.

Что касается ответственности, то относительно договора ссуды право собственности на вещь оставалось за кредитором, поэтому, по общему правилу римского права, он же нес ответственность за возможную случайную гибель вещи при ее использовании. Ее стоимость (но не такая же вещь) возвращалась - ссудопринимателем только при наличии вины с его стороны. Но это не значило, что ссудоприниматель находился в более выгодном сравнительно с ссудодателем положении: бремя доказывания обстоятельств ухудшения вещи возлагалось на ссудополучателя. Ссудодателю следовало доказать только право собственности на вещь, а сам факт пребывания вещи в руках другого обязывал того ко всем гарантиям и к доказательству своей невиновности в ухудшении свойств вещи.

Относительно же договора найма, на наймодателе лежит обязанность предоставить нанимателю пользование нанятой вещью. Ответственность наймодателя за недостатки сданной внаймы вещи выражается в возмещении всего интереса нанимателя в тех случаях, когда вещь оказывается непригодной для пользования по тому назначению, какое имелось в виду договором. Однако возможно в этих случаях и иное последствие, а именно: нанимателю принадлежит право отказаться от договора. Если пользование вещью возможно, но с меньшим хозяйственным эффектом и удобствами, наниматель может требовать снижения наемной платы (D. 19.2.25.2;27.рг.). Наймодатель отвечает за всякую вину.

Таким образом с точки зрения ответственности эти договоры схожи в той мере, что: ответственность за вещь несет ссудодатель/наймодатель, как собственник. За исключением таких случаев:

когда доказана вина по факту ухудшения вещи ссудопринимателем – договор ссуды;

когда невозможность пользования вещью для нанимателя наступает без вины в том наймодателя, он не несет за это ответственности перед нанимателем, но и не имеет права требовать наемную плату за то время, пока пользование вещью было невозможно по такой случайной причине (D. 19. 2. 33) – договор найма.

Говоря об обязательствах договора ссуды, разумеется, обязательство ссудополучателя - основное, во-первых, сразу по получении во временное пользование чужой вещи, возникает обязательство вернуть эту вещь; во-вторых, это обязательство основное, и по хозяйственному его значению - возврат вещи есть сущность всего возникающего отношения. Обязательство же ссудодателя может возникнуть, а может и не возникнуть, если ссудодатель предоставляет вещь в исправном состоянии, в его лице возникает только право (требовать по окончании договора возвращения данной в ссуду вещи в исправном состоянии), но никакого обязательства на нем не лежит. Но если ссудодатель передал в пользование вещь в таком состоянии что она причинила ссудополучателю убытки, он обязан возместить ссудополучателю убытки, конечно, при условии своей вины (поэтому ссудодатель не несет ответственности, если сам не знал о пороках данной в ссуду вещи). Павел мотивирует эту норму так: благодеяние, любезность которые содержатся в договоре ссуды, должны дать поддержку, помощь тому кому ссуда предоставляется, а не должны его обманывать, вводить в убытки (D 13. 6 .17. 3).

На наймодателе лежит обязанность предоставить нанимателю пользование нанятой вещью (или вещью и плодами от нее). Вещь должна быть предоставлена своевременно. Несоблюдение этой обязанности дает нанимателю право отступиться от договора. Наниматель, в свою очередь, обязан платить наймодателю за пользование вещью условленную наемную плату пропорционально времени пользования. Неиспользование нанятой вещи без уважительных причин не освобождает нанимателя от обязанности платежа наемной платы. Однако если обстоятельства не позволили нанимателю использовать нанятое имущество, его обязанность платить наемную плату может иногда отпасть; так именно решается вопрос в том случае, если наймодателю удалось сдать существо на это время другому нанимателю и получить с него наемную плату: неиспользование нанимателем нанятой вещи не должно причинять ущерб наймодателю, но и не должно его обогащать.

С позиции обязанностей трудно говорить о схожести или различии сравниваемых договоров, так как ссудодатель не имеет обязательств, если вещь данная в ссуду была без пороков, обязательство появляется лишь в противном случае. Наймодатель изначально имеет обязанность предоставить вещь в пользование. Ссудополучатель при получении вещи в ссуду приобретает обязанность ее возврата, а наймополучатель при найме вещи – оплаты за пользование. К тому же, ссудодатель который передал вещь по договору ссуды не может по своему произволу прекратить договорное отношение, истребовать раньше времени предоставленную в пользование вещь и т.д. Этот же принцип действует и в договоре найма вещи, но в некоторых случаях договор найма мог быть прекращен односторонним отказом от него той или другой стороны. Такое право признавалось за наймополучателем, в частности, в том случае, если предоставленная наймодателем вещь оказалась непригодной для пользования. Из Дигест (19. 2. 54. 1) мы узнаем, что прекращение договора допускается, если наймополучатель не внес наемной платы за два года подряд. Договор можно расторгнуть, если покупатель злоупотребляет своим правом, пользуется вещью так, что портит ее и т.д. По окончании найма или ссуды вещь должна быть возвращена без задержки в надлежащем состоянии – общее в обоих договорах.

По виду контрактов договор ссуды и договор найма также различались. Договор ссуды относился к реальным контрактам, которые устанавливали обязательство с передачей вещи. Договор найма относится к консессуальным контрактам, где обязательство возникает вследствие одного соглашения без каких либо формальностей.

Итак, подводя итог, можно сказать, что как бы ни были похожи эти два вида договоров, различия между ними достаточно существенны.

2. Павел, отправляясь в военный поход, передал на хранение своему другу Мевию серебряную посуду. Спустя два года он вернулся и потребовал назад свои вещи, но Мевий не пожелал их вернуть, ссылаясь на следующее. Он согласился хранить посуду только один год, а сейчас стал её собственником, поскольку приобрёл на неё право собственности по истечению давностного срока. Как должен быть решен спор.

На мой взгляд, сначала стоит разобраться, что такое договор хранения (depositum).

Отличительные признаки, характеризующие договор хранения, сводятся к следующим:

Цель передачи вещи — хранение ее поклажепринимателем (депозитарий). Поклажеприниматель не только не становится собственником вещи, он даже не является ее владельцем; он только держатель вещи на имя поклажедателя (депонент), не имеющий права пользоваться вещью.

Вещь может быть передана на хранение или на определенный срок или до востребования. Включение в договор срока хранения не существенно.

По окончании срока хранения (а при бессрочном хранении — по заявлению поклажедателя) вещь, в соответствии с целью договора, должна быть возвращена поклажедателю, при том (в случае обычного, нормального договора хранения) именно та индивидуальная вещь, которая была принята на хранение.

Существенным признаком данного договора является его безвозмездность.

Таким образом, договор хранения (поклажи) является реальным контрактом, по которому лицо, получившее от другого лица индивидуально определенную вещь, обязуется безвозмездно хранить ее в течение определенного срока или до востребования и по окончании хранения возвратить в целости и сохранности лицу, передавшему вещь на хранение.

Поскольку договор хранения характеризуется признаком бесплатности хранения, депозитарий не имеет такого же основного права требования к депоненту, каким является требование депонента о возврате переданной на хранение вещи в целости.

Договор поклажи, в качестве реального контракта, является сравнительно поздней формой договора, поэтому прибегали к гораздо более сильному средству, а именно, вещь передавалась тому, который должен был ее хранить, — на праве собственности, с обязанностью (основанной на честности) вернуть после известного срока эту вещь обратно. Так как подобного рода передача вещи в собственность основана на полном доверии к получателю, то она называлась доверительной, фидуциарной, и такое доверие в подобного рода случаях всего чаще могло быть проявлено только в отношении друга, приятеля. По окончании хранения депозитарий обязан возвратить вещь и все доходы, полученные от нее за время хранения (D. 16. 3.1. 24).

Не лишним будет вспомнить и о таком виде договора хранения, как Depositum miserabile (не римский термин), так, иногда поклажедатель вынужден отдавать вещи на хранение во время пожара, землетрясения или другого бедствия, опасности, или ввиду вообще тяжелых условий, в которых оказался поклажедатель, в нашей задаче под таким событием можно рассматривать военный поход.

Ульпиан, комментируя это место преторского эдикта, объясняет и оправдывает выделение таких особых случаев тем, что здесь поклажедатель доверяет свои вещи другому лицу не по своему желанию, а в силу необходимости, и в связи с этим — не тогда, когда признает нужным, а внезапно. Когда поклажедатель при нормальных условиях отдает кому-то вещь, а тот потом ее не возвращает, то надо принять во внимание, что поклажедатель сам выбрал себе контрагента и должен отчасти пенять на себя. Когда приходится устраивать свои вещи где-то в минуту тяжелой опасности, выбирать наиболее подходящего поклажепринимателя, проявить должную осторожность и тщательность в выборе - некогда: приходится отдавать вещи, кому удастся. Таким образом, ни в каком легкомыслии или незнании людей упрекать поклажедателя в этом случае нельзя. С другой стороны, тем тяжелее вероломство поклажепринимателя, не возвращающего вещь, отданную ему вследствие крайней необходимости. Естественно, что для поклажепринимателя была установлена в этих случаях повышенная ответственность (D. 16. 3.1.1-4). Поклажеприниматель, который довел до того, что его приходится принуждать к возврату принятой на хранение вещи, подвергается ограничению правоспособности: передача вещей на хранение основана на доверии, оказываемом поклажедателем поклажепринимателю. Уклоняясь от возвращения принятой вещи, поклажеприниматель нарушает это доверие, а это бесчестит человека. Тем более суровый отпор должно было встретить лицо, принимающее чужие вещи на хранение в минуту несчастья или опасности для поклажедателя и затем отказом вернуть вещь вынуждающее его обращаться за судебной защитой. Право собственности депонента, по установившимся взглядам, должно было стоять выше обязательственных требований депозитария.

В условии задачи присутствует условие, что Мевий согласился хранить посуду только в течение года и утверждает, что через два года когда Павел истребовал вернуть ему его вещи он становится ее собственником по истечении давностного срока. Стоит разобраться и со сроком приобретательной давности.

Итак, приобретательная давность (Usucapio) есть приобретение лицом права собственности в силу того, что это лицо провладело (при наличии известных условий) вещью в продолжение известного времени. Старое цивильное право знало приобретательную давность, для которой требовалось владение движимой вещью в течение года, а недвижимой в течение двух лет.

В дальнейшем развитии давность была подчинена требованию - справедливое основание владения. Под ним понималось - правомерное начало владения, то есть законный способ (титул), которым владелец начал свое владение (D. 41.2.6. рг.). Из условия задачи такого не следует.

Также, существовало три основания (насилие, тайное похищение и временное держание), которые были объявлены неспособными приводить к собственности по давности. Именно временное держание, чем является хранение по условию задачи, и свидетельствует о том, что Мевий не может быть собственником посуды по давности.

В праве Юстиниана был подведен итог: необходимый срок владении для приобретения по давности был установлен для движимых вещей в три года, для недвижимых - в десять лет, если прежний собственник и давностный владелец живут в одной провинции, и в двадцать, если они живут в разных провинциях. Юстиниан ввел еще другой срок - тридцатилетней, чрезвычайный давности. Кто добросовестно приобрел вещь и оставался во владении ею до истечения срока погашения иска собственника (тридцать лет), тот имел право, если он терял вещь, предъявлять иск о выдаче ее, как если бы он был действительным собственником. При этом он не был обязан доказывать наличия законного титула (С. 7. 39. 8).

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что спор должен решиться в пользу Павла.
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