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Задача № 1

15 октября 2007 года Николаев совершил изнасилование своей 18-летней падчерицы Петровой. Будучи вызвана в милицию, Петрова подтвердила факт изнасилования и написала заявление.

Однако через две недели она вновь обратилась в милицию с просьбой не привлекать Николаева к уголовной ответственности, так как он полностью возместил ей моральный вред.

К какой категории уголовных дел относится данное преступление?

Возможно ли прекращение уголовного дела за примирением сторон?

Решение:

Такое преступление как изнасилование, относится к категории тяжких преступлений, поэтому данное уголовное дело не может быть прекращено в связи с примирением сторон, что соответствует ст. 15 УК РФ и ст. 25 УПК РФ. В связи с этим, гр. Николаев будет привлечен к уголовной ответственности, в соответствии со ст. 131 ч. 1 УК РФ-изнасилование. Также если органы следствия докажут факт полового сношения обоюдным и взаимным, уголовное дело может быть прекращено, в связи с отсутствием состава преступления. Если же гр. Петрова будет настаивать на том, что бы уголовное дело было прекращено, по факту изнасилования, в связи с тем, что ничего не было, она в свою очередь будет нести уголовную ответственность по ст. 306 УК РФ – за дачу заведомо ложного заявления.

#### Задача № 2

Мусалиев, не имеющий постоянного места жительства и работы прибыл в г. Екатеринбург и поселился временно в частном домке. В течение нескольких дней он помогал своим "землякам" продавать вещи на рынке "Таганский ряд". В один из дней во время выезда на охоту он, проявив преступную небрежность при обращении с ружьем, ранил в голову Набиева, причинив тяжкий вред его здоровью.

Расследуя уголовное дело по этому факту, следователь предъявил Мусалиеву обвинение по ч. I ст. 118 УК РФ и вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом о заключении его под стражу.

Судья Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, ознакомившись с материалами уголовного дела, вынес в судебном заседании решение об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде.

Оцените действия следователя и судьи.

Решение:

Действия следователя, я считаю более правильными, чем действия судьи, в связи с тем, что гр. Мусалиев не имеет постоянного места жительства, что является дополнительным условием, для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, и постоянного места работы, он может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, и препятствовать установлению истины по делу.

В соответствии с п. 7.1 ст. 108 УПК РФ - при отказе судом в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего арест, значит судья неправомерно вынес в судебном заседании решение об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде.

Кроме того, гр. Мусалиев совершил преступление, относящееся к категории тяжких преступлений, согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ.

Задача № 3

изнасилование преступление примирение доказательство

Осужденный Ахтаев на почве личных неприязненных отношений ударил в лицо отбывавшего вместе с ним наказание в ИК осужденного Исирекова и сломал ему челюсть.

Рассматривая в судебном заседании уголовное дело, возбужденное по ч. I ст. 112 УК РФ, суд выслушал, помимо других показаний, показания подсудимого, свидетелей и рассмотрел заключение эксперта.

А) Подсудимый Ахтаев признал себя виновным и подробно рассказал при каких обстоятельствах нанес телесные повреждения;

Б) Свидетель Андреев показал, что видел потерпевшего с распухшей щекой на следующий день после избиения;

В) Свидетель Якушев показал, что потерпевший Исиреков рассказывал ему, что был избит Ахтаевым, в результате чего у него сломана челюсть;

Г) Согласно заключению эксперта у Исирекова закрытый перелом нижней челюсти справа. Данный вред здоровью относится к категории средней тяжести.

Классифицируйте каждое из приведенных доказательств.

Решение:

Деяние гр. Ахтаева квалифицировано верно, а именно по ч. 1 ст. 112 УК РФ, и согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести.

Согласно ст. 46 УПК РФ – подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. По условию задачи подозреваемый активно способствует раскрытию и расследованию преступления, а именно, признает вину, в совершенном им преступлении, что согласно п. И ч. 1 ст. 61 УК РФ - является для него смягчающим обстоятельством при назначении наказания.

Согласно ст. 56 УПК РФ - свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Показания свидетеля Андреева являются косвенными и не дают полную оценку данного преступлению, и являются свидетельскими показаниями в качестве защиты. Свидетель несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

Показания свидетеля Якушева, указывающего на подозреваемого в качестве лица, которое нанесло телесные повреждения потерпевшему гр. Исиренко, являются также косвенными, и только со слов потерпевшего гр. Исиренко, но являются свидетельскими показаниями в качестве обвинения. Свидетель несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

Согласно ст. 57 УПК РФ- эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленным уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Заключение эксперта является доказательством причинения вреда здоровью потерпевшему и категорию его тяжести. Заключение эксперта основывается на медицинских документах и самочувствии потерпевшего. Эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения.

 Согласно статье 74 УПК РФ - доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В соответствии с п. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

 В соответствии со ст. 75 УПК РФ - доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства;

Допустимыми доказательствами по условиям задачи на основании ст.75 и ст.74 УПК РФ будут:

- показания подсудимого Ахтаева;

- показания свидетеля Якушева;

- заключение эксперта;

Недопустимыми доказательствами будут показания свидетеля Андреева.
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