1. Существенные условия договора поручительства

Существенными условиями договора поручительства являются:

- срок договора;

- форма договора;

- размер ответственности, которую на себя принимает поручитель;

Срок договора. Договор поручительства является срочным договором, поэтому поручительство дается на определенный срок. Согласно пункту 4 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение 1 года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение 2 лет со дня заключения договора поручительства.

Отметим, что согласно пункту 2 Письма условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства. Фактически это означает, что при наличии в договоре поручительства такого условия действуют общие сроки поручительства 1 год (2 года).

**Пример 1.**

Кредитор обратился в арбитражный суд с иском к должнику по денежному обязательству и поручившемуся за него лицу о взыскании суммы долга по кредитному договору.

При рассмотрении спора было установлено, что иск заявлен по истечении годичного срока со дня наступления срока исполнения основного обязательства, определенного в кредитном договоре. Ссылаясь на это обстоятельство, поручитель просил освободить его от ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 4 статьи 367 Кодекса.

Поскольку договором поручительства предусмотрено его действие до фактического возврата суммы займа, кредитор просил отклонить доводы поручителя.

Арбитражный суд исковые требования удовлетворил за счет основного должника, в отношении поручителя в иске отказал.

При этом суд обоснованно исходил из следующего. В соответствии со статьей 190 Кодекса установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. С учетом этого установленное в договоре условие о действии поручительства до фактического исполнения основного договора не может считаться условием о сроке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 Кодекса в случаях, когда срок в договоре поручительства не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

Форма договора. Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства (ст. 362 ГК). Договор поручительства может быть заключен путем составления одного документа, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2 ст. 434 ГК). Соглашением сторон к форме и реквизитам договора поручительства могут устанавливаться дополнительные требования (ст. 160 ГК). Обязательство, связывающее кредитора и поручителя, имеет юридическую значимость только во взаимосвязи с обеспечиваемым (основным) обязательством, в котором кредитору противостоит должник. По отношению к обеспечиваемому обязательству поручительство имеет акцессорный (придаточный) характер, что влечет ряд последствий.

Во-первых, поручительство всегда следует судьбе основного обязательства. Поэтому при недействительности основного обязательства недействительным является и обязательство из договора поручительства. Но недействительность обязательства из договора поручительства не влечет недействительности основного обязательства. Поручитель не несет ответственности за действительность основного обязательства, а отвечает только за его исполнение полностью или в части. Именно поэтому в ч. 2 ст. 203 ГК РСФСР 1964 г. было закреплено, что поручительством может обеспечиваться лишь действительное требование. Если иное не предусмотрено договором поручительства, при переходе прав кредитора по основному обязательству к другому кредитору к последнему переходят права и по обязательствам из поручительства. Поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства (п. 1 ст. 367 ГК).

Во-вторых, для возникновения обязательства между кредитором (верителем) и поручителем помимо договора поручительства необходимо возникновение основного (обеспечиваемого) обязательства. Данное положение особенно важно для понимания нормы ч. 2 ст. 361 ГК, согласно которой договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. С момента заключения подобного договора поручительства поручитель и кредитор состоят в правовой связи, вследствие чего не допускается их произвольный отказ от договора. Но поручитель будет связан конкретными обязательствами перед кредитором только после возникновения обеспечиваемого обязательства. В силу изложенного можно сказать, что договор поручительства, заключенный для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем, обладает признаками сделки, совершенной под отлагательным условием (п. 1 ст. 157 ГК). В-третьих, требование к поручителю может быть предъявлено кредитором не ранее того срока, когда должник обязан исполнить основное обязательство. Иначе говоря, требование к поручителю может быть предъявлено кредитором только после наступления факта неисполнения основного обязательства.

Размер ответственности, которую принимает на себя поручатель. По общему правилу поручитель и должник несут перед кредитором солидарную ответственность (п. 1 ст. 363 ГК). Механизм возникновения солидарного обязательства поручителя своеобразен. Поручительство - это обязательство придаточное (вспомогательное). Поэтому поручитель хотя и отвечает солидарно с должником, но не безусловно, а лишь при наступлении факта неисполнения основного обязательства должником. Вследствие сказанного правила о солидарных обязательствах (ст. 322-325 ГК) могут применяться к отношениям по поручительству лишь после наступления данного факта в объеме, не противоречащем существу обязательства поручительства и предписаниям специальных норм о поручительстве. Солидарный характер ответственности поручителя служит основанием для его отнесения к разновидностям интерцессии - принятия кем-либо на себя чужого долга.

Субсидиарная ответственность поручителя перед кредитором при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства может быть предусмотрена законом или договором поручительства (п. 1 ст. 363 ГК). Так, например, согласно норме п. 3 ст. 134 Федерального закона от 8 января 1998 г. "О несостоятельности (банкротстве)" при введении арбитражным судом внешнего управления под поручительство по обязательствам должника, данное Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов, поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами. Субсидиарная ответственность поручителя в полной мере подпадает под действие императивных норм ст. 399 ГК, закрепивших общие правила о субсидиарной ответственности.

2. Обзор арбитражной практики по спорам с участием Банка России

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 июня 2004 г. N 2212/04[[1]](#footnote-1).

Между Сбербанком России и закрытым акционерным обществом "ЛИНН" 20.01.1998 был заключен договор N 102 об открытии невозобновляемой кредитной линии, по которому Сбербанк России предоставил заемщику кредит в сумме 89 581 635,91 доллара США.

В обеспечение исполнения обязательства по указанному кредитному договору Сбербанк России заключил договор поручительства с ОАО "ФСК "Кейстоун", которое приняло на себя солидарные обязательства с заемщиком по уплате процентов и неустойки.

Решениями Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2002 по делу N А40-1301/02-58-17, от 14.05.2002 по делу N А40-35885/01-42-312 и от 26.08.2003 по делу N А40-42533/02-105-422, вступившими в законную силу, подтвержден факт выдачи Сбербанком России кредита, его невозврата и неуплаты процентов за пользование им.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2002 по делу N А40-35885/01-42-312 с ОАО "ФСК "Кейстоун" и ЗАО "ЛИНН" солидарно в пользу Сбербанка России взыскано 17 277 000,06 доллара США процентов и неустойки по кредитному договору от 20.01.1998 N 102.

Не рассчитавшись по денежным обязательствам со Сбербанком России на основании принятого решения и возбужденного исполнительного производства, ОАО "ФСК "Кейстоун", являясь одним из индоссантов простого векселя серии РМ N 0000984, выпущенного обществом с ограниченной ответственностью "Рэлит-М" на сумму 120 млн. долларов США, по договору купли-продажи векселей от 10.01.2003 N 1/К продало этот вексель с учинением индоссамента компании "Sanguine Trading Ltd" за 1 030 тыс. долларов США.

Компания "Sanguine Trading Ltd" в качестве держателя векселя серии РМ N 0000984 в марте 2003 года обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к векселедателю (ООО "Релит-М") и индоссанту (ОАО "ФСК "Кейстоун") о взыскании вексельной суммы - 120 млн. долларов США.

До принятия решения компания "Sanguine Trading Ltd" отказалась от исковых требований к векселедателю (обществу "Рэлит-М"), а со вторым ответчиком по делу (обществом "ФСК "Кейстоун") 02.04.2003 подписала мировое соглашение.

Определением от 02.04.2003 Арбитражный суд города Москвы производство по делу в отношении общества "Рэлит-М" прекратил и утвердил мировое соглашение, по которому общество "ФСК "Кейстоун" признало исковые требования по вексельному долгу в сумме 120 млн. долларов США с обязательством произвести погашение долга не позднее 04.04.2003.

В связи с отсутствием денежных средств у ОАО "ФСК "Кейстоун" Арбитражный суд города Москвы 09.04.2003 выдал компании "Sanguine Trading Ltd" исполнительный лист на взыскание с общества 120 млн. долларов США.

Определением от 24.03.2004 по делу N А40-30450/03-95-25, 27Б по заявлению Сбербанка России о несостоятельности (банкротстве) общества "ФСК "Кейстоун" в реестр требований его кредиторов было включено требование компании "Sanguine Trading Ltd" в размере 3 673 704 000 рублей, что эквивалентно 120 млн. долларов США по курсу Банка России на день платежа.

В заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2003 по делу N А40-10142/03-55-115 Сбербанк России ссылается на то, что утвержденное судом мировое соглашение между компанией "Sanguine Tradind Ltd" и ОАО "ФСК "Кейстоун" (должником Сбербанка России) нарушает права и законные интересы банка и заключено сторонами с намерением причинить вред другим лицам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение от 02.04.2003 подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Из части 3 статьи 139 и части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Как следует из доводов Сбербанка России, ОАО "ФСК "Кейстоун", имея значительную задолженность по денежному обязательству перед банком и являясь законным держателем векселя на 120 млн. долларов США в период исполнительного производства, отказалось от реализации права требования по векселю с векселедателя и других обязанных по векселю лиц, продало вексель за 1 030 тыс долларов США и как лицо, учинившее индоссамент, стало обязанным по векселю на всю вексельную сумму, чем уменьшило конкурсную массу и лишило кредитора в лице Сбербанка России права на полное получение задолженности по кредитному договору.

Эти обстоятельства, имеющие значение для дела, не были исследованы судом.

Таким образом, оспариваемый судебный акт подлежит отмене на основании пунктов 1 и 3 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил: - определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2003 по делу N А40-10142/03-55-115 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда города Москвы.
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