**Уголовный процесс**

Задача 1.

26 ноября 2005 г. по факту обнаружения трупа возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого установлено, что убийство потерпевшего совершили в группе И., К. и Н.

28 ноября 2005 г. по заявлению К. в отношении Н. и И. возбуждено уголовное дело о покушении на его убийство.

Постановлением прокурора указанные уголовные дела в соответствии со ст. 153 УПК РФ были соединены/в одно производство.

Законно ли решение о соединении уголовных дел?

Ответ.

Решение прокурора о соединении уголовных дел является законным, основываясь на ст. 153 УПК РФ, которая гласит о том, что в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии (в данном случае);

2) одного лица, совершившего несколько преступлений;

3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Однако решение прокурора, мягко говоря, было нецелесообразным, если учитывать, что соединение уголовных дел это право прокурора, а не обязанность, то прокурор не должен был выносить такое постановление.

Я считаю, что в данном случае, уголовное дело о покушении на убийство следует выделить согласно условиям ст. 154 УПК РФ.

Задача 2.

Игринской районной прокуратурой К. и З. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ за служебный подлог.

На основании п. 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2005 г. "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" уголовное дело в отношении них прекращено.

Из материалов дела видно, что на всем протяжении предварительного следствия К. и 3. виновными себя в предъявленном им обвинении по ст. 292 УК РФ не признавали, ни они сами, ни их адвокаты о прекращении дела в связи с актом амнистии не просили.

Законно ли принятое следователем решение о прекращении уголовного дела?

Определите условия для принятия решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Ответ.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 УПК РСФСР без согласия обвиняемых уголовное дело в отношении них не может быть прекращено вследствие акта амнистии. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

Таким образом, принятое следователем решение о прекращении уголовного дело является незаконным.

Реабилитация это:

1) восстановление гражданина (в судебном или административном порядке) в правах;

2) в широком смысле восстановления доброго имени, прежней репутации, возможностей и т.п.

Исходя из этого очевидно, что при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям ни о каком "восстановлении" речь идти не может.

Условия для принятия решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям:

1. Истечение срока давности.

Уголовное дело подлежит обязательному прекращению, если истекли сроки давности, закрепленные в ст. 78 УК РФ.

2. Наличие акта амнистии.

Вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние.

Согласно ст. 84 УК РФ, амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, обычно освобождаются от уголовной ответственности.

Применение акта амнистии возможно только в отношении обвиняемых в совершении конкретного, отмеченного соответственно в акте амнистии преступления. Практике известны случаи, когда самим актом амнистии предусматривалась возможность прекращения уголовных дел, по которым лицо, совершившее преступление, правоохранительным органам не известно. Такие уголовные дела также подлежат прекращению по п. 4 ст. 5 УПК,

Помимо акта амнистии в законе упоминается еще акт помилования. В отличие от амнистии помилование осуществляется Президентом РФ в отношении индивидуально определенного лица. Помилованию подлежат уже осужденные за совершение преступления лица. Они освобождаются от дальнейшего отбывания наказания, либо назначенное им наказание сокращается или заменяется более мягким видом наказания, или с них снимается судимость (ст. 85 УК РФ). Соответственно на стадии предварительного расследования помилование невозможно.

3. В отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для его реабилитации или возобновления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся обстоятельствам.

Прежде чем появиться данному основанию прекращения уголовного дела, следователь должен собрать доказательства совершения преступления умершим, а равно отсутствия у него живых, подлежащих уголовной ответственности соучастников.

**Гражданский процесс**

Задача 3

В районном суде слушалось дело по иску Потапова ПС. к Петелину С.С. о взыскании 20 тыс. рублей - ущерба, связанного с повреждением автомашины "Волга", причиненного в связи с автомобильной аварией. Ответчик Петелин С.С. иск не признал, утверждая, что не виновен в совершившейся аварии.

Во время аварии дорога была покрыта льдом, и столкновение автомашины произошло в связи с непреодолимой силой. Истец Потапов ПС. заявил ходатайство об отложении гражданского дела и об истребовании материалов уголовного дела, которое было возбуждено, но прекращено. Судья Бубнов С.П. вынес определение об отложении дела на другую дату и время, но в истребовании уголовного дела отказал, заявив, что в соответствии с принципом состязательности каждая сторона должна доказать факты, на которые ссылается. Поэтому сам истец должен представить материалы уголовного дела, находящиеся в следственном отделе районного управления внутренних дел.

Раскройте содержание принципа состязательности. Приведите нормы права, включающие гарантии этого принципа. Оцените действия судьи, истца с точки зрения принципа состязательности.

Ответ.

Принцип состязательности в настоящее время является одним из основополагающих принципов гражданского процесса. Он определяет возможности и обязанности сторон по доказыванию заявленных требований и возражений при отстаивании своей правовой позиции.

Названный принцип основан на противоположных материально-правовых интересах сторон, а с его реализацией создаются наиболее благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения обоснованного решения. Теперь ГПК прямо указывает, что в основу гражданского судопроизводства положены принципы состязательности и равноправия сторон.

Согласно названной статье, в обязанность суда входит лишь создание необходимых условий для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, например, разъяснение участвующим в деле лицам их прав и обязанностей, оказание содействия сторонам в осуществлении их прав.

В измененной редакции ГПК обязанность доказывания тех или иных обстоятельств лежит на стороне, которая ссылается на такие обстоятельства в обоснование своих требований и возражений. Другими словами, каждая сторона доказывает то, что утверждает. Однако суд в подтверждение своей активной роли определяет значимые для дела обстоятельства и необходимость их доказывания какой-либо из сторон. Суд может также предложить стороне, иному лицу, участвующему в деле, представить дополнительные доказательства. Если их представление окажется затруднительным, суд по заявленному ходатайству должен оказать содействие в собирании таких доказательств. Принцип состязательности реализуется и в ходе судебного процесса, который имеет состязательную форму. Выступления сторон имеют определенную очередность, в определенном порядке исследуются доказательства и разрешаются заявленные ходатайства. Стороны в гражданском процессе проявляют свою инициативу и активность, приводят доводы в обоснование своей позиции, отвергают доказательства и аргументы противоположной стороны.

Развитие принципа состязательности усиливает роль доказательств и процесса доказывания в гражданском процессе. При этом следует обратить внимание на то, что доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть использованы судом как не имеющие юридической силы.

Таким образом, на основании вышеизложенного необходимо еще раз подчеркнуть, что принцип состязательности устанавливает не только возможность, но и обязанность сторон и других участников процесса по доказыванию своей позиции. Обращаясь в суд, граждане должны учитывать, что суд не будет по своей инициативе собирать необходимые доказательства, основывая позицию истца, ответчика либо третьего лица, в то время как названные лица будут бездействовать. Теперь их основная задача - представить суду все необходимые доказательства и, основываясь на них, четко изложить свою позицию с необходимым правовым обоснованием.

Нормы, регламентирующие действие принципа состязательности в сфере доказывания, можно разделить на три группы:

1. Общие нормы, в которых закреплено, что гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, и что стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании.

2. Нормы, регламентирующие деятельность сторон в процессе доказывания, их права, обязанности и последствия неисполнения обязанностей или неосуществления прав.

3. Нормы, регламентирующие деятельность суда (судьи) в этой сфере, его роль и полномочия.

Действия судьи, на мой взгляд, были неверными, т.к. согласно ст. 57 УПК РФ в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Таким образом, судья оказывает помощь лицу, участвующему в деле в истребовании доказательства, а по условию задачи судья поступил противоправно.

Задача 2

Дьяков А. уплачивал алименты на содержание своего сына Леонида от первого брака. В Киевский районный суд г. Москвы поступило исковое заявление от Дьяковой М., в котором она просила взыскать алименты со своего мужа Дьякова А. на содержание их дочери Наташи, ссылаясь на то, что хотя их брак и не расторгнут, однако отец ребенка уклоняется от участия в содержании их дочери, а основная масса доходов се мужа идет на содержание ребенка от первого брака. В суд обратилась первая жена Дьякова А. Калинкина М., которая сообщила, что иск Дьяковой М. носит фиктивный характер и направлен на то, что в случае его удовлетворения будет снижен размер алиментов на ее сына Леонида, на содержание которого по решению суда Дьяков А. уплачивает алименты.

Определите процессуальное положение всех участников процесса по данному делу.

Ответ

Лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц.

В данном случае Дьяков А. является ответчиком;

Калинкина М. – третье лицо, заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора (защита прав несовершеннолетнего сына Леонида);

Дьякова М. является законным представителем дочери Наташи и выступает в суде как истец.

Однако в условии задачи не установлено, какого возраста являются несовершеннолетние дети, т.к. законом определены обязанности суда привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних.
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