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**1. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних.**

**1. Общая характеристика особенностей расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних.**

В России правосудие по делам несовершеннолетних осуществляется общими судами. УПК РФ (как и действовавший до недавнего времени УПК РСФСР) предусматривает лишь некоторые специальные правила рассмотрения дел о преступлениях подростков, сходные с теми, которые существуют в зарубежных моделях ювенальной юстиции. Но вряд ли сейчасможно говорить о подлинной дифференциации уголовно-процессуальной формы по делам данной категории. Собственно, в гл. 50 УПК РФ прямо указано, что производство по делам несовершеннолетних определяется общими правилами с изъятиями, установленными настоящей главой. Употребленная в новом законе применительно к производству по делам данной категории формулировка «изъятия из общего порядка производства» является неудачной, так как специфику производства по делам несовершеннолетних составляют не изъятия, а дополнения к общим правилам осуществления следственной и судебной деятельности.

Некоторые из этих дополнительных правил (например, об обя­зательном участии защитника) действуют не только по делам данной категории. Другие особенности досудебного производства по делам несовершеннолетних, ранее предусмотренные законом, ныне исключены (например, существование персональной подследственности, коллегиальное рассмотрение дел о преступлениях подростков).

То есть те различия, которые существуют в процедурах, как предварительного производства, так и производства в суде первой инстанции, то «наполнение» процедуры этих производств некоторыми единичными особенностями еще не дает основания говорить о дифференциации самой формы данного производства. Более того, в последние годы законодатель сокращает эти специальные правила осуществления следственной и судебной деятельности и в большей степени распространяет на дела несовершеннолетних общие правила производства. Так, с 1992 г. подготовительные действия к судебному разбирательству по делам несовершеннолетних осуществляются не в форме распорядительного заседания, как это было ранее, а в общей форме; в соответствии с изменениями, внесенными в УПК РСФСР в 1996 г., была ликвидирована индивидуальная подследственность уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, а в соответствии с положениями УПК РФ судебное разбирательство дел несовершеннолетних будет осуществляться единолично судьей и даже мировым судьей, в зависимости от тяжести совершенных несовершеннолетними преступлений.

Вместе с тем Россия ратифицировала Пекинские правила (Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, принятые резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.) и тем самым взяла на себя обязательство привести свое законодательство в соответствие с международными стандартами. В концепции судебной реформы было предусмотрено создание специальных судов по делам несовершеннолетних, и в соответствии с этим был разработан проект закона о ювенальной юстиции, получивший одобрение на международном симпозиуме по проблемам ювенальной юстиции в рамках Совета Европы в ноябре 1995 г. Этот проект определил, что ювенальный суд, являясь судом уголовным, может рассматривать и вопросы, касающиеся гражданско-правовых отношений (опеки и попечительства над подростками-правонарушителями, злоупотребления родительскими правами в отношении несовершеннолетних обвиняемых и т.п.).

Отечественные ученые-правоведы стремятся рассматривать данную проблему в более широком, социальном диапазоне. Ныне в теории уголовного судопроизводства широко обсуждается вопрос о создании в стране системы ювенальной юстиции. Но к настоящему времени нет единого мнения о том, что такое ювенальная юстиция и насколько она необходима для России. Например, председатель Ростовского областного суда В. Ткачев определяет ювенальную юстицию как «особую систему правосудия, в которой центральное звено — специализированный суд — тесно взаимодействует с социальными службами как до рассмотрения дела судом, так и после вынесения судебного решения».

Многие другие ученые и практики, занимающиеся указанными проблемами, рассматривают ювенальную юстицию только как правосудие по делам несовершеннолетних, опирающееся на деятельность специализированных органов и вспомогательных социально-психологических служб ювенального профиля. Но решение вопроса о создании ювенальной юстиции предполагает решение целого комплекса проблем, связанных, в том числе, с созданием особого порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства и в суде первой инстанции. Пока же УПК РФ традиционно регламентирует производство по делам данной категории, т.е. содержит специальный раздел XVI, в котором сгруппированы нормы, предусматривающие некоторые специальные правила осуществления уголовно-процессуальной деятельности, применяемые в дополнение к основным.

Эти дополнительные правила осуществления уголовно-процессуальной деятельности действуют безотносительно к видам преступлений, совершаемых подростками. Они обусловлены как возрастными признаками субъекта преступления, так и во многом той ролью, которой определяется социальная политика государства в отношении несовершеннолетних. Сущность уголовной политики как части общесоциальной политики государства в отношении подростков-правонарушителей заключается в том, что наказание за совершенное преступление назначается в первую очередь с целью исправления несовершеннолетнего, предупреждения совершения им новых преступлений.

**2. Особенности планирования расследования и определения предмета расследования.**

Возможность обеспечения профилактического воздействия по делам несовершеннолетних, возможность предсказывать их по­ведение зависит от того, установлены ли следствием и судом все те факторы, которыми оно определяется, а также «программа», по которой оно развертывается вовне. Сведения об этих факторах дает исследование обстоятельств, составляющих особенности предмета доказывания по делам несовершеннолетних. Изучение всех данных о личности подростка, выявление того, как влияет на него социальная среда, каковы условия его жизни и воспитания, позволяет установить механизм индивидуального преступного поведения, глубину и стойкость тех личностных установок, которые привели к совершению преступления, выявить иные обстоятельства, которые способствовали совершению несовершеннолетним преступления.

Следует отметить, что существование особенностей предмета доказывания по делам несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ), закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве наряду с общей статьей, посвященной предмету доказывания по всем категориям уголовных дел (ст. 73 УПК РФ), привело к появлению в процессуальной литературе мнения о существовании специального предмета доказывания по делам о преступлениях подростков. Но предмет доказывания по любому уголовному делу, в том числе и по делу о преступлении несовершеннолетнего, определяется общими положениями ст. 73 УПК РФ, и основными требованиями закона является обязательность установления тех обстоятельств дела, которые составляют существо содеянного, - событий преступления, виновности обвиняемого и т.д.

Вместе с тем ст. 421 УПК РФ предписывает необходимость выявления по делам о преступлениях подростков тех обстоятельств, которые прямо не упоминаются в ст. 73 УПК РФ. В связи с этим возникает вопрос о том, являются ли обстоятельства, предусмотренные ст. 421 УПК РФ, самостоятельными компонентами предмета доказывания либо это только составная часть компонентов общего предмета доказывания.

В специальной и учебной литературе по уголовному процессу нередко обстоятельства, подлежащие установлению по делам несовершеннолетних, называют дополнительными, тем самым относя их к разряду особых, не устанавливаемых более ни по каким категориям дел. Известные основания для этого дает и редакция ч. 1 ст. 421 УПК РФ, в соответствии с которой по делам несовершеннолетних наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются также:

1. возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения,
2. условия жизни и воспитания подростка, уровень психического развития и иные особенности его личности,
3. влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Однако подобное изложение ст. 421 УПК РФ является скорее проявлением редакционного совершенства нового законодательства. Данная норма не предусматривает ни одного принципиально нового обстоятельства, которое устанавливалось бы только по делам несовершеннолетних и не подлежало бы установлению по делам взрослых лиц. Просто по делам подростков установлений этих обстоятельств приобретает особое правовое и «целевое» назначение.

В частности, возраст обвиняемого в равной степени подлежит установлению по делам взрослых. Об этом прямо говорится в ст. 174, 220, 265 и др. УПК РФ. Но по делам несовершеннолетних максимальная детализация этого обстоятельства связана не только с решением вопроса о возможности привлечения лица в уголовной ответственности за совершение конкретного преступления, но и вопроса о применении особенностей в порядке судопроизводства по уголовному делу, материально-правовых норм о сроках, видах и пределах наказания, месте и режиме его отбывания в случае осуждения подростка.

Требования п. 2 ст. 421 УПК РФ об установлении условий жизни и воспитания несовершеннолетнего являются детализацией п. 3 ст. 73 УПК РФ (обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого). Образ жизни, среда, в которой живет любой обвиняемый, всегда значимы для установления причин и условий преступления. Но для дел несовершеннолетних без установления этого обстоятельства невозможно решить и ряд вопросов, связанных с наличием смягчающих и отягчающих обстоятельств, с установ­лением психического отношения подростка к содеянному, с правильным избранием меры пресечения, с возможностью ограничиться мерами воспитательного воздействия и т.д.

Требование п. 3 ст. 421 УПК РФ установить влияние на подростка старших по возрасту лиц, или наличие взрослых подстрекателей, является детализацией таких компонентов общего предмета доказывания, как событие преступления, виновность лица, наличие смягчающих обстоятельств. Но по делам несовершеннолетних это имеет особое значение в качестве одной из причин, способствовавших совершению преступления несовершеннолетним.

Таким образом, обстоятельства, составляющие особенности предмета доказывания по делам несовершеннолетних, по своей сущности лишь детализируют компоненты общего предмета доказывания, ориентируя следствие и суд на углубленное исследование тех обстоятельств, которые имеют значение для повышения воспитательной и профилактической направленности уголовного судопроизводства, индивидуализации ответственности и наказания каждого несовершеннолетнего. Именно в этом и состоит процессуальная природа и назначение особенностей предмета доказывания, установленных ст. 421 УПК РФ.

Согласно ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, должно быть обращено особое внимание на установление психологических особенностей личности подростка, а если имеются данные об его отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере сознавать фактический характер и значение своих действий либо руководить ими.

Юридическое понятие «отставание в психическом развитии» не сводимо лишь к интеллектуальному недоразвитию, а включает в себя также признаки нарушения или задержки личностного развития. В связи с этим в своем полном значении оно соответствует понятию «общее недоразвитие личности». Отставание в психическом развитии может быть вызвано, по мнению специалистов, биологическими факторами (включая интоксикационные и иные вредности) или социально-культурными (например, педагогическая запущенность). Ни одна из этих причин не предопределяет отставание в психическом развитии как обязательный результат, но и не должна оставаться без внимания при оценке состояния общего развития личности конкретного подростка.

Изучение следственно-судебной практики показывает, что весьма часто в материалах уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних содержатся данные о недостаточности правильного педагогического воздействия на несовершеннолетнего либо данные о личностной незрелости подростка. Эти данные позволяют предположить, что несовершеннолетний отстает в психическом развитии. Как правило, в таких случаях следователем назначается судебно-психиатрическая экспертиза, на разрешение которой ставятся лишь вопросы о том, является ли подросток вменяемым, не страдает ли он наркоманией или алкоголизмом и не нуждается ли в принудительном лечении от них. В подобных случаях несовершеннолетние, как правило, признаются вменяемыми, но при этом нередко эксперт-психиатр указывает, что подростки обнаруживают признаки умственного недоразвития. Однако на этом изучение особенностей психики таких подростков-правонарушителей, обнаруживших отставание в психическом развитии, зачастую заканчивается, несмотря на то, что их личность и поведение требуют дальнейшего анализа с использованием специальных знаний уже в области психологии.

Причины игнорирования практическими работниками требований ст. 421 УПК РФ о выяснении способности несовершеннолетнего полностью осознавать значение своих действий и руководить ими при наличии у него отставания в психическом развитии, не связанного с душевным заболеванием, объясняются рядом моментов. Это и организационные трудности в проведении психологической экспертизы, и отсутствие у ряда практических работников четкого представления о разграничении предмета судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз и о круге вопросов, которые следует ставить на разрешение эксперта-психолога.

В процессуальной литературе долгое время было распространено мнение о том, что установление «психологического возраста» несовершеннолетнего обвиняемого не должно иметь какого-либо иного юридического значения, кроме того, что это следует рассматривать как обстоятельство, влияющее на решение вопро­са о виде и размере наказания.

Однако в последние годы в уголовно-процессуальное законодательство были внесены изменения, воспроизведенные и в УПК РФ, в соответствии с которыми правовым последствием установления данного обстоятельства является прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего, который не мог в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с душевной болезнью. Уголовное преследование прекращается в связи с отсутствием в деянии состава преступления (ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

При установлении степени умственной отсталости несовершеннолетнего выясняется не просто соответствие уровня развития подростка возрастной норме. Диагностика отклонений в психическом развитии подростка является лишь первым этапом экспертной оценки.

Второй и основной этап состоит именно в решении вопроса о том, мог ли несовершеннолетний, обладающий установленными возрастными особенностями психики, в ситуации совершения инкриминируемого ему преступления полностью сознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Решение этого главного вопроса в случаях психической отсталости, не связанной с душевной болезнью, осуществляется на основании степени отклонения реального уровня психического развития несовершеннолетнего от существующих возрастных стандартов. При этом возможны три варианта ответов:

1. несовершеннолетний в полной мере мог сознавать значение своих действий и руководить ими;
2. несовершеннолетний не в полной мере мог осознавать фак­тический характер своих действий и руководить ими;
3. несовершеннолетний не мог сознавать значения своих действий и руководить ими.

При первом варианте заключения эксперта наличие умственной отсталости у несовершеннолетнего, как представляется, должно быть учтено судом в качестве смягчающего его ответственность обстоятельства при назначении вида и размера наказания.

Третий вариант ответа, как правило, связан с наличием психической патологии и, по существу, означает признание подростка невменяемым, что, как было отмечено выше, влечет прекращение в его отношении уголовного преследования в связи с отсутствием | состава преступления.

Более сложной является ситуация, когда несовершеннолетний не в полной мере понимал значение своих действий в силу отставания его в психическом развитии. Думается, что значение данного фактора не может быть сведено лишь к обстоятельству, смягчающему ответственность. При установлении экспертом невозможности подростка в полной мере понимать значение своих действий в силу отставания в психическом развитии в заключении должны быть отражены и причины такого отставания, а также рекомендации, касающихся возможных путей коррекции личности несовершеннолетнего, устранения такого отставания с помощью медико-педагогических мер воздействия. В подобных случаях заключение эксперта должно служить основанием для применения к несовершеннолетнему рекомендованных экспертом мер воздействия, в том числе для обязательного применения соответствующих принудительных мер воспитательного характера.

В соответствии с УПК РСФСР в ходе судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних следователь и суд обязаны были обратить особое внимание на выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления подростком.

В новом УПК РФ законодатель не счел необходимым специально указать на данное обстоятельство при определении особенностей предмета доказывания по делам данной категории (ст. 421). Последнее может показаться оправданным в силу того, что в общий предмет доказывания входит установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Кроме того, закон обязывает органы предварительного расследования и суд установить условия жизни и воспитания несовершеннолетнего и возможное влияние на него старших по возрасту лиц (п. 2, 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ), которые нередко выступают в качестве причины совершения подростком преступления либо условия, способствующего совершению им преступления. Однако указанные выше обстоятельства и причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним, — это не всегда одно и то же. Преступность несовершеннолетних в целом значительно отличается от преступности взрослых. Значит, не могут не отличаться и обстоятельства, способствующие совершению преступлений.

Еще одной особенностью предварительного расследования дел данной категории является то, что УПК РФ предусматривает специальное основание для прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и освобождения его от уголовного наказания с применением принудительной меры воспитательного характера или с направлением его в специализированное лечебно-воспитательное учреждение. Возможность применения к несовершеннолетнему указанных мер воздействия и их эффективность зависят от того, насколько органы предварительного расследования и суд достоверно и полно установят те обстоятельства, которые составляют особенности предмета доказывания по делам данной категории.

Более предпочтительным является решение о применении в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного характера, принятое по итогам судебного разбирательства. На практике суды достаточно редко обращаются к этим мерам. Одной из причин этого являются сложившиеся стереотипы: если уголовное дело поступило в суд и вина подростка была доказана, следует назначать меры уголовного наказания.

УПК РФ установил, что порядок применения к несовершеннолетним подсудимым принудительных мер воспитательного характера может быть следующим: суд вправе прекратить уголовное дело и применить принудительную меру воспитательного воздействия (ст. 431 УПК РФ). Но, кроме того, суд вправе вынести обвинительный приговор с освобождением несовершеннолетнего от наказания и применением указанных мер воздействия (ст. 432 УПК РФ).

Если несовершеннолетний совершил преступление в соучастии с взрослыми лицами, то уголовное дело в его отношении по возможности должно быть выделено в отдельное производство (ст. 422 УПК РФ).

УПК РФ предусматривает особый порядок применения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых мёр процессуального принуждения. Так, при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в каждом случае должна обсуждаться возможность применения к нему такой меры пресечения, как отдача под присмотр.

Задержание несовершеннолетнего в качестве подозреваемого, а также применение меры пресечения в виде заключения под стражу производится в случаях совершения им тяжкого или особо тяжкого преступления.

О задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого незамедлительно извещаются родители или другие его законные представители.

Вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, к прокурору, следователю, дознавателю, а также в суд производится через его родителей или других законных представителей.

**3. Особенности допроса несовершеннолетнего.**

УПК РФ предусматривает специальные правила для допроса несовершеннолетнего обвиняемого и подозреваемого Допрос не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Прокурор, следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе. Педагог или психолог вправе с разрешения прокурора, следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права прокурор, следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.

По делам несовершеннолетних в ходе досудебного производства и в судебном разбирательстве участвуют их законные представители, которые допускаются к участию в деле по постановлению прокурора, следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Законный представитель имеет право:

1. знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний;
2. присутствовать при предъявлении обвинения;
3. участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также, с разрешения следователя, в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника;
4. знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;
5. заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора;
6. представлять доказательства;
7. по окончании расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе по окончании предварительного расследования вынести постановление о не предъявлении несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

Ознакомление с этими материалами законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого является обязательным.

Законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания считать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Об этом прокурор, следователь, дознаватель выносят постановление. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

В судебном разбирательстве законный представитель несовершеннолетнего имеет право:

1. заявлять ходатайства и отводы;
2. давать показания;
3. представлять доказательства;
4. участвовать в прениях сторон;
5. приносить жалобы на действия и решения суда;
6. участвовать в заседании суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

По определению или постановлению суда законный представитель может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве, если есть основания считать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. В этом случае допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подсудимого.

Суд, получив после окончания предварительного расследования уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его и применить в отношении несовершеннолетнего обвиняемого принудительные меры воспитательного воздействия.

При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего суд наряду с общими вопросами обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания, условного осуждения либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

**Задача №1.**

В районный отдел внутренних дел явился гр-н Собчак и передал дежурному письменное заявление о краже из его квартиры одежды и денег на сумму 980 тыс. рублей. Ознакомившись с заявлением, дежурный направил на место происшествия инспектора Уголовного розыска и милиционера. Осмотрев место происшествия и опросив заявителя, инспектор передал дежурному протокол осмотра и объяснения Собчака. Получив эти документы, дежурный направил их вместе с заявлением Собчака начальнику отдела. На следующий день начальник передал эти документы следователю органов внутренних дел со своей резолюцией: «Тов. В. Возбудите уголовное дело и примите его к производству».

Оцените действия и решения указанных лиц.

Заявление может быть сделано любым лицом в устном или письменном виде. Дознаватель обязан проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

В нашем случае действия и решения всех указанных лиц правомерны. Действия и решения дежурного и инспектора уголовного розыска совершены в соответствии с действующим законом.

Так же, начальник отдела уполномочен поручать производство предварительного следствия следователю, а так же изымать дело у следователя.

Следователь уполномочен возбуждать уголовное дело в порядке установленном УПКРФ и принимать уголовное дело к своему производству.

Каковы полномочия органов дознания в уголовном процессе?

К органам дознания относятся:

1. органы внутренних дел и иные органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
2. главный судебный пристав РФ, главный военный судебный пристав, главный судебный пристав субъекта РФ, их заместители, старший судебный пристав, старший военный судебный пристав, а также старшие судебные приставы Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ;
3. командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов;
4. органы Государственной противопожарной службы.

На органы дознания возложено осуществление оперативно-розыскной деятельности, принятие мер к обнаружению преступлений, установлению лиц, их совершивших, к пресечению и предупреждению преступлений. Кроме того, закон наделяет органы дознания правом производства расследования в форме дознания. При этом компетенция органов дознания по расследованию уголовного дела зависит от того, обязательно ли по нему предварительное следствие. Если предварительное следствие по делу необязательно, орган дознания осуществляет досудебное производство по делу в полном объеме и направляет дело в суд. Если в соответствии с УПК РФ по делу обязательно проведение предварительного следствия, то орган дознания вправе выполнить по нему только неотложные следственные действия, а затем обязан передать дело следователю.

Дознаватель уполномочен самостоятельно проводить процессуальные действия и принимать решения, кроме случаев, когда требуется согласие начальника органа дознания или прокурора либо судебное решение.

Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Их обжалование никогда не приостанавливает их исполнения.

**Задача №2.**

Лашнов управлял закрепленной за ним автомашиной «ГАЗ-52» в нетрезвом состоянии, съехал с дороги и совершил наезд на лежащего на тропинке в сильной степени опьянения Корнеева. От полученных травм Корнеев скончался.

Следователь возбудил уголовное дело и приступил к расследованию.

Какие обстоятельства предстоят к доказыванию по уголовному делу?

Доказывание в уголовном судопроизводстве направлено на установление определенных, перечисленных в законе обстоятельств. То есть его предмет заранее определен и ограничен законом. Доказыванию подлежат лишь те обстоятельства, которые имеют отношение к преступлению и которые позволяют правильно разрешить уголовное дело. Эти обстоятельства, подлежащие установлению каждому уголовному делу, называют предметом доказывания.

Перечень этих обстоятельств дан в ст. 73 УПК РФ:

1. событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
2. виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
3. обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
4. характер и размер вреда, причиненного преступлением;
5. обстоятельства, исключающие преступность и наказуемое деяния;
6. обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
7. обстоятельства, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подлежат установлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Дайте характеристику этих обстоятельств, применительно к возбужденному следователем уголовному делу.

Для доказывания события преступления необходимо установить:

1. имело ли место в действительности определенное событие (в нашем случае необходимо установить в действительности ли Лашнов съехал с дороги и совершил наезд на лежащего на тропинке в сильной степени опьянения Корнеева).
2. В действительности ли Корнеев скончался от наезда либо от других обстоятельств.
3. Время его возникновения, особенности развития, наступившие последствия (в нашем случае смерть).
4. Наличие причинной связи между действиями конкретного лица и наступившими последствиями (может Лашнов знал о лежащем на тропинке Корнееве и совершил наезд специально).
5. Попадает ли исследуемое событие под признаки конкретного состава преступления предусмотренного УКРФ (в нашем случае причинение смерти по неосторожности ст. 109 пункт 1 УКРФ).

Доказать виновность лица, это значит, в ходе дознания или предварительного следствия собрать доказательства подтверждающие умысел или неосторожность (при исключении того, что наезд был специальным, можно предположить что это неосторожность).

Мотив совершения преступления неясен или полностью отсутствует.

Доказывание мотива протекает достаточно сложно, так как в этом случае идет речь о субъективных побуждениях, установления которых возможно по объективным проявлениям побуждения, а так же в зависимости от целей преступного поведения.

Обстоятельства характеризующие личность обвиняемого – это не просто анкетные или иные социально-демографические сведения о нем. Они устанавливаются по средством получения в предусмотренном законом порядке о прошлом жизненном пути лица, в том числе о имеющихся правительственных наградах типичном для него образе жизни и стереотипах поведения, о состоянии здоровья, наличие на иждивении несовершеннолетних и нетрудоспособных, особенности характера, подверженности пьянству и наркомании, либо наоборот ведение здорового образа жизни (из поведения Лашнова можно предположить что он не в первый раз управлял автомобилем в нетрезвом состоянии либо это было впервые, а так же, подвержен ли он пьянству либо вел здоровый образ жизни и т. д.).

Следуя прямому указанию закона, при производстве по уголовному делу следует доказывать характер вреда, причиненного преступлением (имущественный, моральный или физический) и его размер (летальный исход). Физический вред доказывается медицинскими документами, заключением судебной медицинской экспертизы, показаниями потерпевшего, свидетелей и другими доказательствами. Размер физического вреда устанавливается путем определения степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего. Требования, о возмещении вреда заявляются в форме гражданского иска.

Обстоятельствами, исключающими преступность и наказуемость деяния, являются необходимая оборона, крайняя необходимость, физическое или психологическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения, а так же причинение вреда при задержании лица совершившего преступление (ничего подобного в нашем случае нет).

В предмет доказывания включаются обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание. Их установление имеет большое значение для определения виновному справедливого наказания.

Каждое из указанных обстоятельств должно быть доказано в ходе досудебного производства по уголовному делу.