**Введение**

Интерес к риторике вспыхнул в середине ХХ века. Он объясняется бурным развитием теории информации. К этому времени науки гуманитарного круга стали остро нуждаться в единой, обобщающей теории, в особой логике гуманитарного познания. Кроме того, снова возник интерес к живому устному речевому общению. Ведь сегодня человек проводит в устном общении более 65% своего рабочего времени.

Риторика - наука о законах подготовки и произнесения публичной речи с целью оказания желаемого воздействия на аудиторию.

**Задание 1**

Риторика XX века:

А) искусство убеждения;

Б) искусство украшения;

В) теория и практика эффективного общения.

Правильный ответ: В) теория и практика эффективного общения.

**Задание 2**

В разговоре на общие темы (о погоде, об искусстве, спорте и т.д.) между малознакомыми людьми будет преобладать такой тип речевого воздействия, как:

А) фатика;

Б) убеждение;

В) суггестия.

Правильный ответ: а) – фатика.

**Задание 3**

Формированию убеждения в справедливости той или иной процессуальной позиции способствует:

А) последнее слово подсудимого;

Б) приговор суда;

В) судебная речь.

Правильный ответ: в) – судебная речь.

**Задание 4**

В предложенном ниже регрессивном силлогизме установить:

- квалификационный силлогизм;

- санкциональный силлогизм;

- тезис квалификационного силлогизма;

- тезис санкционального силлогизма;

I

А) Нечто, не имеющее признаков лишения себя жизни и имеющее признаки лишения жизни субъекта другим лицом, должно быть квалифицировано как убийство.

Б) Конкретный факт не имеет признаков лишения себя жизни: «должна быть причина, которая могла бы толкнуть человека на самоубийство», «место и способ лишения жизни должны допускать возможность такового», «необходимо отсутствие признаков насильственной смерти на теле и одежде человека», «должны быть признаки приготовления к самоубийству»; и имеет признаки лишения жизни субъекта другим лицом: «существование человека, смерть погибшего для которого была желательна или необходима», «причастности этого лица к случившемуся», «борьба», «неожиданность нападения», «условия, указывающие на умышленность лишения человека жизни, подготовку к этому» и т.д.

В) Следовательно, конкретный факт должен быть квалифицирован как убийство.

II

А) Должно быть так, что если нечто квалифицирует как убийство, то должно быть наказание в виде 20 лет каторги с лишением всех прав и состояний.

Б) Конкретный факт должен быть квалифицирован как убийство.

В) Следовательно, должно быть наказание в виде 2 лет каторги с лишением всех прав и состояний.

(Римские цифры означают номер силлогизма по порядку его следования, кириллические буквы – составные части каждого из силлогизмов).

I

А) санкциональный силлогизм;

Б) тезис санкционального силлогизма;

В) квалификационный силлогизм.

II

А) санкциональный силлогизм;

Б) тезис квалификационного силлогизма;

Г) квалификационный силлогизм.

**Задание 5**

Вступление судебной речи решает следующие задачи:

А) привлечь внимание к говорящему и предмет речи;

Б) установить главные общие места речи;

В) предложить санкцию;

Г) вызвать интерес к проблеме.

Правильный ответ: А) привлечь внимание к говорящему и предмет речи; Б) установить главные общие места речи.

**Задание 6**

Фрагмент речи «Предельно, в чем можно обвинить N\*\*\*, причем со смягчающими обстоятельствами, это в убийстве при превышении пределов необходимой обороны» содержит в себе указание на:

А) санкцию;

Б) квалификацию;

В) анализ причин и условий совершения преступления.

Правильный ответ: б) – квалификацию.

**Задание 7**

Укажите словосочетания, содержащие метафорические выражения: мысль бесперспективна, аргументы бьют мимо цели, красота вывода, прокурор Иванов – это Кони наших дней. Объясните смысл метафор.

Красота вывода – резкая метафора, сводит далеко стоящие друг от друга понятия.

Мысль бесперспективна – члены сравнения разнородны и далеки друг от друга.

Аргументы бьют мимо цели – реализованная метафора.

**Задание 8**

Какой прием выразительности используется во фразе Подсудимый, встаньте. Встаньте и покиньте помещение:

А) параллелизм;

Б) подхватывающий повтор;

В) анафора?

Правильный ответ: подхватывающий повтор.

**Задание 9**

Основываясь на изложенных фактах, составьте обвинительную речь по делу об убийстве.

В ночь на 12 июля 2000 года в поселке Южный Свердловской области в своем доме сгорел пенсионер Николай Степанович Петров. В ходе расследования было установлено, что пожар произошел из-за короткого замыкания.

Дочь Петрова, Валентина Николаевна, при осмотре места происшествия обратила внимание на то, что возле забора стояли не тронутые огнем оконные рамы. Кроме того, она заметила, что некоторые вещи (бензопила, телевизор, пылесос) сгорели бесследно. Не были найдены также череп и кости рук.

Поскольку следователь не прислушался к ее показаниям, Петрова решила предпринять собственное расследование. Прежде всего у нее возникло подозрение, что к происшествию причастны соседи Алексеевы, так как они оказались единственными во всем поселке, кто не пришел на похороны Петрова. Глава семьи Алексеевых отличался суровым нравом, злоупотреблял спиртным, нередко в состоянии алкогольного опьянения преследовал жену.

В отсутствие Алексеевых Петрова проникла в их сарай, где обнаружила принадлежащие отцу подушки. После этого она договорилась со знакомой (свидетельницей Потаповой), что та найдет предлог заглянуть к Алексеевым и выяснит, что в доме Алексеевых действительно находятся телевизор, бензопила и пылесос, пропавшие во время пожара.

Собрав доказательства, Петрова обратилась в районную прокуратуру. Алексеевы были арестованы. На предварительном следствии Алексеев сознался в совершении преступления.

Супруга Алексеева, Алевтина, показала, что 11 июля муж, вернувшийся домой поздним вечером, велел ей идти вместе с ним к Петрову. Действуя совместно, они выставили оконную раму и проникли в дом. Угрожая ножом, Алексеев потребовал у Петрова все имеющиеся у него деньги. Петров выполнил требование. Заподозрив, что Петров отдал не все деньги, Алексеев велел жене убить Петрова. Алевтина нанесла несколько ударов по лицу Петрова, после чего Алексеев сам взял нож и нанес Петрову множество ударов. От полученных ран Петров скончался. Алексеевы похитили у Петрова наиболее ценные вещи, затем Алексеев облил керосином тело Петрова и поджег его, при этом он обжег себе руки и грудь.

Господа судьи! Господа присяжные! Вашего приговора ожидают дочь убитого Петрова и подсудимые супруги Алексеевы, обвиняемые в самом тяжком преступлении, которое только можно себе представить.

Мы, удостоверясь в существенном знании улик, взвесим их значение, как того требует интерес правды, и преимущественно остановимся не на предположении, а на доказательствах.

Супруга Алексеева, Алевтина показала, что 11 июля муж, вернувшийся домой поздним вечером, велел ей идти вместе с ним к Петрову. Действуя совместно, они выставили оконную раму и проникли в дом. Угрожая ножом, Алексеев потребовал у Петрова все имеющиеся у него деньги. Петров выполнил требование. Заподозрив, что Петров отдал не все деньги, Алексеев велел жене убить Петрова. Алевтина нанесла несколько ударов по лицу Петрова, после чего Алексеев сам взял нож и нанес Петрову множество ударов. От полученных ран Петров скончался. Алексеевы похитили у Петрова наиболее ценные вещи, затем Алексеев облил керосином тело Петрова и поджег его, при этом он обжег себе руки и грудь, что мы можем и увидеть.

Господа присяжные, я ожидаю от вас строгой правды, строгого анализа.

**Заключение**

Итак, риторика – одна из самых древних гуманитарных дисциплин. Её облик исторически и этнически изменчив. Как отметил один из французских теоретиков и историков риторики В. Флореску, за свое 25-вековое существование она определялась сотнями формул. Из этих формул одни составляют ядро классических (в нашем понимании, типичных для той или иной исторически состоявшейся эпохи) риторик, другие можно назвать неориторическими, принадлежащими современной риторике.
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