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**1. Урегулирование спора в порядке посредничества**

Основной деятельностью хозяйственных судов является осуществление правосудия в сфере хозяйственной (экономической) деятельности.

Способствование примирению сторон, содействие в урегулировании спора, уже принявшего форму иска или заявления, является одной из основных задач хозяйственных судов и на стадии дела к судебному разбирательству, и на стадии судебного разбирательства, и на всех последующих стадиях хозяйственного процесса. Как показывает мировой опыт, в большинстве случаев стороны в хозяйственном суде оканчивают спор путем примирения.

Развитие экономических отношений в Беларуси в 90-х годах прошлого и в начале этого века вызвали резкое увеличение обращений юридических лиц и граждан в судебные учреждения для разрешения споров возникающих в сфере предпринимательской деятельности. Так, количество исковых заявлений поданных в хозяйственные суды Беларуси в 2003 году увеличилось по сравнению с 2002 годом в более чем 1.2 раза (33 416 обращении в 2002 году и 40 475 обращений и 2003 году). А за последние пять лет количество обращений в хозяйственные суды увеличилось в 4 раза [6, с.41].

Кроме того, и это главное — специфика дел, рассматриваемых хозяйственными судами. Она предполагает, что органы экономического правосудия при разрешении споров экономического характера должны способствовать с помощью соответствующих процессуальных действий сохранению деловых отношений между сторонами, формированию устойчивых обычаев делового оборота в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такую задачу можно и нужно ставить перед хозяйственными судами (что и сделал законодатель в последней редакции Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь — далее ПК). Эта задача решается не только путем рассмотрения спора по существу с вынесением решения, но и с помощью ряда Досудебных процедур примирения (арбитрирования), посредничества, а также других упрощенных процедур.

В сложившейся ситуации особую актуальность приобретают так называемые альтернативные способы разрешения споров (далее — АРС), которые позволяют урегулировать конфликты, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности во внесудебном порядке.

Важное значение в реализации принципа доступности правосудия имеет развитие таких специфических квазисудебных форм как примирительство и посредничество, коммерческий арбитрах способствующих как облегчению нагрузки на государственные суды, так и предоставляющих более широкие, зачастую выходящие за пределы собственно правовых, возможности для субъектов права. Коммерческий арбитраж или третейское разбирательство, примирительство, посредничество используются повсеместно — в Великобритании, Италии, Польше, Франции, Финляндии — для рассмотрения претензий контрагентов друг к другу [6, с.42].

В мировой практике выделяются так называемые основные и комбинированные альтернативные способы разрешения споров. К основным видам относят:

переговоры (negotiation), представляющие собой урегулирование спора непосредственно сторонами без участия иных лиц;

посредничество (медиацию) (mediation), означающее урегулирование спора с помощью независимого, нейтрального посредника, который содействует сторонам в достижении соглашения;

третейский суд (arbitration) — разрешение спора с помощью независимого, нейтрального лица — арбитра (или группы арбитров), который уполномочен вынести обязательное для сторон решение.

В качестве критериев для выделения основных видов АРС выступают необходимость привлечения для разрешения споров третьего лица и его полномочия по отношению к сторонам.

Элементы указанных видов АРС при смешении образуют комбинированные формы АРС, примерами которого являются:

посредничество — третейский суд (mediation—arbitration—med-arb), означающее урегулирование спора с помощью посредника-арбитра, который в случае недостижения сторонами соглашения уполномочен разрешить спор в порядке арбитража;

«мини-суд» (mini-trial), широко применяемый способ для урегулирования коммерческих споров, получивший название от внешнего сходства с судебной процедурой и представляющий собой урегулирование спора с участием руководителей корпораций, юристов и третьего независимого лица, возглавляющего слушание дела;

частная судебная система (private court system) или судья «напрокат» (rent-a-judge), обеспечивающая разрешение споров с помощью судей, ушедших в отставку, за достаточно высокую плату, которые имеют полномочия не только примирить стороны, но и вынести обязательное для них решение;

а также иные виды АРС, сочетающие в себе те или иные признаки трех основных видов. Как отмечается в американской юридической литературе, «существует столько видов посредничества, сколько посредников» [6, с.43].

В отличие от арбитража, медиация или посредничество как способ разрешения экономических споров получило свое закрепление в национальном законодательстве лишь с принятием новой редакции ХПК, которая вступает в силу с 7 марта 2005 года. В связи с этим понятие посредничества, его сущность и порядок применения для разрешения экономических споров требует дополнительного изучения с точки зрения принятых правовых норм и общемировой практики.

В научной литературе существует несколько подходов к понятию посредничества или медиации. Это во многом обусловлено тем, что посредничество как способ разрешения конфликтов является предметом изучения не только юридических наук, но и иных, прежде всего науки о конфликтах — конфликтологии.

На основе обобщения дефиниций посредничества (медиации), встречающиеся в научных работах можно условно выделить два подхода к определению этого понятия.

Основой определения в первом случае является деятельность посредника (медиатора) по урегулированию спора (конфликта). В качестве примера такого подхода можно привести дефиницию, выдвинутую Г. Хеслем. Под медиацией он понимает «содействие посредничающего внешнего третьего, медиатора ... в выработке совместно всеми участниками разгоревшегося конфликта, готовыми принять на себя ответственность, специфичного для данного конкретного случая или проблемы варианта урегулирования или решения существующего конфликта, стабильного в будущем и выгодного для сторон».

Представителем второго подхода к понятию посредничества является Е.И. Носырева, которая под посредничеством пони «процесс урегулирования разногласий между сторонами при помощи третьего независимого участника — посредника (mediator).

Характерно, что представителями первого подхода к определению понятия посредничества являются специалисты в области конфликтологии, в то время как второго подхода придерживается большинство ученых—юристов.

Представляется, что в рамках первого подхода к определению понятия медиации, данная категория необоснованно сужается до деятельности лишь самого посредника, который, по сути, играет в разрешении спора вспомогательную роль. Кроме того, за рамками понятия посредничества остаются многие вопросы непосредственно связанные с этой категорией, например, подготовительные мероприятия, связанные с инициированием сторонами или иным лицом разрешения спора с участием посредника, порядок исполнения достигнутого сторонами соглашения после окончания деятельности посредника.

В связи с вышеизложенным, наиболее правильным является второй подход, представители которого определяют медиацию как процесс по урегулированию спора самими сторонами с помощью посредника, который начинается с того момента как конфликтующие стороны пришли к соглашению о разрешении спора с помощью процедуры посредничества и заканчивается достижением сторонами соглашения по предмету спора либо утратой одной из сторон (обеими сторонами) желания далее следовать процедуре посредничества. Посредничество может быть также прекращено из-за наступления объективных причин, которые делают невозможным ее продолжение (смерть либо ликвидация одной из сторон, исчезновение предмета спора и т.п.).

Исходя из вышеуказанного определения, основанием посредничества является соглашение между сторонами о разрешении спора в рамках данной процедуры, что позволяет отнести медиацию, наряду с переговорами, претензионным порядком к досудебной (договорной) форме зашиты права, под которой понимается урегулирование спора самими сторонами до обращения в суд [6, с.45].

По сравнению с иными видами досудебной (договорной) формы зашиты права, а также рассмотрением спора в третейском или государственном суде посредничество имеет ряд особенностей. Принципиальным отличием посредничества от переговоров является то, что в медиации помимо сторон принимает участие третье лицо, независимое от позиций сторон — посредник (медиатор), несмотря на то, что как было указано выше, посредник в процедуре медиации играет вспомогательную роль, направленную лишь на помощь сторонам в достижения согласия по предмету спора, оттого насколько профессионально, беспристрастно и объективно посредник, осуществляет свои функции, во многом зависит, достигнут ли стороны взаимоприемлемого решения или нет. В теории конфликтологии выработано несколько подходов к тактике поведения медиатора в разрешении конфликта. В качестве основных можно выделить пять из них:

1. Тактика поочередного выслушивания. Применяется на совместной встрече в период острого конфликта, в случае если конструктивное общение между сторонами по причинам личного характера невозможно. Роль посредника сводится к высказыванию своего видения ситуации и предложений по её разрешению с учетом позиций сторон.

2. Сделка. Действия посредника направлены на проведения переговоров с участием обеих сторон, в ходе которых он способствует достижению сторонами соглашения на основе взаимных уступок. Представляется, что эта тактика наиболее продуктивна при разрешении спора, в возникновении которого в равной мере виноваты обе стороны.

3. Челночная дипломатия. Посредник проводит переговоры отдельно с каждой из сторон в споре, согласуя условия соглашения. В результате деятельности посредника составляется соглашение на основе взаимных уступок сторон. Применение данной тактики требует большого количества встреч с каждой из сторон, что влечет увеличения времени проведения медиации, по сравнению с иными тактиками.

4. Давление на одного из оппонентов. Действия посредника заключаются, по большей части, в работе с одной из сторон в споре, в беседах с которой он доказывает ошибочность её позиции. Эта тактика наиболее результативна том случае, если ошибочность позиции одной из сторон вызвана объективными факторами, например недостатком информации о предмете спора.

5. Директивное воздействие. Эта тактика предусматривает действия посредника, направленные на акцентирование внимания сторон на слабых моментах в их позициях, ошибочность их действий. Применяется на завершающей стадии посредничества, когда медиатор обладает полной информацией о позициях сторон [6, с.46].

В зависимости от вида спора и позиций сторон посредник применяет ту или иную тактику. В процедуре посредничества медиатор имеет особый статус, который обусловлен поставленной перед ним задачей по достижению компромисса между сторонами. Так посредник должен быть независимым и беспристрастным по отношению к обеим сторонам, а также гарантировать конфиденциальность сообщенных ему сведений. Именно эти качества позволяют сторонам предоставлять полную информацию о существе спора и доверять его доводам и суждениям, которые он высказывает в ходе процедуры посредничества, что в конечном итоге способствует достижению сторонами согласия в отношении предмета спора. Основным отличием процедуры медиации от судебной формы защиты прав в государственном или третейском суде является то, что посредник сам по себе не принимает никакого решения в отношении существа спора. Все решения в рамках посредничества принимаются только сторонами на основе взаимного согласия. В связи с этим в процедуре урегулирования спора важно участие самих сторон или их полномочных представителей, так называемых «лиц принимающих решения» (ЛПР), в качестве которых обычно выступают явные или тайные обладатели имущественных или неимущественных прав, являющихся предметом спора. Непосредственное участие таких лиц позволит выяснить истинные причины возникновения конфликта, а также будет способствовать принятию сторонами взаимоприемлемого решения в наиболее короткие сроки. Таким образом, посредничество представляет собой исторически обусловленный способ разрешения экономических споров в Беларуси. Введение в новой редакции ХПК медиации, как отдельной стадии хозяйственного процесса, предшествующей судебному разбирательству спора, является закономерным продолжением исторической традиции по разрешению споров возникающих в сфере хозяйственной деятельности путем достижения взаимоприемлемого соглашения между сторонами и сохранения имеющихся хозяйственных связей.

На основании анализа норм главы 17 новой редакции ХПК можно сделать вывод о том, что процедура посредничества, регламентируемая данными нормами, представляет собой особый комбинированный вид АРС, сочетающий признаки медиации в чистом виде и судебного разбирательства, который можно определить как судебное посредничество или судебную медиацию. Такая позиция обусловлена тем, что согласно нормам ХПК, посредничество для разрешения спора между сторонами применяет на основании судебного постановления после возбуждения производства по делу, в качестве посредников выступают должностные лица хозяйственного суда и результаты процедуры посредничества также утверждаются определением хозяйственного суда. Кроме того, в случае, если стороны не пришли к урегулированию спора в порядке посредничества, спор передается на разрешения хозяйственному суду в порядке искового производства.

В большинстве случаев в экономическом споре нет абсолютного победителя. Даже при рассмотрении наиболее типичного иска по взысканию суммы неоплаты за поставленный товар, истец даже после вынесения решения в его пользу зачастую в течение длительного времени не может получить взысканное по решению суда. Это вызвано, прежде всего, антагонизмом между сторонами, возникающим при рассмотрении спора в суде, в связи с чем ответчик попытается использовать все имеющиеся в его распоряжения средства для отсрочки расчета с истцом. Даже получив взысканные денежные средства через процедуру принудительного исполнения, истец нередко утрачивает экономического партнера, и для дальнейшего ведения торговой деятельности ему необходимо будет затратить дополнительные силы и средства для поиска нового контрагента. Таким образом, в данном случае в проигрыше оказываются обе стороны [6, с.51].

Судебное посредничество, как один из видов АРС, позволяет суду осуществлять действия по урегулированию споров, направленные на примирение сторон, с учетом глубинных причин возникновения конфликта между сторонами. Как указано в статье 153 ХПК, целями судебного посредничества являются: оказание помощи сторонам в установлении фактических обстоятельств возникшего между ними конфликта; достижение понимания сторонами реалистичности и юридической обоснованности их позиции конфликте, предъявляемых требований и выдвигаемых возражений; выяснение, сопоставления и сближения их точек зрения о путях разрешения спора; поиск и рекомендации порядка разрешения конфликта, устраивающего обе стороны. Достижение указанных целей позволит сторонам не только урегулировать возникший между ними спор, но и сохранить имеющиеся отношения между ними. Исходя из вышеизложенного, судебное посредничество в рамках ХПК можно определить как добровольную процедуру по урегулированию экономического спора между сторонами, проводимую должностными лицами хозяйственного суда, назначаемыми судом и направленную на достижение сторонами взаимовыгодного соглашения по предмету спора. В статье 156 ХПК установлено, что урегулирование спора в порядке посредничества может быть проведено по любому спору возникшему из гражданских правоотношений. Анализ содержания положений отдельных статей кодекса позволяет установить, что к процедуре посредничества стороны могут прибегнуть лишь при рассмотрении спора в порядке искового производства, так как урегулированию в порядке посредничества не подлежат экономические споры, для разрешения которых предусмотрены неисковые виды производств (главы 24 — 27, 30 ХПК). Подобный вывод обоснован особенностями дел неисковых видов производств. К таким делам относятся, дела связанные с публичными отношениями (споры возникающих из административных и иных публичных правоотношений, жалобы на действия нотариальных органов или отказ в их совершении) либо дела, в которых отсутствует спор о праве (дела приказного производства, об установлении юридического факта). Эти особенности не позволяют участникам производства по таким категориям дел обратиться к процедуре посредничества, так как в первом случае спор не вытекает из гражданских правоотношений и законодательство Республики Беларусь не предполагает диспозитивности в действиях государственного органа, что необходимо при урегулировании спора в процедуре посредничества, а во втором случае отсутствует сам спор, подлежащий урегулированию [6, с.52].

Также из круга категорий дел, рассматриваемых в порядке искового производства по которым возможно урегулирование спора в порядке посредничества следует исключить дела об установлении факта ничтожности сделок. Основанием для применения процедуры посредничества для разрешения экономического спора является соглашение сторон об урегулировании спора с помощью посредничества. Это соглашение может быть выражено в совместном ходатайстве от обеих сторон об урегулировании спора в порядке посредничества, либо в согласии стороны (сторон) с инициативой другой стороны в споре или суда по применению судебного посредничества (2, ст.ст.156, 161). В соответствии со статьей 161 ХПК применение процедуры посредничества возможно лишь после поступления в суд искового заявления поданного с соблюдением требований к форме и содержанию иска, а также относительно прилагаемых документов, изложенных в статьях 159, 160 ХПК. Данное положение кодекса создает определенные трудности для широкого применения процедуры посредничества для урегулирования экономических споров. Это вызвано тем, что согласно статье 160 ХПК к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке.

Согласно статье 2 Закона Республики Беларусь «О государственной пошлине» объектом обложения государственной пошлиной являются, в том числе и исковые заявления, подаваемые в хозяйственные суды. Такое же положение содержится и в пункте 3 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 26 марта 2003 № 402 «О ставках государственной пошлины и предоставлении дополнительных льгот по ее уплате». Таким образом, даже при достижении между сторонами соглашения об урегулировании спора в порядке посредничества, истец при подаче иска должна будет уплатить государственную пошлину в полном объеме, и эти расходы будут подлежать распределению между сторонами в соглашении об урегулировании спора в порядке посредничества.

В мировой практике существует несколько подходов к разрешению вопроса уплаты государственной пошлины при урегулировании спора с помощью процедуры посредничества. Так в статье 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность возврата истцу половины уплаченной им государственной пошлины, в случае если стороны достигли мирового соглашения по существу спора. В странах англо-саксонской системы права пошлина, взимаемая судами за урегулирование спора в порядке посредничества, ограничивается вознаграждением посреднику и покрытием иных судебных расходов. В ряде штатов США по отдельным категориям дел посредничество осуществляется на бесплатной основе. Таким образом, общей тенденцией является уменьшение размера пошлины при урегулировании с помощью процедуры посредничества по сравнению с рассмотрением спора в обще исковом порядке либо ее полное отсутствие. В соответствии со статьей 155 ХПК срок назначения судом посредника для урегулирования спора составляет 10 дней с момента поступления в суд искового заявления. Таким образом, суд при рассмотрении вопроса о возбуждении производства по делу в первую очередь должен обратить внимание на возможность примирение сторон с помощью процедуры посредничества. Согласно статье 155 ХПК урегулирование спора в порядке посредничества начинается с момента вынесения хозяйственным судом определения о назначении посредника. Как уже указывалось, в связи с особой ролью посредника при урегулировании спора с применением процедуры медиации, вопрос о его кандидатуре имеет решающее значение для успешности всей процедуры в целом. В законе содержатся следующие требования к лицам, назначаемым в качестве посредника: во первых, это должны быть должностные лица хозяйственного суда, а во вторых, посредник должен обладать квалификацией, соответствующей существу спора (2, ч.1 ст.155).

Так, в соответствии с законодательством к должностным лицам хозяйственного суда относятся судьи, судебные исполнителя секретари—помощники судьи, иные работники аппарата хозяйственного суда, за исключением лиц, осуществляющих техническое обслуживание и обеспечение деятельности хозяйственного суда, Однако, из указанного крута лиц, при назначении посредника должны исключаться, прежде всего, судьи хозяйственного суда, Это вызвано тем, что согласно статье 154 ХПК в полномочия посредника входит высказывание сторонам своего мнения о правомерности заявляемых ими требований и возражений. В том случае, если судья, назначенный посредником, воспользуется данным полномочием, однако стороны не смогут придти к соглашению об урегулировании спора в порядке посредничества, в дальнейшем, при рассмотрении дела по существу в порядке искового производства, стороны или их представители, смогут апеллировать к мнению судьи, высказанному в проведении процедуры посредничества. Несомненно, такое заявление стороны в ходе процесса не будет принято судом во внимание при разрешении спора, однако может оказать психологическое воздействие на суд, что затруднит формирование внутреннего убеждения судьи при вынесении решения по делу [6, с.56].

Так же, в качестве посредников в большинстве случаев не могут быть назначены секретари—помощники судей, в связи с отсутствием необходимой квалификации соответствующей существу спора. Таким образом, в качестве посредников чаще всего будут назначаться должностные лица из числа работников аппарата хозяйственного суда и судебные исполнители. Можно говорить и о судьях хозяйственных судов, находящихся в отставке, на пенсии, если они будут работать в аппарате хозяйственного суда.

Представляется, что наличие соответствующей квалификации по существу спора не должно быть единственным условием для выбора кандидатуры посредника. Как указывалось выше, для успешного урегулирования спора посредник должен быть независимым и беспристрастным по отношению к обеим сторонам, а также гарантировать конфиденциальность сообщенных ему сведений. Для обеспечения требования о независимости и беспристрастности посредника суд при выборе кандидатуры может по аналогии применять статью 34 ХПК, в которой установлены основания для отвода судьи хозяйственного суда. Конфиденциальность сведений, сообщаемых посреднику, должна гарантироваться на уровне законодательных актов. Местом проведения процедуры посредничества для обеспечения принципа независимости и беспристрастности должны быть помещения хозяйственного суда. Наилучшим вариантом является оборудование в помещениях хозяйственных судов отдельной комнаты для проведения процедуры посредничества, обстановка в которой должна подчеркивать равные условия для сторон и предоставлять возможность проведения как совместных, так и сепаратных переговоров. ХПК предусмотрены права посредника. Так, посредник вправе: изучать документы, представленные сторонами; получать в связи с урегулированием спора в порядке посредничества необходимые консультации у специалистов; знакомиться с материалами дела, высказывать сторонам свое мнение о правомерности заявляемых ими требований и возражений; давать рекомендации о скорейшем урегулировании всех спорных вопросов и сохранении деловых связей между сторонами [8, с.100].

Каким же образом стороны с помощью посредника могут достичь соглашения относительно предмета спора. Представляется, что после ознакомления с материалами дела и выслушиванием позиций сторон, посредник должен предложить сторонам такой порядок проведения переговоров, который отвечает одной из пяти вышеизложенных тактик поведения посредника. Выбор тактики поведения зависит от существа спора и позиций сторон по делу. Как указано в статье 156 ХПК посредничество проводится под контролем хозяйственного суда. Функции суда в данном случае осуществляются в обеспечении соблюдения принципов процедуры посредничества и защите прав и законных интересов сторон при проведении данной процедуры. Так, если в ходе процедуры посредничества посредник перестал отвечать требованиям, наложенным в статье 155 ХПК (уволился из хозяйственного суда) или не может осуществлять полномочия посредника по объективным причинам (болезнь или смерть) либо возникли сомнения в его беспристрастности и объективности по отношению к сторонам, суд должен вынести определение о замене посредника по аналогии с принятием решения о замене судьи. В соответствии со статьей 157 ХПК результатом урегулирования спора в порядке посредничества является заключение сторонами соответствующего соглашения. В соглашении могут быть указаны условия об отказе истца от иска полностью или в части, признании ответчиком иска полностью или в части, заключении между сторонами нового договора и отзыве истцом искового заявления, заключении между сторонами мирового соглашения. Соглашение об урегулировании спора в порядке посредничества составляется в письменном виде и подписывается сторонами. Достижение соглашения является основанием для вынесения судом определения о прекращении урегулировании спора в порядке посредничества, после чего дело передается для рассмотрения спора в установленном порядке.

Таким образом, само по себе заключение сторонами соглашения об урегулировании спора в порядке посредничества не влечет прекращения производства по делу. В том случае, если в соглашении указано об отказе истца от иска либо о заключении между сторонами мирового соглашения суд принимает решение о прекращении производства по делу, руководствуясь статьями 149, 150 ХПК. В том случае, если стороны заключили новый договор относительно предмета спора, т.е. прекратили обязательства новацией, и истец отзывает исковое заявление, суд оставляет иск без рассмотрения руководствуясь статьями 151,152 ХПК. Если же в соглашении содержится условие о признании иска ответчиком, суд обязан рассмотреть спор по существу и отразить факт признания иска в описательной части решения. Представляется, что в случае заключения сторонами соглашения об урегулировании спора, данный документ может расцениваться судом как выражение воли сторон по осуществлению своих процессуальных прав предоставленных нормами ХПК, в связи с чем заявления сторонами отдельных ходатайств (например, об отказе в иске либо об утверждении мирового соглашения не требуется). Тот факт, что заключение между сторонами при применении посредничества соглашения о признании ответчиком заявленного иска не влечет прекращение производства по делу, позволяет говорить о несоблюдении принципа равенства сторон в процедуре посредничества. Кроме того, такое положение не отвечает принципу процессуальной экономии, в связи с чем, законодательство поданному вопросу подлежит корректировке. В том случае, если стороны не достигли соглашения об урегулировании спора, процедура посредничества прекращается в связи с истечением установленного срока, и в дальнейшем производство по делу производится в общеустановленном порядке. Таким образом, нормы главы 17 ХПК регламентируют применение процедуры судебного посредничества, которая представляет собой отдельную стадию хозяйственного процесса. Введение посреднической процедуры отражает общемировые тенденции к изменению роли судов, прежде всего в переориентировании их на сохранение устойчивых экономических связей между субъектами предпринимательской деятельности. Однако для практического применения посредничества требуется внесение изменений и дополнений в иные нормативные акты, регламентирующие отдельные вопросы хозяйственного процесса, а также принятие отдельного законодательного акта, регламентирующего порядок осуществления процедуры посредничества (например, согласительного регламента) [6, с.60].

**2. Компетенция судебного исполнителя**

В связи с вступлением в силу с 7 марта 2005 года Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь 2004 года (далее — ХПК), а также вступлением в силу Инструкции о ведении исполнительного производства, утвержденной постановлением Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь № 17 от 26 апреля 2005 года (далее — Инструкция), в исполнительном производстве появился ряд нововведений [7, с.73].

Первоначально необходимо отметить, что согласно статье 325 ХПК исполнительным производством по хозяйственным (экономическим) спорам является стадия судопроизводства в хозяйственном суде, представляющая собой применение хозяйственным судом мер, направленных на восстановление, в том числе принудительное, нарушенных законных интересов стороны (сторон) в сфере хозяйственной (экономической) деятельности. Таким образом, исполнительное производство как стадия судопроизводства начинается с момента вынесения судебным исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства и завершается [Вынесением постановления об окончании исполнительного производства. При этом период с момента выдачи приказа и до вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства не может быть включен в исполнительное производство.

В ныне действующем законодательстве значительно расширена компетенцию суда в исполнительном производстве. Так, согласно статье 326 ХПК и пункта 3 Инструкции Хозяйственный суд на стадии исполнительного производства:

осуществляет контроль за правильным и своевременным исполнением судебным исполнителем исполнительного документа;

рассматривает вопрос об отводе судебного исполнителя;

рассматривает вопрос о применении мер по обеспечению исполнения исполнительного документа;

рассматривает вопрос о замене одной меры по обеспечению исполнения исполнительного документа другой;

предоставляет отсрочку или рассрочку исполнения судебного постановления;

изменяет способ и порядок исполнения судебного постановления;

рассматривает жалобы (протесты) на постановления судебного исполнителя, вынесенные в предусмотренных ХПК случаях, на действия (бездействие) судебного исполнителя;

рассматривает вопрос о розыске должника;

рассматривает вопрос о приостановлении исполнительного производства;

рассматривает вопрос о прекращении исполнительного производства;

рассматривает вопрос об отложении совершения исполнительных действий;

рассматривает вопрос о вынесении определения о судебном приказе для обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;

рассматривает вопрос о вынесении определения о выплате вознаграждения хранителю арестованного имущества;

рассматривает вопрос о вынесении определения о выплате комиссионного вознаграждения торговой организации за реализацию арестованного имущества;

рассматривает вопрос о вынесении определения о передаче арестованного имущества должника взыскателю в счет погашения задолженности;

назначает экспертную оценку арестованного имущества за счет стороны, несогласной с оценкой, проведенной судебным исполнителем;

выносит определение о прекращении договора о залоге;

выносит определение о взыскании (удержании) расходов по исполнению исполнительного документа;

выносит определение о взыскании (удержании) пяти процентов от суммы, взысканной в пользу взыскателя;

совершает иные действия, предусмотренные ХПК, Инструкцией и иными актами законодательства.

Ранее значительную часть указанных выше полномочий имел судебный исполнитель.

К компетенции судебного исполнителя относятся все вопросы по исполнительному производству, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции хозяйственного суда, в частности:

рассмотрение заявления о возбуждении исполнительного производства и вынесение соответствующего постановления;

осуществление контроля за добровольным исполнением должником требований исполнительного документа;

заявление в письменной форме самоотвода в исполнении исполнительного документа с указанием оснований для самоотвода в хозяйственный суд при котором он состоит;

исполнение определения хозяйственного суда о применении мер по обеспечению исполнения исполнительного документа: наложение ареста на имущество должника (за исключением денежных средств должника, находящихся на его счетах); наложение ареста на наличные денежные суммы, принадлежащие ему и находящиеся у него и (или) других лиц; изъятие имущества должника, находящегося у него и (или) иных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, с передачей на хранение в порядке, установленном ХПК;

вынесение соответствующих постановлений на стадии исполнительного производства;

обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся на его счетах в банке и (или) небанковской кредитно-финансовой организации, в случаях, предусмотренных ХПК и настоящей Инструкцией; на наличные денежные средства должника, принадлежащие ему и находящиеся у него и (или) других лиц; на иное имущество должника;

обжалование определения хозяйственного суда, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы (протеста) на его постановление, действие (бездействие);

возвращение исполнительного документа взыскателю;

отложение совершения исполнительных, действий;

вынесение представления о прекращении договора о залоге;

снятие ареста с имущества;

совершение других необходимых действий, предусмотренных ХПК, Положением о Службе судебных исполнителей, настоящей Инструкцией и иными актами законодательства.

Постановление выносится судебным исполнителем только в случаях, предусмотренных статьей 343 ХПК:

о возбуждении исполнительного производства;

об отказе в возбуждении исполнительного производства;

о возращении исполнительного документа без возбуждения исполнительного производства;

об изменении места совершения исполнительных действий;

о расчете распределения денежных средств между взыскателями;

об окончании исполнительного производства:

об объявлении торгов несостоявшимися;

об отложении совершения исполнительных действий;

о возвращении взыскателю исполнительного документа, по которому исполнение не производилось или произведено неполно. Другие действия по принудительному исполнению оформляются иными документами [7, с.75].

Исполнительная надпись законодателем исключена из перечня исполнительных документов. Статьей 329 ХПК к исполнительным документам отнесены:

судебные приказы хозяйственных судов, выдаваемые на основании судебных постановлений хозяйственных судов, решений арбитражных (третейских) судов, в том числе международных, решений иностранных судов, иностранных арбитражных решений;

определения хозяйственного суда о судебном приказе;

исполнительные документы иностранных судов в случаях, предусмотренных международными договорами Республики Беларусь;

постановления государственных органов и должностных лиц в части имущественных (финансовых) взысканий;

иные акты, если в силу законодательных актов они являются исполнительными документами и подлежат исполнению в порядке, установленном ХПК [7, с.76].

Следовательно, на основании исполнительной надписи не может быть возбуждено исполнительное производство. Кроме того, Инструкцией предусмотрен особый порядок возбуждения исполнительного производства при получении заявления о возбуждении исполнительного производства на основании постановления государственного органа, должностного лица в части имущественных (финансовых) взысканий (решения Комитета Государственного Контроля Республики Беларусь, Постановления Комитета по ценным бумагам при Совете Министров Республики Беларусь). В этом случае судебный исполнитель направляет судье представление, по результатам рассмотрения которого выдается приказ об обращении взыскания на имущество.

Согласно статье 370 ХПК взыскание с должника — юридического лица или индивидуального предпринимателя — денежных средств по исполнительному документу обращается в первую очередь на денежные средства, находящиеся на его счетах в банке и (или) небанковской кредитно-финансовой организации.

В целях обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника в банке и (или) небанковской кредитно-финансовой организации, взыскатель представляет исполнительный документ соответственно в банк и (или) небанковскую кредитно-финансовую организацию для списания денежных средств в бесспорном порядке.

В то же время пунктом 13 Инструкции предусмотрена возможность взыскателя направить исполнительный документ в банк и (или) небанковскую кредитно-финансовую организацию для списания денежных средств в бесспорном порядке или обратится с заявлением о возбуждении исполнительного производства в хозяйственный суд. Указанный выше пункт Инструкции окончательно определяет, что обращение в банк — это право, а не обязанность взыскателя. Тем не менее, автор рекомендует взыскателям предъявлять исполнительный документ в банк, а потом, в случае отсутствия денежных средств на расчетном счете должника, в отдел исполнения судебных постановлений хозяйственного суда. Это позволит сократить время нахождения исполнительного документа в банке, так как ХПК и Инструкцией не предусматривается минимально необходимый срок нахождения платежного поручения в картотеке неплатежей расчетного счета должника.

При получении сообщения о наличии у других лиц, подлежащих перечислению по правилам безналичных расчетов денежных средств, причитающихся должнику, и не перечислении этими лицами на соответствующий счет хозяйственного суда этих средств в течение трех банковских дней после наступления срока платежа, а также при получения сообщения о наличии у других лиц имущества должника, в том числе и наличных денежных средств, судебный исполнитель по определению хозяйственного суда, представлению судебного исполнителя или заявлению взыскателя в порядке, установленном ХПК, обращает взыскание на денежные средства, находящиеся на счетах других лиц, а при их недостаточности для исполнения определения хозяйственного суда о судебном приказе — на иное имущество этих лиц. Однако пунктом 59 Инструкции в случае отсутствия у дебитора денежных средств или их недостаточности предусмотрена необходимость получения согласия для замены взыскания задолженности на иное его имущество [7, с.78].

**Задача**

ОДО «Интерпродукт» в заявлении просило хозяйственный суд установить факт внесения им в уставный фонд созданного совместно с иными лицами ЗАО «Агроспектр» имущества – административного здания и коммуникаций. При рассмотрении дела хозяйственный суд установил, что на рассмотрении хозяйственного суда имеются иск прокурора района в интересах регистрирующего органа о признании недействительной государственной регистрации ЗАО «Агроспектр» и иск ОАО «Белкрахмалпром» о признании права собственности на часть упомянутого административного здания.

Как поступить хозяйственному суду?

Решение

Хозяйственный суд обязан приостановить производство по делу согласно ч.1 п.1 ст.145 ХПК РБ, пока не будут рассмотрены иск прокурора района в интересах регистрирующего органа о признании недействительной государственной регистрации ЗАО «Агроспектр» и иск ОАО «Белкрахмалпром» о признании права собственности на часть упомянутого административного здания.

До рассмотрения вышеуказанных исков невозможно рассмотрение дела ОДО «Интерпродукт» по существу.
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