МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (РГТЭУ)

Факультет заочного образования

**КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА**

Кафедра Гражданского права и процесса

Дисциплина «Гражданско-процессуальное право»

Тема: ***«Относимость и допустимость доказательств»***

Выполнила: Ст-ка гр. Юсс-063

Корчагина Н.М.

Проверил: Опалич Е.В.

г. Кемерово 2009г

**Содержание**

Ведение

1. Относимость доказательств

2. Допустимость доказательств

Заключение

Список литературы

Практические задания

**Ведение**

Новый Гражданский процессуальный кодекс РФ развил и внес принципиальные новеллы в оценку доказательств. Сложность учения об оценке доказательств вызвала различные суждения о сущности и месте оценки в процессе доказывания. Одни авторы под оценкой доказательств понимают "имеющие правовые последствия суждения суда о достоверности доказательства, его силе и значении для установления искомых юридических фактов"[[1]](#footnote-1). Вторые сводят оценку доказательств к результату судебной деятельности, к судебному акту[[2]](#footnote-2). Третьи - характеризуют ее как мыслительную деятельность следователя, прокурора и судей, которая состоит в том, что они, руководствуясь законом и правосознанием, рассматривают каждое доказательство в отдельности и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достаточность и достоверность для выводов по делу[[3]](#footnote-3). Четвертые включают в содержание оценки доказательств мыслительную деятельность и ее результат, находящий отражение в процессуальных решениях[[4]](#footnote-4).

Оценка доказательств - это составная часть судебного доказывания, состоящая в осмыслении участниками результатов непосредственного восприятия доказательств, приводящая к формулированию вывода об юридически значимых обстоятельствах и получающая внешнее выражение в виде процессуальных действий, регламентированных законом.

Свободная оценка доказательств в соответствии с новым ГПК раскрывается в принципах оценки доказательств:

1) суд обязан оценивать доказательства по внутреннему убеждению;

2) непредустановленность судебных доказательств.

Доказательства оцениваются судом по внутреннему убеждению, которое представляет собой динамически развивающееся, эмоционально окрашенное отношение судьи к истинности результатов познания обстоятельств, имеющих процессуальное и материально-правовое значение, к их правовой сути, а также к самим этим обстоятельствам; отношение, определяющее готовность судьи к принятию решения по делу и складывающееся в условиях процессуально-правовой регламентации[[5]](#footnote-5).

Впервые в Гражданском процессуальном кодексе 2002 г. четко определены общие критерии оценки доказательств. "Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности" (ч. 3 ст. 67). Названная норма позволяет выделить два вида критериев оценки доказательств - индивидуальные, предусмотренные для каждого доказательства в отдельности (относимость, допустимость, достоверность), и системные, применяемые для всей системы доказательств по данному делу (достаточность и взаимная связь)[[6]](#footnote-6).

Обоснованным решение суда следует признать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

**1. Относимость доказательств**

*Относимость* - наличие объективной связи информации, содержащейся в источнике доказательства, с фактами, наличие или отсутствие которых надлежит установить в ходе судебного разбирательства, т.е. понятие относимости связано с содержанием доказательства.

Решение вопроса об относимости доказательств проходит два этапа:

* определение значения обстоятельств и факта, для установления которого используется доказательство;
* установление наличия объективной связи между обстоятельствами, подлежащими установлению, и доказательством.

Выяснение относимости доказательств позволяет избежать загромождения дела ненужными, не имеющими к нему отношения доказательствами и тем самым обеспечить его разрешение с наименьшей затратой времени и сил суда и участвующих в деле лиц. При этом по некоторым делам может быть собрано множество относящихся к делу доказательств (например, показаний очевидцев аварии). В силу этого суд вправе ограничиться показаниями некоторых свидетелей, посчитав, что показания остальных лиц о тех же самых фактах не имеют значения для дела. Так, относимые факты могут быть исключены из числа исследуемых в суде[[7]](#footnote-7).

В ГПК содержится ряд норм, обеспечивающих возможность суду заблаговременно, до привлечения доказательств в процесс, получить представление об их относимости.

Так, истец должен указать в исковом заявлении обстоятельства, на которых он основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства, а также приложить к заявлению документы, на которых он основывает свои требования[[8]](#footnote-8)

Лицо, ходатайствующее об истребовании либо исследовании письменных, вещественных доказательств или о вызове свидетеля, обязано указать обстоятельства, которые могут быть установлены этими доказательствами[[9]](#footnote-9).

Из норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, суд устанавливает круг относящихся к делу юридических фактов, т.е. предмет доказывания по делу, но не круг доказательств. Объем относимых доказательств определяется по внутреннему убеждению судей оценочным путем.

В зависимости от спорного правоотношения один и тот же факт по одному гражданскому делу может обладать свойством относимости и соответственно требовать доказывания с помощью относимых доказательств. По другому, на первый взгляд аналогичному спору этот факт не является относимым и не влечет его доказывания.

Так, при разрешении споров о взыскании алиментов с детей на родителей требуется выяснение фактов материального положения как истца, так и ответчика и соответственно исследование доказательств, подтверждающих эти факты.

Наоборот, при разрешении споров о взыскании алиментов с родителей на детей, споров об уменьшении размера выплачиваемых на детей алиментов факты материального положения взыскателя значения не имеют и доказательства, представленные в обоснование этих фактов, судом не принимаются как не имеющие отношения к делу.

Поскольку одним из источников определения предмета доказывания является основание иска, то теоретические знания о нем могут оказать существенную помощь в определении относимости доказательств. Как известно, факты, входящие в основание иска, можно подразделить на различные группы. Особенно полезным для определения относимых доказательств является выделение правообразующих фактов, фактов пассивной и активной легитимации, фактов повода к иску.

Поскольку по делу подлежат установлению не только материально-правовые, но и процессуальные факты, то доказательства последних также должны иметь значение для дела, т.е. должны быть относимыми.

Чтобы стороны и участники процесса не злоупотребляли правами, а также для соблюдения относимости закон возлагает на лиц, просящих суд истребовать доказательства, обязанность объяснить это их волеизъявление статьи 61, 63, 68 ГПК. Первоначальная оценка относимости доказательств проходит еще на стадии принятия заявления и в стадии подготовки дела, судья может на этих стадиях возвратить какие-либо доказательства по принципу их неотносимости, процессуально это не оформляется, но в дальнейшем и в ходе судебного заседания лицо может вновь заявить подобное ходатайство или представить его суду, что уже отражено в протоколе судебного заседания и в данном случае уже процессуально оформлено. Конечная оценка относимости осуществляется в совещательной комнате и возможно, что она будет отличаться от той, которая была на предварительных стадиях и в ходе судебного разбирательства[[10]](#footnote-10).

**2. Допустимость доказательств**

*Допустимость доказательств* — это правило, в силу которого суд может приобщить к делу и исследовать, положить в основу решения, только предусмотренные законом виды доказательств: объяснения сторон, участников процесса, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключения экспертов.

Тождеством допустимости является понятие «юридическая сила доказательств» — это способность доказательств служить средством доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела.

Следуя принципу состязательности, закон возложил бремя доказывания на стороны, так, стороны должны доказать либо опровергнуть те обстоятельства, на которые ссылаются, на основании которых основывают свои требования, свои возражения.

В процессуальной науке выделяют допустимость средств доказывания двух видов.

Во-первых, допустимость средств доказывания может быть связана с формами сделки и последствиями ее несоблюдения (допустимость с негативным содержанием).

Во-вторых, допустимость средств доказывания регламентируется указанием закона на необходимость определенного средства доказывания (допустимость с позитивным содержанием). В первом случае принцип допустимости проявляется в запрете использовать свидетельские показания при отсутствии определенным образом оформленных документов, во втором - в обязательности определенных средств доказывания.

При оценке допустимости доказательств по процессуальному критерию следует учитывать следующие положения:

* надлежащий субъектный состав лиц, осуществляющих процессуальные действия по доказыванию;
* надлежащий источник фактических данных;
* соблюдение процессуального порядка собирания, представления и исследования доказательств;
* законность методики формирования и тактики исследования средств доказывания.

В соответствии со ст. 55 ГПК доказательствами по делу являются те сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Иными словами, суд принимает к рассмотрению лишь относимые доказательства.

Если относимость доказательств характеризует их существо, то допустимость - форму доказательств.

Допустимость доказательств означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания (ст. 60 ГПК).

Более общее правило о допустимости сформулировано в ч. 1 ст. 55 ГПК: доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах. Это означает, что даже если обстоятельство по делу подтверждается определенным средством доказывания (как об этом говорится в ст. 60 ГПК), но нарушена процедура совершения этого действия, доказательство не может быть допущено.

Основное правило для допустимости доказательств - это его относимость. Не относящееся к делу доказательство не может быть допущено к рассмотрению в суде. Следующее правило - относимый к делу факт должен быть подтвержден или опровергнут определенными в законе средствами доказывания. ГПК дает исчерпывающий перечень средств доказывания (в отличие от АПК): объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. При этом должен соблюдаться порядок собирания, представления и исследования доказательств, установленный ГПК.

Допустимость доказательств может носить *общий* и *специальный* характер.

*Общий* характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств, прежде всего, обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

*Специальный* характер допустимости - это правила, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела (позитивная допустимость) или запрещающие использование определенных доказательств (негативная допустимость). Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами[[11]](#footnote-11). Негативный характер имеет норма относительно последствий несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. 166-179 ГК).

**Заключение**

Впервые в Гражданском процессуальном кодексе 2002 г. четко определены общие критерии оценки доказательств. "Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности" (ч. 3 ст. 67).

Критерий относимости доказательств предполагает оценку доказательств с точки зрения определения наличия связи между доказательствами и установленными по делу обстоятельствами.

Оценка допустимости доказательств в современном гражданском процессе должна осуществляться с позиций материально-правового и процессуального критериев. Материально-правовой критерий сформулирован в ст. 60 ГПК: "Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания".

Правила относимости и допустимости действуют одновременно и сообща. Суд определяет относимость при каждом конкретном деле, а закон определяет допустимость по категориям дела. Относимость спасает дело от загромождения дела, допустимость — гарантия нахождения дела законных, надежных доказательств.
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**Задача №1**

В суд было заявлено требование о вынесении судебного приказа на взыскание арендной платы с должника, место жительства которого в настоящий момент неизвестно.

Судья отказал в приеме такого заявления, указав в определении, что вследствие невозможности высылки копии судебного приказа должнику и невозможности выяснения позиции должника по поводу его исполнения, дело должно рассматриваться в исковом порядке.

Кредитор обжаловал данное определение. Вышестоящий суд отменил указанное определение как несоответствующее закону.

При неизвестности места пребывания ответчика, иск подается с соответствии со ст. 29 по последнему известному месту жительства ответчика или по мету нахождения его имуществ. Суд должен был принять дело к производству, сделать официальный запрос в соответствующие органы и приступить к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

**Задача №2**

Карпов И.С., указывая на то, что он является доверенным лицом Павлова И.А., обратился в районный суд с заявлением об отмене решения районной избирательной комиссии, которым Павлов И.А. был исключен из числа кандидатов в депутаты местного органа представительной власти. В принятии заявления было отказано по тем основаниям, что ранее Павлов И.А. обращался с жалобой на решение местной избирательной комиссии в избирательную комиссию субъекта Федерации, которая признала это решение правильным.

Следовательно, жалоба может быть подана на решение избирательной комиссии субъекта Федерации, которая подлежит рассмотрению в областном суде. Кроме того, доверенное лицо кандидата не обладает правом от имени последнего обращаться с жалобой на ущемление избирательных прав кандидата; это должен сделать сам Павлов И.К.

Насколько правомочны действия судьи? Есть ли основания для принесения частной жалобы? Есть ли основания для этого имеются, то составьте проект частной жалобы.

*Действия судьи неправомочны, т.к не соответствуют ст. 134 ГПК.*

*Согласно ст. 49 ГПК РФ граждане имеют право вести свои дела в суде лично или через представителя, если такое представительство оформлено надлежащим образом. В соответствии со ст. 54 ГПК право на подписание искового заявления и представления его в суд должно быть оговорено в доверенности. Если такая оговорка имела место, то и в этой части отказа в принятии заявления суд поступил неправомерно.*

В областной суд Кемеровской обл.

от Павлова Ивана Сергеевича

прож. Г. Кемерово, ул Радищева, 4-6

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

«22» августа2008г. мною в районный суд г. Кемерово через представителя, полномочия которого оформлены надлежащим образом доверенностью, было подано исковое заявление об отмене решения районной избирательной комиссии, которым я был исключен из числа кандидатов в депутаты местного органа представительной власти.

Определением судьи от «26» августа 2008г. мне было отказано в принятии заявления ввиду того, что ранее я обращался с жалобой на решение местной избирательной комиссии в избирательную комиссию субъекта Федерации, которая признала это решение правильны. А также на том основании, что доверенное лицо кандидата не обладает правом от имени последнего обращаться с жалобой на ущемление избирательных прав кандидата.

Данное определение считаю необоснованным в связи с тем, что отказ в принятии заявления не соответствует ст. 48 и 134 ГПК На основании изложенного и руководствуясь ст. 133, 134 ГПК РФ,

ПРОШУ:

определение районного суда г. Кемерово «26» августа 2008г. об отказе мне в принятии искового заявления отменить.
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