**Задача 1**

У гражданина Иванова из номера гостиницы были похищены зонтик и костюм. Администрация гостиницы отказалась возмещать стоимость похищенного имущества, поскольку, во-первых, договор о хранении имущества Иванов с администрацией гостиницы не заключал; во-вторых, администрация гостиницы при предоставлении номера предупредила Иванова, что за пропажу вещей ответственности не несёт. При разбирательстве дела дежурная по этажу, на котором находился номер Иванова, подтвердила, что видела похищенные вещи в номере, но так как Иванов постоянно носил ключ от номера с собой и не сдавал его администрации, вины работников гостиницы в пропаже имущества нет.

Решите дело

**Решение**

Хранение вещей в гостинице, а равно в мотелях, домах отдыха, пансионатах, санаториях, банях и других подобных организациях, предоставляющих гражданам возможность временного проживания или нахождения обладает определенными особенностями.

Согласно п. 1 ст. 925 ГК РФ гостиница отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, внесенных в гостиницу проживающим в ней лицом, без особого о том соглашения. При этом сделанное гостиницей объявление, что она не принимает на себя ответственности за несохранность вещей постояльцев, правового значения не имеет и от ответственности ее не освобождает (п. 4 ст. 925 ГК РФ).

Следует отметить, что гостиница отвечает за сохранность только внесенных в нее вещей. Внесенной в гостиницу считается вещь, вверенная ее работникам либо помещенная в гостиничном номере или ином предназначенном для этого месте (п. 1 ст. 925 ГК РФ).

Постоялец, обнаруживший утрату или повреждение своих вещей, обязан без промедления заявить об этом администрации гостиницы. В противном случае хранитель освобождается от ответственности за несохранность вещей (п. 3 ст. 925 ГК РФ).

Данные правила не распространяются на драгоценные вещи постояльца, в том числе деньги, иные валютные ценности, ценные бумаги. Их хранение не включается в содержание договора об оказании гостиничных услуг и осуществляется на основании самостоятельного соглашения. За сохранность такого имущества гостиница отвечает при условии, что оно было специально принято на хранение либо было помещено постояльцем в предоставленный ему гостиницей индивидуальный сейф независимо от того, где он находится в его номере или ином помещении гостиницы.

Отношения, складывающиеся в случае помещения вещей в сейф, имеют арендный характер, а потому, согласно п. 2. ст. 925 ГК РФ гостиница освобождается от ответственности за утрату содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома постояльца был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Основания ответственности определяются общими положениями об ответственности лиц при осуществлении предпринимательской деятельности (ст. 401 ГК РФ) и ответственности должника за своих работников и за действия третьих лиц (ст. 402, 403 ГК РФ).

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит в полном объёме лицом, причинившим вред.

Таким образом, администрация гостиницы должна нести ответственность за пропажу зонтика и костюма гражданина Иванова и возместить ему стоимость похищенного имущества.

гостиница сохранность доверенность возмещение убыток

**Задача 2**

Барсуков, собственник машины «Жигули», передал её по доверенности во временное пользование Мишину.

При следовании по Приозёрскому шоссе произошло столкновение этой машины с грузовой автомашиной совхоза. Машина совхоза не получила повреждений, а восстановительный ремонт машины Барсукова составил 300 тыс. рублей.

Мишин за свой счёт отремонтировал машину и возвратил её Барсукову, после чего предъявил иск к совхозу о возмещении ему ущерба (расходов на ремонт автомашины), так как виновником столкновения автомашин, по заключению автоинспекции, был признан шофёр совхоза.

Районный суд, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, отказа Мишину в иске, поскольку он не является собственником повреждённой автомашины, а привлечённый к участию в деле Барсуков отказался предъявить какие-либо требования к совхозу, так как он получил автомашину от Мишина в исправном состоянии.

Вопрос: обоснованно ли решение районного суда? Дайте квалификацию взаимоотношений сторон.

**Решение**

ГК РФ прямо определил в ст. 1079, что владелец автомобиля, управляющий им на основании доверенности, выданной собственником этого автомобиля, владеет им на законном основании. Владелец обязан возместить вред, причиненный его автомобилем.

Как правило, в доверенности указывается, что собственник уполномочивает доверенное лицо "управлять и распоряжаться автомобилем, следить за его техническим состоянием, быть его представителем в ГАИ, с правом прохождения техосмотра, замены агрегатов, продажи, мены, получения денег, залога, оформления страховки, получения страхового возмещения". Иными словами, собственник передает доверенному лицу на определенный срок права владения, пользования и распоряжения автомобилем. Примечательно, что хотя в доверенности и не указывается "доверяю владеть…", переход права владения определен в ч.2 п.1 ст. 1079, ГК РФ, где под владельцем транспортного средства следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию на законном основании, в частности, по доверенности на управление транспортным средством.

Таким образом, владелец в силу переданных ему прав владеет, пользуется и распоряжается предоставленным ему автомобилем. Владелец эксплуатирует автомобиль по своему разумению и, как правило, в своих собственных интересах.

Между тем, ст. 185 ГК РФ определяет доверенность как письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представления его интересов перед третьими лицами. Разумеется, в доверенности, выдаваемой собственником автомобиля, имеется ряд сходных полномочий, к примеру, "быть моим представителем в ГАИ". Однако, право владения и пользования автомобилем, не является представительством интересов собственника перед третьими лицами. Доверенность в данном случае подтверждает лишь факт законного владения автомобилем.

В этой связи, представляется, что данная доверенность является не полномочием представлять интересы собственника в том смысле, который вкладывает в это определение ст. 185 ГК РФ, а письменным подтверждением договора безвозмездного владения и пользования автомобилем, заключенного между собственником и доверенным лицом (владельцем). Действительно, в соответствии со ст. 689 ГК РФ, по договору безвозмездного пользования одна сторона (ссудодатель) передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. При этом ст. 695 ГК РФ предусматривает, что ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание. Данная обязанность, кстати, прямо указывается в доверенности, выданной собственником автомобиля на имя владельца.

Таким образом, владелец автомобиля, или ссудополучатель, обязан заботиться о его техническом состоянии и в случае повреждений, полученных в результате ДТП, обязан также нести расходы, связанные с его ремонтом и восстановлением. Ведь владелец автомобиля должен будет предоставить собственнику автомобиль в натуре, либо полностью возместить причиненные убытки.

Кроме того, в результате неправомерных действий третьих лиц, владелец лишается права пользования поврежденным автомобилем, поскольку п.2.3.1. Правил дорожного движения запрещает использование неисправного транспортного средства.

Между тем, в соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Поэтому владелец автомобиля, как и собственник, вправе требовать возмещения этих расходов от лиц, по вине которых они были причинены.

Ст. 1064 ГК РФ конкретизирует, что вред, причиненный, в частности, имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Думается, здесь словосочетание "имущество гражданина" следует понимать как имущество, находящееся у гражданина на законном основании. Именно на этом акцентирует внимание, правда в несколько ином, уголовно-правовом аспекте, Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении от 23 марта 1979 г. N 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" (с изменениями от 26 апреля 1984 г.). В соответствии с п. 2 этого Постановления при хищении, повреждении или уничтожении материальных ценностей, находившихся на законном основании у владельца (перевозчик, наниматель, хранитель и др.), гражданский иск вправе предъявить как собственник, так и владелец этих ценностей. Таким образом, мнение Верховного Суда однозначно - как собственник, так и владелец, являются надлежащими гражданскими истцами, которые вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

То, что гражданин, пользовавшийся автомашиной по доверенности, может быть признан гражданским истцом (потерпевшим) в случае повреждения этой автомашины лицом, в автотранспортном преступлении, подтверждает Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 1993 года. Органами предварительного следствия Стародубцеву было предъявлено обвинение в том, что 25 июня 1993 года он в состоянии алкогольного опьянения совершил угон автомашины марки "Москвич-412". При движении не справился с управлением, в результате чего автомашина опрокинулась, но никто не пострадал. Потерпевшим по делу был признан Дибаев, который пользовался этой машиной по доверенности, выданной ему собственником автомашины Догаевым. Однако гражданский иск ими заявлен не был, потерпевший и собственник автомашины не признаны гражданскими истцами. Суд, рассматривавший дело по существу посчитал необоснованным признание потерпевшим по делу Дибаева, как не являющегося собственником автомашины. В этой связи Заместитель Генерального Прокурора РФ вынес протест, который был удовлетворен Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ. Согласно доверенности Дибаев не только имеет право пользоваться автомашиной, но и несет полную материальную ответственность за ее сохранность перед Догаевым. Следовательно, Дибаев обоснованно признан потерпевшим по делу. В процессе следствия ему были разъяснены права потерпевшего, в том числе и право заявлять ходатайство о возмещении причиненного ему ущерба (таким образом, Верховный Суд РФ определил, что ущерб в этом случае причинен именно владельцу автомобиля). Однако такого ходатайства им заявлено не было, поскольку обвиняемый, полностью признав себя виновным в содеянном, согласился возместить причиненный ущерб. Вместе с тем, непредъявление такого ходатайства не лишает потерпевшего возможности предъявить иск о возмещении ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Представляется, что собственник и владелец применительно к данной ситуации являются солидарными кредиторами, а причинитель вреда, согласно ст. ст. 307, 1064 ГК РФ, - должником по обязательству, возникшему вследствие причинения вреда. В соответствии со ст. 326 ГК РФ в сложившейся ситуации любой из солидарных кредиторов вправе предъявить к должнику требование в полном объеме. При этом солидарный кредитор, получивший исполнение от должника, обязан возместить причитающееся другим кредиторам в равных долях, если иное не вытекает из отношений между ними. И вот тут как раз отношения между кредиторами (в данном случае между собственником и владельцем) играют решающую роль. Если собственник сам будет производить ремонт и восстановление автомобиля, то убытки взыскиваются в его пользу. Если же бремя содержания автомобиля несет владелец, а это вытекает как из обычаев делового оборота, так и из прямого указания об этом в доверенности, то убытки должны взыскиваться в пользу владельца. Поэтому было бы разумным предоставить право обращения в суд с иском о возмещении материального ущерба, как собственнику имущества, так и его законному владельцу. По этому пути и идет судебная практика. Так, в г. Москве на пересечении ул. Болотниковская и ул. Одесская произошло дорожно-транспортное происшествие между автомобилями "Ниссан", под управлением П. на основании доверенности, выданной собственником С., и ВАЗ-11113 "Ока", за рулем которой находилась М.. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине М., в результате чего автомобилю "Ниссан" были причинены значительные механические повреждения. Зюзинский федеральный суд г. Москвы взыскал с М. в возмещение материального ущерба денежную сумму в размере 101171 руб. 47 коп. в пользу П., который безвозмездно пользовался автомобилем С.

И, наконец, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ прямо гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Поэтому суд не вправе отказать владельцу автомобиля в принятии иска о возмещении ему убытков, связанных с восстановлением его права пользования этим автомобилем. Отказ в принятии иска от владельца на том основании, что он является ненадлежащим истцом по этому делу, противоречит Конституции РФ, и поэтому является незаконным и несправедливым.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что районный суд необоснованно отказал Мишину в иске о возмещении ему ущерба.
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