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**Введение**

Гражданско-правовые нормы, содержащиеся в различного рода нормативных актах, призваны регулировать общественные отношения, составляющие предмет гражданского права.

В результате урегулирования нормами гражданского права общественных отношений они приобретают правовую форму и становятся гражданским правоотношением.

Специфика гражданских правоотношений проявляется не только в их форме и содержании, но также в их субъектах и объектах.

У каждого субъекта есть права и обязанности, а также ответственность, которую они должны нести в случае несоблюдения каких-либо предписаний законодательства.

В данной работе будет рассмотрена тема, на мой взгляд, весьма актуальная. Это тема касается ответственности за причинены вред источником повышенной опасности. Эта тема актуальна в настоящее время потому, что мы живем во время научного и технического прогресса, во время взаимодействия человека и техники.

**2. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности**

В настоящее время большинство юристов придерживаются мнения, что источник повышенной опасности – это определенного рода деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих. Также эта точка зрения нашла отражение в п. 1 ст. 1079 Гражданского Кодекса РФ[[1]](#footnote-1).

«Источником повышенной опасности надлежит признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами»[[2]](#footnote-2).

ГК РФ содержит примерный (не исчерпывающий) перечень видов такой деятельности, в который включены наиболее опасные виды. В то же время действующее законодательство содержит указание не только на виды деятельности, но и на перечень объектов, представляющих собой источники повышенной опасности.

К сожалению, в нормативных актах редко используется прямое указание на определенный объект как на источник повышенной опасности или на определенную деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих. Такое суждение можно вывести, опираясь на специальный (безвиновный) характер ответственности, а также на цели и смысл регулирования. Данный вывод позволяют сделать содержащиеся в нормативном акте положения, направленные на обеспечение безопасности, в том числе содержащие требования о лицензировании деятельности, о контроле и учете материалов, требования по безопасности ведения работ, в том числе специальные требования по транспортированию, хранению, утилизации отходов, по охране и защите производственного объекта, регулированию аварийных ситуаций и т.п.

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда для отнесения того или иного вида деятельности (материального объекта) к источнику повышенной опасности необходимо, чтобы им создавалась повышенная опасность причинения вреда окружающим. Повышенная опасность в контексте ст. 1079 ГК РФ — категория объективная, означающая более высокую степень возможности наступления вредных последствий, чем та, которая имеется при обычной деятельности и использовании обычных вещей. Обусловлено это тем, что вредоносные свойства, которые могут проявляться при эксплуатации целого ряда объектов, не находятся под полным контролем со стороны человека. Поэтому, несмотря на принятие всех мер предосторожности и соблюдение правил техники безопасности, существует возможность причинения вреда окружающим.

Признание того или иного вида деятельности (материального объекта) источником повышенной опасности нередко прямо зависит не только от его качественного, но и количественного состава. Так, бензин или газ в бытовой зажигалке, сильнодействующее лекарство или иной медицинский препарат в дозированных количествах и т. п. никакой повышенной опасности для окружающих не представляют. Напротив, бензоколонка или газопровод, медицинское производство сильнодействующих лекарств или хранилище ядохимикатов и т. п. являются источниками повышенной опасности. В силу этого вопрос о том, обладает ли та или иная деятельность (объект) повышенной опасностью, нередко решается судом с учетом заключения соответствующих экспертов. Особые правила об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, действуют лишь тогда, когда вред причинен теми вредоносными свойствами объекта, которыми обусловлено признание его таким источником. Так, автомобиль является источником повышенной опасности лишь тогда, когда он находится в движении, а не стоит с выключенным двигателем в гараже или на стоянке. Поэтому если вред причинен хотя бы и при эксплуатации общепризнанного источника повышенной опасности, но вне связи с его повышенными вредоносными свойствами, ответственность наступает на общих основаниях.

Иногда для квалификации объекта в качестве источника повышенной опасности недостаточно использовать качественный показатель, а необходимо опираться на количественные параметры - вес, объем, концентрация и т.п.

«К источникам повышенной опасности можно отнести и любые иные объекты (например, животных). Однако бремя доказывания, что объект является таковым, лежит на истце. Основным критерием при этом является фактор повышенной опасности для окружающих вследствие объективной возможности выхода такого объекта (процесса) из под контроля его владельца, т.е. риск. Именно риск повышенной опасности для окружающих обусловливает специальный состав в качестве основания возникновения обязательства по возмещению вреда. Этот состав не включает в себя условие вины»[[3]](#footnote-3).

Более предметное представление о понятии источника повышенной опасности дает их классификация. В самом законе ни прежде, ни теперь какого-либо исчерпывающего или, по крайней мере, претендующего на полноту перечня возможных источников повышенной опасности не содержится. Его и невозможно составить ввиду постоянного развития науки и техники. Вместе с тем в литературе неоднократно предпринимались попытки выявить их наиболее важные виды. В этой связи выделяются четыре основные группы источников повышенной опасности:

1) физические, которые, в свою очередь, подразделяются на механические (например, транспорт), электрические (например, системы высокого напряжения) и тепловые (например, паросиловые установки);

2) физико-химические, к которым относятся радиоактивные материалы;

3) химические, подразделяемые на отравляющие (например, яды), взрывоопасные (например, некоторые газы) и огнеопасные (например, некоторые виды топлива);

4) биологические, которые делятся на зоологические (например, дикие животные) и микробиологические (например, некоторые штаммы микроорганизмов).

При всей спорности и условности данной классификации, состоящей, в частности, в том, что многие конкретные объекты одновременно могут быть отнесены к нескольким группам, она полезна, так как может способствовать усвоению правил о рассматриваемом деликте и служить известным ориентиром для судебной практики. Последняя, кстати говоря, сама играет весьма существенную роль в наполнении понятия источника повышенной опасности конкретным содержанием.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, обязан его владелец. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника повышенной опасности и т. п.). Существует два признака владельца источника повышенной опасности — юридический и материальный. Юридический признак означает, что владельцем признается лишь то лицо, которое обладает соответствующим правомочием в отношении источника повышенной опасности. Такими правомочиями могут быть право собственности, право хозяйственного ведения или иное право вещного типа, право, приобретенное на основании договора, и т. п.

В соответствии с материальным признаком владельцем признается лишь тот собственник или иной титульный владелец источника повышенной опасности, который одновременно осуществляет над ним фактическое господство, т. е. эксплуатирует или иным образом использует (в том числе хранит) объект, обладающий опасными свойствами. Как правило, оба названных признака владельца источника повышенной опасности должны быть налицо, за исключением случаев, указанных в законе. Ориентируясь на эти признаки, юридической наукой выработаны определенные подходы к разрешению ряда типичных вопросов, возникающих в судебной практике.

Прежде всего, необходимо четко различать владельца источника повышенной опасности и лицо, которое осуществляет управление источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника. Такое лицо владельцем источника повышенной опасности не является и потому непосредственной ответственности перед потерпевшим не несет. Оно может быть привлечено к имущественной ответственности лишь самим владельцем источника повышенной опасности в регрессном порядке с учетом характера тех договорных отношений, которые между ними существуют. При этом владелец источника повышенной опасности отвечает перед потерпевшим и тогда, когда вред причинен во внерабочее время или хотя бы в рабочее время, но не в связи с выполнением работником служебных обязанностей. Например, не имеет значения, совершен ли наезд на пешехода тогда, когда машина использовалась водителем в служебных целях, или тогда, когда водитель выполнял какой-либо «левый» рейс: в обоих случаях перед потерпевшим будет отвечать не сам водитель, а тот, кто является владельцем машины. Такой вывод обосновывается тем, что в обоих случаях владелец сам вверил непосредственное управление источником повышенной опасности конкретному лицу, за действия которого он и должен нести ответственность. И лишь в тех случаях, когда работник предприятия самовольно завладел источником повышенной опасности, владелец такого источника при наличии ряда дополнительных условий может быть освобожден от ответственности перед потерпевшим.

Проблема самовольного завладения источником повышенной опасности является более широкой и представляет собой следующий самостоятельный аспект рассматриваемого вопроса. В соответствии с п. 2 ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. В таких случаях непосредственную ответственность перед потерпевшим несут лица, противоправно завладевшие источником повышенной опасности, например угонщики транспортных средств. В плане ответственности перед потерпевшим они приравнены к владельцам источника повышенной опасности, что вполне справедливо и оправданно. Сами же законные владельцы, лишенные помимо их воли господства над источником, по общему правилу, от ответственности освобождаются. Если, однако, в противоправном изъятии источника из обладания титульного владельца виновен он сам, ответственность за причиненный вред может быть возложена судом как на лицо, противоправно завладевшее таким источником, так и на его законного владельца. Ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, тогда, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника с помощью обычных средств (например, машина оставлена владельцем незапертой с ключом зажигания). В этом и подобных случаях вред считается причиненным действиями (бездействием) как законного владельца, так и лица, противоправно завладевшего источником повышенной опасности. На каждого из них может быть возложена ответственность за причиненный вред в долевом порядке соразмерно степени их вины. Немало сложных вопросов возникает при определении фигуры владельца источника повышенной опасности, ответственного за причинение вреда, тогда, когда объект, обладающий повышенной опасностью, принадлежит одновременно нескольким лицам, имеющим на него либо однородные (например, сособственники), либо разнородные права (например, собственник и лицо, которое пользуется источником повышенной опасности по договору с собственником). Здесь решающее значение приобретает материальный признак, а именно, кто осуществляет фактическое господство над источником, в том числе в момент причинения вреда. Исходя из этого при наличии общей собственности супругов на источник повышенной опасности, например автомашину, в судебной практике к ответственности привлекается лишь непосредственный причинитель вреда, т. е. тот из супругов, который занимается непосредственной эксплуатацией автомашины, на кого она оформлена и т. п.

При передаче источника повышенной опасности в хозяйственное управление пользователя, например по договору аренды транспортного средства, без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, ответственность за вред, причиненный третьим лицам, несет сам арендатор. Напротив, при фрахтовании транспортного средства с экипажем ответственным за возможное причинение вреда продолжает оставаться арендодатель. Если управление источником повышенной опасности передается другому лицу без оформления такой передачи, например за руль автомашины в присутствии собственника садится его родственник или знакомый, считается, что автомобиль при этом не выходит из обладания собственника, который как владелец источника повышенной опасности несет непосредственную ответственность перед потерпевшим. Напротив, когда автомобиль, принадлежащий частному лицу, на основании властного предписания переходит во временное управление должностного лица, например, используется инспектором ГИБДД или оперативным работником для преследования лица, подозреваемого в преступлении, его владельцем на этот период становится соответствующий государственный орган.

Нередко вред потерпевшим причиняется действиями нескольких владельцев источников повышенной опасности, например, в результате столкновения двух автомашин пострадавшим оказывается пешеход или пассажир одной из автомашин. В такой ситуации солидарную ответственность перед потерпевшим несут оба владельца источников повышенной опасности независимо от того, кто из них виновен в дорожно-транспортном происшествии.

Если вред потерпевшему возмещен по его требованию тем из причинителей, который является невиновным, он в регрессном порядке может переложить убытки на виновника ДТП. Что же касается вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности самим их владельцам, то он возмещается на общих основаниях (п. 3 ст. 1079 ГК РФ). На практике это сводится к следующему:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

Лицом, управомоченным на возмещение вреда, является потерпевший, т. е. то лицо, имуществу или здоровью которого причинен вред. В случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда возникает у его иждивенцев в связи с потерей кормильца.

Взаимодействие источников повышенной опасности способно причинить вред как другому лицу, так и их владельцам. В первом случае - это совместное причинение вреда (сопричинение вреда), во втором - взаимное причинение вреда).

Сопричинение вреда в результате взаимодействия источников - частный случай совместного причинения вреда, при котором доказывается факт взаимодействия источников. В комментируемой статье содержится наиболее наглядный пример такого взаимодействия - столкновение транспортных средств. Представляется, однако, что иногда факт взаимодействия трудно доказать, например в случае сверхнормативных выбросов вредных веществ в атмосферу промышленными предприятиями, аварий на них, взаимодействия различных радиационных источников. В этой ситуации целесообразно опираться на такой показатель взаимодействия, как наличие взаимного вреда собственно у владельцев взаимодействующих источников наряду с причинением вреда третьим лицам.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности. Закон указывает на ряд юридических фактов, при наличии которых владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности за причиненный вред. Условно их можно подразделить на две группы:

а) те, которые служат безусловным основанием для освобождения от ответственности;

б) те, которые могут послужить основанием для освобождения от ответственности по усмотрению суда.

К первой группе относятся умысел потерпевшего и действие непреодолимой силы. Под умыслом потерпевшего понимается осознанное желание лица, чтобы ему был причинен вред. При этом лицо должно понимать значение своих действий и быть способно руководить ими. Поэтому, например, если самоубийство совершает человек, находящийся в невменяемом состоянии, умысел в его действиях с юридической точки зрения отсутствует. Что касается непреодолимой силы, то, не возвращаясь вновь к раскрытию ее понятия, подчеркнем лишь, что в данном случае речь идет о воздействии внешнего по отношению к источнику повышенной опасности фактора (обычно стихийного природного явления), который становится основной причиной выхода источника повышенной опасности из-под контроля его владельца. Вредоносные свойства самого источника повышенной опасности непреодолимой силой не являются.

Ко второй группе оснований, при наличии которых суд может освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред, относятся грубая неосторожность потерпевшего, имущественное положение причинителя вреда и причинение вреда в состоянии крайней необходимости. Грубая неосторожность потерпевшего, т. е. такое его поведение, при котором им игнорируются элементарные и очевидные для всех правила безопасности, оказывает разное влияние на рассматриваемый деликт в зависимости от ряда дополнительных факторов.

Так, если в причинении вреда есть вина владельца источника повышенной опасности, при наличии грубой неосторожности потерпевшего суд должен, лишь уменьшить размер возмещения в зависимости от степени их вины. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины владельца источника повышенной опасности суд не только должен уменьшить размер возмещения, но и вправе полностью освободить причинителя вреда от ответственности. Если, однако, вред причинен жизни или здоровью гражданина, полный отказ в возмещении вреда не допускается (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Наличие в поведении потерпевшего простой неосторожности никак не влияет на размер возмещаемого ему вреда. Имущественное положение причинителя вреда может быть учтено судом:

а) лишь в плане уменьшения размера возмещения, но не освобождения от ответственности;

б) только тогда, когда владельцем источника повышенной опасности является гражданин, но не юридическое лицо;

в) в действиях владельца отсутствует умысел (п. 3 ст. 1083 ГК РФ).

Крайняя необходимость как состояние, при котором причинение вреда потерпевшему не считается противоправным и при наличии которого суд с учетом обстоятельств дела может освободить причинителя вреда от обязанности возместить вред полностью или частично, в полной мере распространяется и на причинение вреда источником повышенной опасности. Например, очень часто во избежание наезда на пешеходов или столкновения с другими автомашинами водители сознательно идут на причинение вреда иным лицам. В одних случаях суды расценивают их действия как совершенные в состоянии крайней необходимости, а в других — как причинение вреда источником повышенной опасности, что влечет разные правовые последствия. Если все условия для признания состояния крайней необходимости налицо, в том числе намеренность действий лица, причинившего вред, то не имеет значения, чем конкретно причинен вред — источником повышенной опасности или нет. Даже если вред причинен потерпевшему особыми вредоносными свойствами источника повышенной опасности, но в состоянии крайней необходимости, должны применяться правила ст. 1067, а не ст. 1079 ГК РФ.

**Задача 1**

Королевой был снижен брачный возраст, и она вступила в зарегистрированный брак в 16 лет. Через год она расторгла брак в связи с грубым к ней отношением мужа и решила вместе с годовалым сыном переменить место жительства. Она продала подаренную ей дедом на свадьбу дачу, чтобы на новом месте купить квартиру. Дед, узнав об этом, подал в суд иск о признании договора купли-продажи недействительным, так как Королева – несовершеннолетняя и не может совершать самостоятельно сделки с недвижимостью. Одновременно он просил назначить себя попечителем своей внучки, а ее обязать проживать по месту жительства попечителя.

Какое решение должен принять суд? Ответ обоснуйте.

Суд должен отказать в иске, т.к. ст. 21 ГК РФ устанавливает, что после вступления в брак лица, не достигшего 18 лет, его дееспособность сохраняется в полном объеме, несмотря на возраст, даже после расторжения брака этим лицом.

Лицо, вступившее в брак до 18 лет и расторгшее его до 18 лет, может быть признано недееспособным лишь в одном случае – если суд признает данный брак недействительным.

В данной задаче нет обстоятельств, по которым брак Королевой может быть признан недействительным, и иск об этом в суд не подавался.

Следовательно, в иске будет отказано, и Королева может самостоятельно покупать и продавать недвижимость.

**Задача 2**

Гражданина Соловьева Н.Н., проехавшего на запрещающий сигнал светофора, остановил и оштрафовал сотрудник ГАИ. Сочтя, что наложение штрафа ущемляет его честь и достоинство, Соловьев решил «попугать» сотрудник ГАИ, и сев снова за руль, направил автомобиль прямо на него, уверенный, что сотрудник ГАИ обратится в бегство и это «реабилитирует» водителя в глазах находившейся все это время в салоне автомобиля гр-ки Кольцун Е.Н. В результате Соловьев совершил наезд на сотрудника ГАИ Ивалева И.А., повлекшие тяжкие телесные повреждения последнего и длительную утрату им трудоспособности. В отношении Соловьева возбуждено дело. Кроме того, сотрудник ГАИ предъявил иск о возмещении ему вреда, причиненного здоровью.

Какими отраслями права регулируются данные отношения? Какие группы имущественных отношений вы можете выделить из условия задачи? Какие группы имущественных отношений, регулируемых гражданским правом, вы можете выделить из условий задачи?

Данные отношения регулируются уголовным, гражданским и административным правом.

Соловьев причинил тяжкие телесные повреждения сотруднику ГАИ (ст. 111 УК РФ); нарушил ПДД (административное право); причинил вред здоровью (ст. 1085 ГК РФ).

Из этой задачи можно выделить имущественные отношения, связанные с возмещением причиненного вреда здоровью, которые регулируются гражданским законодательством, а именно ст. 1085 ГК РФ.

**Заключение**

Итак, рассмотрев данную тему, можно сделать вывод, что источник повышенной опасности - это любая деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

ГК РФ содержит примерный (не исчерпывающий) перечень видов такой деятельности, в который включены наиболее опасные виды.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, обязан его владелец.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности. Закон указывает на ряд юридических фактов, при наличии которых владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности за причиненный вред. Условно их можно подразделить на две группы:

а) те, которые служат безусловным основанием для освобождения от ответственности;

б) те, которые могут послужить основанием для освобождения от ответственности по усмотрению суда.
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