Контрольная работа

1. **Дайте полную логическую характеристику следующим предметам:**

**а) покупатель; б) сборная России по хоккею; в) копия**

а) ***покупатель***

 по содержанию: конкретное, положительное, безотносительное, разделительное

 по объему: единичное;

б) ***сборная России по хоккею***

 по содержанию: конкретное, положительное, соотносительное, разделительное

 по объему: общее;

в) ***копия***

 по содержанию: абстрактное, положительное, безотносительное, разделительное;

 по объему: общее;

1. **определите вид отношений между понятиями, изобразите их с помощью круговых систем (кругов Эйлера):**

**а) пересуды, сплетни;**

А – пересуды;

 В – сплетни

Отношение соподчиненности.

**б) законная сделка, незаконная сделка, неправомерные действия**

 А – законная сделка

 В – незаконная сделка

 С – неправомерные действия

1. **Проведите операцию деления данных понятий по избранным Вами признакам двумя способами: дихотомическим и по видообразующему признаку, укажите основание деления:**

**а) транспорт; б) религия**

Деление по видообразующему признаку:

***Основные виды транспорта – воздушный, водный, наземный*.**

Данное деление было произведено по среде передвижения транспорта.

Дихотомическое деление:

***Транспорт использует естественные источники движения и искусственные источники движения.***

Данное деление было произведено на основании источников движения транспорта.

Видообразующее деление:

***Религия исповедует христианство, католицизм, ислам, иудаизм и др.***

Данное деление было произведено на основании вероисповедания.

Дихотомическое деление:

***Религия делится на древнюю и современную.***

Основанием для деления послужило время, когда эти религии исповедовались.

1. **Проверьте правильность деления понятий, в неправильных случаях укажите, какие правила нарушаются.**

 Многоугольники бывают правильные и ромбы.

* ошибка: члены данного деления не исключают друг друга, т.к. ромб является правильным многоугольником

***Многоугольники бывают правильные и неправильные.***

Среди птиц есть водоплавающие, перелетные и не перелетные.

* ошибка: деление произведено по двум основаниям

 ***Среди птиц есть водоплавающие и не водоплавающие***.

или

***Среди птиц есть перелетные и не перелетные.***

1. Проверьте правильность определения понятий, в неправильных случаях укажите, какие правила нарушаются и дайте правильное определение.

*Книга – лучший подарок*.

Это истинное суждение представляет собой интересную метафору, которой мы пользуемся при передаче информации, но оно не является определением понятия.

Правильное определение понятия:

**Книга – это произведение печати в виде переплетенных листов с каким-нибудь текстом.**

Девиз – краткое изречение, выражающее руководящую идею поведения, деятельности больших групп людей.

В данном случае определение понятия не соразмерено, а именно – узкое. Из данного определения можно сделать вывод, что девиз выражает руководящую идею в поведении или деятельности только больших групп людей, но девиз может выражать руководящую идею в поведении и одного человека.

Правильное определение понятия:

**Девиз – это краткое изречение, выражающее руководящую идею в поведении или деятельности.**

1. **Проведите операции обобщения и ограничения следующих понятий:**

**а) западная граница государства;**

**б) министерство юстиции**

а) *Операция обобщения:*

# Западная граница государства → граница государства → граница республик в составе государства → граница краев и областей → граница городов и населенных пунктов;

 *Операция ограничения:*

#  Граница городов и населенных пунктов → граница краев и областей → граница республик в составе государства → западная граница государства → граница государства

 б) *Операция ограничения:*

 Министерство юстиции → министерство юстиции республик Российской Федерации → министерство юстиции краев и областей → отделы министерства юстиции

 Операция обобщения:

Отделы министерства юстиции → министерство юстиции краев и областей → министерство юстиции республик Российской Федерации → министерство юстиции → министерство юстиции Российской Федерации

1. **Определите тип атрибутивного суждения, укажите субъект и предикат суждения, запишите его схему, используя принятые в логике обозначения (А, Е, О, I), изобразите отношения между терминами с помощью кругов Эйлера, установите распределенность субъекта и предиката.**

а) Законность – неотъемлемая часть демократии.

 Все S суть Р

Это общеутвердительное суждение – S а P, где S(+) и P(-)

 S - демократия

 P – законность

б) Некоторые государства не являются унитарными.

 Некоторые S не суть Р

Это частноотрицательное суждение SoP, где S(-), а P(+)

 S – некоторые государства

 P – унитарные государства

в) Некоторые стихийные бедствия сопровождаются человеческими жертвами.

 Некоторые S суть Р

Это частноутвердительное суждение, S i P где S(-) и P(-)

 S – стихийные бедствия

 P – человеческие жертвы

1. Установите вид сложного суждения, укажите его составные части (простые суждения), запишите схему суждения с помощью символов, использую логические связки.

а) Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно-опасного деяния находилось в состоянии невменяемости.

Логические связки: если …, то, не.

Составные содержательные части суждения:

1 часть: Лицо, во время совершения общественно-опасного деяния находилось в состоянии невменяемости. (А) \_\_

2 часть: Оно подлежит уголовной ответственности. (В), Следовательно это условное импликативное суждение А → В

б) Профессиональный риск не признается оправданным, если он был заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы, угрозой здоровью или жизни людей.

Логические связки: не, если, или.

Составные содержательные части суждения:

1 часть: профессиональный риск признается оправданным (Ā)

2 часть: он был заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы (В)

3 часть: он был заведомо сопряжен с угрозой здоровью (С)

4 часть: он был заведомо сопряжен с угрозой жизни людей (Д)

Ā → (В V С \/ Д)

1. Сделайте вывод из данных суждений по логическому квадрату, обоснуйте его.

Некоторые поступки не являются преднамеренными. S o P

Все поступки не являются преднамеренными. S e P

Некоторые поступки являются преднамеренными. S i P

Все поступки являются преднамеренными. S a P

 S a P S e P

 S i P S o P

***Некоторые поступки не являются преднамеренными. Следовательно Неверно, что все поступки являются преднамеренными.***

1. **Сделайте вывод из данных суждений путем обращения, превращения, противопоставления предикату.**

а) Лицо, захватившее заложника, подлежит уголовному наказанию. S a P, S(+), a P(-)

Превращение: *Все S суть P\_\_\_\_\_\_\_*

 *Ни одно S суть не- P*

Лицо, захватившее заложника, подлежит уголовному наказанию.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ни одно лицо, не захвативший заложника, не подлежит уголовному наказанию.

Обращение: *Все S суть P\_\_\_\_\_\_\_*

 *Некоторые P суть S*

Лицо, захватившее заложника, подлежит уголовному наказанию.\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Уголовному наказанию подлежат некоторые лица, захватившие заложника.

Противопоставление: *Все S суть P\_\_\_\_\_*

 *Ни одно P не суть S*

Лицо, захватившее заложника, подлежит уголовному наказанию.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Не подлежит уголовной ответственности ни одно лицо, не захатившее заложника.

б) Некоторые военнослужащие – связисты. S i P, S(-) и P(-)

 Превращение: *Некоторые S суть P\_\_\_\_\_*

 *Некоторые S не суть не- P*

## Некоторые военнослужащие – связисты.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Некоторые военнослужащие не являются связистами.

Обращение: *Некоторые S суть P*

 *Все P суть S*

Некоторые военнослужащие – связисты.

Все связисты являются воннослужащими.

Противопоставление: *Некоторые S суть Р\_\_\_\_\_*

 *Некоторые не Р не суть S*

Некоторые военнослужащие – связисты.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Некоторые не связисты не являются военнослужащими

1. Сделайте вывод из данных посылок, используя свойства отношений, запишите схему вывода, определите его состоятельность.

Куликов окончил военное училище одновременно с Карауловым. – это частноутвердительное суждение – Некоторые S есть Р

 Следовательно, Караулов тоже окончил военное училище.

12. Сделайте вывод из данных посылок, указав большую и меньшую посылку. Проверьте правильность вывода с помощью общих правил ПКС, правил фигур и круговых схем.

 Всякая буржуазная революция (М) усиливает рост капитализма(Р). (большая посылка)

 Английская революция (*S*) была буржуазной (М).\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (меньшая посылка)

***Английская революция (S) усилила рост капитализма(Р).***

М Р

*S*М

Умозаключение правильное

Лицо, совершившее кражу личного имущества (М), привлекается к уголовной ответственности (Р). (большая посылка)

## Носов (S) кражу личного имущества не совершал (М).\_(меньшая посылка)

***Носов (S ) не привлекается к уголовной ответственности (Р) (заключение***).

М Р

*S*М

Умозаключение неправильное.

1. **Сделайте вывод из данных посылок, постройте сему сложного дедуктивного умозаключения, проверьте, следует ли вывод с необходимостью.**

 Несоблюдение простой письменной формы внешнеэкономической сделки (p) влечет недействительность сделки (q).

 При недействительности сделки (q) каждая из сторон обязана возвратить все полученное по сделке другой стороне (r), а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (d), возместить его стоимость в деньгах (b). \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

При несоблюдении простой письменной формы внешнеэкономической сделки каждая из сторон обязана возвратить все полученное по сделке другой стороне или возместить его стоимость в деньгах.

**(p → q) V (q → r), d → b**

**p (r V b)**

**14. Проинтерпретируйте формулу и определите, является ли она логическим законом: \_\_\_\_\_\_**

 **(А В) V (А V В) - (если А, то В) или (не А, или не В)**

(А В) – если А, то В – это импликация

(А V В) **-** не А или не В – это не строгая дизъюнкция

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | **B** | **A** | **B** | **A B** | **A V B**  | **(A B) V (A V B)** |
| И | И | Л | Л | И | Л | И |
| И | Л | Л | И | Л | И | И |
| Л | И | И | Л | Л | И | И |
| Л | Л | И | И | Л | И | И |

Данная формула является логическим законом.

Если сейчас день, то сейчас светло, или сейчас не день, или сейчас темно.

**15. Восстановите энтимему, проверьте правильность полученного умозаключения:**

***Уголовное дело против гражданина Носова не может быть возбуждено, так как отсутствует состав преступления.***

Восстановим эту энтимему, т. е. сформулируем полный категорический сологизм. Суждение, стоящее после слов “так как”, является меньшей посылкой. В данной энтимеме пропущена большая посылка.

Во всех случаях отсутствия состава преступления (М) уголовное дело не может быть возбуждено (Р) (большая посылка)

Состав преступления в деяниях (М) гражданина Носова отсутствует (S). (меньшая посылка)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Уголовное дело против гражданина Носова (S) не может быть возбуждено (P).***

М Р

 Данный категорический силлогизм построен по третьей

 фигуре категорического силлогизма;

 особые правила ее соблюдены, т.е. меньшая

 посылка утвердительная, а заключение частное.

M S

 S – Р

**16. Укажите, требования каких формально логических законов нарушены в приведенных примерах:**

***а). Она спрятала в карман записку от мужа.***

В данном случае нарушено требование закона тождества А=А. Здесь неизвестно о ком идет речь, так как использовано личное местоимение «она», а кто она не уточняется.

***б). Ложно, чтовсякая наука имеет свой предмет исследования, а так же, что ни одна наука не имеет своего предмета исследования.***

В данном случае нарушений нет. Пример составлен в соответствии с законом непротиворечия «а и не а».

***в). Учитель: «Надеюсь Том, я не увижу, как ты списываешь с чужой тетради». Том: «Я тоже на это надеюсь».***

В данном примере произошла подмена понятий, что противоречит закону тождества. Нам не ясно на что надеется Том: или на то, что учитель действительно не увидит как он списывает с чужой тетради, или на то, что он не будет списывать с чужой тетради.

**17. Определите способ обоснования и форму аргументации тезиса, укажите логические ошибки, если они есть.**

«Труп был найден в погребе дома Волохова. Волохов жил несогласно со своей женой после этого следует немедленное заключение – она виновата. Почему? Больше некому. Вот народная логика… Замечательно, что никто из свидетелей не подтвердил главного обстоятельства, никто не сказал, вернулся ли Алексей Волохов 17 августа домой ночевать, так как в два или три часа его видели на улице пьяным. (дело М.Волоховой). Выступление адвоката.

Определить логические ошибки не представляется возможным, так как неизвестно чей именно труп был найден в погребе дома Волохова;

Неизвестно, была ли эта смерть насильственной;

На основании данного выступления нельзя также определить и тезис и форму агрументации.