**Содержание:**

Задача1………………………………………………………………..3

Задача 2……………………………………………………………….4

Задача 3……………………………………………………………….5

Задача 4……………………………………………………………….6

Задача 5……………………………………………………………….7

Задача 6……………………………………………………….………8

Задача 7……………………………………………………………….9

 [Список использованной литературы…………………………….](#_Toc253057735)10

**Задача 1.**

 Прокурору города поступила жалоба подозреваемого, содержащегося под стражей, на действия следователя. В жалобе подозреваемый указал, что отказался от дачи показаний, воспользовавшись своим правом, однако следователь продолжает его вызывать, задает вопросы о событиях уголовного дела, предлагает изменить позицию и дать показания. К тому же следователь разрешил и оперативным сотрудникам вызывать его (подозреваемого) на допросы и беседы. Оцените ситуацию. От имени прокурора составьте ответ по данной жалобе. **ОТВЕТ:**

В п.2 ч.4 ст.46 Уголовно-процессуального кодекса РФ прописано право подозреваемого отказаться от дачи объяснений и показаний. В отличие от обвиняемого, повторный допрос которого в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по его просьбе, подозреваемый таким правом в соответствии с УПК не наделен. После принятия дела к производству следователь не вправе поручать допросы подозреваемого оперативным сотрудникам, т.к. в соответствии с положениями статьи 151 УПК предварительное расследование могут производить только следователи и дознаватели.

Прокурор, рассмотрев жалобу подозреваемого, должен вынести постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. В данном случае прокурор должен частично удовлетворить жалобу. В постановлении прокурор напишет, что рассмотрев жалобу подозреваемого по данному делу, он установил определенные факты, на основании которых и руководствуясь п.2 ч.4 ст.46 и ч.1 ст.151 УПК РФ, постановил: Удовлетворить частично жалобу подозреваемого на незаконные действия следователя. Обязать следственную часть устранить допущенные нарушения.

**Задача 2.**

 Адвокат И. в Сургуте заключил соглашение о защите с родителями обвиняемого П., содержащегося под стражей в СИЗО г.Тюмени (по делу об убийстве). Явившись с ордером к следователю (с целью узнать - когда этапируют обвиняемого, и заявить ходатайство о производстве экспертизы), адвокат И. узнал, что он и следователь родные братья. Следователь отвел адвоката И. от участия в деле своим постановлением. Оцените ситуацию. Как следует поступить в данной ситуации. Прав ли следователь?

**ОТВЕТ:**

Согласно пункту 2 части 1 ст.72 УПК РФ к обстоятельствам исключающим участие в производстве по уголовному делу защитника относится близкое родство или родство его со следователем. УПК относит к кругу близких родственников супругов, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушек, бабушек, внуков (ч.4 ст.5).

Таким образом, адвокат И. не мог участвовать в уголовном производстве из-за близкого родства со следователем.

Согласно части 1 ст.69 УПК РФ решение об отводе переводчика в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает следователь. Соответственно, следователь был управомочен вынести постановление об отводе адвоката И. от участия в рассматриваемом деле.

Родители обвиняемого должны отказаться от оказания юридической помощи со стороны данного адвоката и воспользоваться услугами другого защитника.

**Задача 3.**

 В ходе предварительного расследования защитник обвиняемого явился к следователю и походатайствовал о предоставлении ему информации о лицах, давших показания в качестве свидетелей по уголовному делу. При этом он сослался на право защитника произвести опрос граждан. Но так как он не знает - каких граждан стоит опрашивать, следователь должен сообщить ему эту информацию. Оцените ситуацию. Подлежит ли ходатайство защитника удовлетворению?

**ОТВЕТ:**

В п.2 ч.3 ст.86 УПК РФ действительно закреплено право защитника собирать доказательства путём опроса лиц с их согласия. Однако УПК обязывает следователя знакомить защитника только с теми процессуальными документами, которые непосредственно касаются подзащитного, с протоколами тех действий, которые совершались с его участием. А знакомиться со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме можно лишь по окончании предварительного расследования. (п.12 ч.4 ст.47) Этому праву корреспондируется обязанность следователя в соответствии со статьёй 217 УПК РФ ознакомить обвиняемого и его защитника с материалами дела. Таким образом, в ходе предварительного расследования с протоколами допросов свидетелей следователь знакомить адвоката не обязан и ходатайство защитника о предоставлении ему информации о лицах, давших показания в качестве свидетелей по уголовному делу, удовлетворению не подлежит.

**Задача 4.**

Совершена кража из квартиры бывшего сотрудника органа внутренних дел. Пострадавший, хорошо зная тактику и технику производства осмотра места происшествия, не дожидаясь приезда следственной группы, сам составил протокол осмотра, изъял отпечатки пальцев рук и изготовил слепки следов отжима ригеля замка. С данными материалами он приехал в ГОМ и представил их следователю вместе с заявлением о совершенном преступлении. Могут ли представленные материалы быть использованы в процессе доказывания? В качестве каких доказательств они могут быть приобщены? Есть ли основания к возбуждению уголовного дела?

**ОТВЕТ:**

Осмотр места происшествия — это неотложное следственное действие, которое состоит из познавательных и удостоверительных операций следователя (дознавателя), выполняемых на месте обнаружения признаков совершенного преступления с целью отыскания и закрепления следов, предметов и других объектов, позволяющих уяснить механизм происшедшего события и установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Согласно ст.177 УПК осмотр производится с участием понятых, все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено понятым. Описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра (ст.180 УПК). Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии (ч.7 ст.166 УПК).

Таким образом, в рассматриваемом в задаче случае, осмотр места происшествия и составление протокола осмотра были произведены с нарушением УПК РФ, в результате этого протокол следственного действия, составленный пострадавшим в качестве доказательства является недопустимым и в соответствии со ст.75 УПК не имеет юридической силы, не может быть положен в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств дела.

Однако в силу ст.144 УПК следователь обязан принять и проверить сообщение о совершенном преступлении, в данном случае краже. Поводом для возбуждения уголовного дела, по условиям задачи, является заявление потерпевшего. Кража относится к делам публичного обвинения, поэтому в соответствии с ч.1 ст.146 УПК следователь должен возбудить уголовное дело на основании заявления потерпевшего. Потерпевший вправе собирать и представлять предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч.2 ст.86). Однако следователь должен проверить, предоставленные пострадавшим доказательства путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые доказательства (ст.87 УПК).

**Задача 5.**

 Дознаватель по расследуемому уголовному делу направил отдельное поручение о производстве следственных действий органу дознания другого района. Защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании полученных материалов недопустимыми, так как дознаватель не вправе направлять подобные поручения. Оцените ситуацию. Можно ли признать полученные доказательства допустимыми, какими нормами права необходимо руководствоваться?

**ОТВЕТ**:

В УПК конкретно не прописано право дознавателя направлять поручения о производстве следственных действий другому органу дознания. Исходя из текста ч.1 ст.152 вытекает, что в случае необходимости производства следственных действий в другом месте только следователь вправе произвести их лично, либо поручить производство этих действий соответствующему органу дознания. А соответственно все материалы, собранные органом дознания другого района по поручению дознавателя не могут рассматриваться в качестве допустимых доказательств по делу, т.к. это противоречит ст.75 УПК о недопустимых доказательствах, т.е. полученных с нарушениями процессуального закона.

**Задача 6.**

 Следователь применил подписку о невыезде, сославшись на то, что есть данные, позволяющие предположить, что обвиняемый М. может продолжить совершать преступные действия. Оцените ситуацию и действия следователя.

**ОТВЕТ:**

Следователь вправе избрать обвиняемому одну из мер пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью (п.2 ч.1 ст.97). Подписка представляет собой перечисление обязательств, принятых на себя обвиняемым (не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу), и указание на возможность применения более строгой меры пресечения, если он не выполнит эти обязательства.

Таким образом, представляется обоснованным и законным решение следователя о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде.

**Задача 7.**

 С целью обеспечения безопасности свидетеля следователь произвел очную ставку между обвиняемым и свидетелем в условиях, при которых обвиняемый не видел свидетеля (ширма, грим, измененный голос). В ходе очной ставки свидетель опроверг позицию обвиняемого и заставил признать неправоту его показаний. Защитник обвиняемого заявил ходатайство об исключении протокола очной ставки, как недопустимого доказательства, обосновав свою позицию тем, что ст.192 УПК РФ не предусматривает возможности проведения очной ставки без визуального контакта. Оцените ситуацию. Можно ли так проводить очную ставку? Можно ли использовать полученные сведения в качестве доказательств?

**ОТВЕТ:**

Проводить очную ставку в условиях, когда обвиняемый не видел свидетеля, неправомерно, т.к. ч.2 ст.192 УПК указывает на то, что следователь должен выяснить у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Обвиняемый не может, не видя свидетеля, определить знаком ли он с ним и тем более определить вид отношений между ними. Таким образом, следователь нарушил УПК при проведении очной ставки и на основании статьи 75 УПК сведения, полученные в ходе данного процессуального действия, не могут быть использованы в качестве допустимых доказательств по делу.
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