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**Введение**

Подсудность — распределение дел, подлежащих рассмотрению по первой инстанции, между судами — установление конкретного суда, который должен рассмотреть данное дело. Подсудность включает как компетентность, или власть, принадлежащую тому или другому суду постановить решение по делу, так и соответствующую этой власти обязанность заинтересованных лиц подчиняться данному компетентному суду[[1]](#footnote-1).

Подсудность дел, уголовных и гражданских - это такие свойства (признаки, особенности) дела, по которым решается вопрос о том, в каком конкретном суде и в каком составе этого суда оно (данное дело) должно рассматриваться. Определить подсудность — значит определить тот суд, в котором должно разбираться дело, и его состав. Вопрос о составе суда, разбирающего конкретное дело, — явление новое для современного уголовного судопроизводства. После судебной реформы 1922—1924 гг. в течение 70 лет в отечественных судах всех уровней для всех уголовных дел, рассматривавшихся по первой инстанции, существовал стандартный «набор» судей — один судья-профессионал и два народных заседателя. Поэтому вопрос о составе суда не возникал. Он приобрел практическое звучание после принятия в мае 1992 года закона, допустившего единоличное рассмотрение уголовных дел, а в июле 1993 года — закона, предусмотревшего возможность образования суда первой инстанции в составе трех профессиональных судей или в составе одного профессионального судьи и двенадцати присяжных заседателей. С учетом этого обстоятельства в наши дни при определении понятия «подсудность» всегда необходимо помнить о том, что данное понятие неразрывно связано не только с конкретным судом, куда дело должно попасть на разбирательство, но и с его составом

Выбор суда, где должно рассматриваться дело, и определение его состава — важные предпосылки для реализации при рассмотрении и разрешении дела принципа полноты, всесторонности и объективности. Здесь не последнюю роль играет и обеспечение своевременности вынесения итогового судебного решения (приговора). Подобные предпосылки также являются эффективным средством, способствующим тому, чтобы конкретное уголовное дело рассматривалось и разрешалось судом законным, компетентным, независимым и беспристрастным, как требуют авторитетные международные документы (см., например, ч. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах), а также ряд действующих конституционных предписаний.

**1. Понятие подсудности и её признаки**

Подсудность – распределение между судами дел, подлежащих рассмотрению по первой инстанции, т. е. установление конкретного суда, который должен разрешить данное дело. Подсудностью признается совокупность юридических свойств уголовного дела, которые определяет суд, имеющий право рассматривать и разрешать конкретное уголовное дело

Общие принципы подсудности заключаются в следующем:

- Учреждение, наделённое судебной властью, не должно принимать к своему рассмотрению судебных дел, подведомственных юрисдикции другого учреждения.

- Решение, постановленное некомпетентным учреждением, считается недействительным.

- Стороны вправе просить об устранении некомпетентного учреждения от решения данного дела: он имеет право возражения или отвода.

- Подсудность определяется положением, в котором находятся обстоятельства дела ко времени предъявления иска. Последующие изменения (например оставление ответчиком своего домицилиума) не имеют значения. Отсюда общее начало: где дело началось, там оно должно быть и окончено.

- Подсудность, как правило, имеет территориальный характер: она распространяется только на определенные местности в государстве, территория которого разделяется на судебные округа. Суды, находящиеся в этих округах являются компетентными только для дел, возникающих в пределах данной территории. Исключение составляет высший суд государства, например, Верховный суд, распространяющий свою деятельность на все государство)[[2]](#footnote-2). Подсудность в уголовном процессе распадается на предметную и местную. Первая установляет, какому судебному органу дело подсудно (мировому судье или окружному суду и т. п.) и называется предметной, потому что степень власти каждого судебного органа обусловливается предметами его ведения. Вторая касается распределения судебной власти между судебными органами одной категории, но разных местностей, т. е. определяет какому именно суду (мировому судье данного участка или другого) подлежит рассмотрение того или иного дела. Предметная подсудность в свою очередь распадается на общую и особенную, установленную для некоторого класса лиц или разряда дел. Подсудность есть институт публичный. Уполномочивая судебный орган на известные действия, закон тем самым воспрещает ему выходить за границы своей компетенции и признает все те действия, на которые он не был уполномочен, ничтожными. Приговоры уголовного суда, постановленные с нарушением подсудности, никогда не могут иметь силы судебного решения. Из публичного характера института подсудности вытекает и то, что добровольная подсудность в уголовном процессе принципиально недопустима. Главным основанием территориальной подсудности в современном уголовном процессе признаётся место совершения преступления, ибо нигде уголовные доказательства, как в период предварительного следствия, так и во время судебного производства, не могут быть обнаружены с таким успехом и исследованы с такою полнотою, как в самой местности, где преступление совершено. Под местом совершения преступления должно разуметь местность, где был выполнен весь законный состав преступного деяния. Когда преступление слагается из одного действия (нанесение удара при оскорблении, нанесение раны и пр.), положение это не возбуждает сомнений; но когда законный состав преступления обусловливается наступлением известных последствий или когда преступное деяние слагается из нескольких действий виновного, то возникают немалые затруднения (если, напр., смертельные повреждения с намерением лишить жизни причинены в округе одного суда, а смерть последовала в округе другого, или денежные знаки подделывались в одной местности, а сбывались в другой, или кража совершена в несколько приемов, или преступление является длящимся)[[3]](#footnote-3). В таких случаях подсудность может определяться местом, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них, а в длящихся и продолжаемых преступлениях — местом, где происходили последние преступные действия

**2. Подсудность уголовных дел различным судам. Входящих в судебную систему**

Правовые нормы, регулирующие подсудность, различны по своему содержанию. Они устанавливают общие правила подсудности, согласно которым распределяются все дела между судами, составляющими судебную систему государства. Каждое уголовное дело характеризуется тремя основными признаками: предметным, персональным и территориальным. Совокупность данных признаков определяет содержание подсудности. Каждый признак определяет самостоятельный вид подсудности. В настоящий период времени ряд авторов выделяют подсудность по связи дел, а также исключительную подсудность. Мы не считаем целесообразным выделение двух указанных видов подсудности, но предлагаем выделить альтернативную подсудность. Правилами о предметной подсудности устанавливается предмет судебного рассмотрения судов данного рода. Под предметным (родовым) признаком уголовного дела принято понимать род и вид совершенного или подготовляемого преступления, которое составляет предмет конкретного уголовного дела. Предметный признак подсудности определяется путем прямых указаний закона об отнесении определенной категории уголовных дел к ведению тех или иных судов. Поскольку каждое звено судебной системы состоит из целого ряда однородных судов, то появляется необходимость территориально разграничить предмет их ведения в зависимости от места их нахождения. Эти правила составляют содержание так называемой местной или территориальной подсудности. Под территориальным признаком уголовного дела принято понимать место совершения преступления. Персональный признак уголовного дела определяется личностью самого обвиняемого, его служебным и должностным положением. По персональному признаку разграничивается подсудность дел между общими судами и военными. Некоторые авторы выделяют исключительный признак подсудности, который, по их мнению, служит для определения подсудности уголовных дел Верховному Суду; любым судам при передаче дела из суда, которому оно подсудно в другой суд. При определении подсудности в соответствии с исключительным признаком предметный признак не учитывается, территориальный – применяется не во всех случаях, персональный – учитывается во всех случаях. Считаем, что нет оснований для выделения данного признака. Наличие отвода судье не изменяет правил подсудности, так как дело рассматривается в соответствии с правилами предметной подсудности, но в другом составе (другим судьей). В отношении дел, рассматриваемых Верховным Судом, на наш взгляд, нужно вести речь о признаке персональной подсудности. Одним из неотъемлемых прав человека является право на рассмотрение его дела компетентным судом. УПК ПМР исключил возможность произвольного изменения подсудности, четко определил компетенцию различных звеньев судебной системы. Это должно исключить субъективизм при решении вопроса о том, в какой суд направлять дело для рассмотрения, так как подсудность дел может быть установлена только законом, а не определяться применительно к конкретному делу. По действующему УПК ПМР отсутствует такое основание для передачи дела по подсудности в вышестоящий суд, как особая сложность, особое общественное значение, либо исключительная важность дела, поэтому говорить о наличии исключительной подсудности в указанном случае, нет оснований. Статья 29 УПК ПМР определяет:

В случае объединения в одном производстве уголовных дел по обвинению нескольких лиц в совершении преступлений в разных районах, а равно по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений, если эти дела подсудны двум или нескольким одноименным судам, дело рассматривается тем судом, в районе деятельности которого было закончено предварительное следствие или дознание по делу. Статья 30 УПК ПМР устанавливает: При обвинении одного лица или группы лиц в совершении одного или нескольких преступлений, если дело об одном из преступлений или об одном из обвиняемых подсудно Верховному суду Приднестровской Молдавской Республики, это дело подлежит рассмотрению в Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики.

**3. Передача уголовного дела из одного суда в другой**

Судья или суд, установив в распорядительном заседании, что уголовное дело ему не подсудно, направляет его по подсудности. Если подсудность дела другому одноименному суду выяснилась в судебном заседании, суд продолжает рассмотрение дела. Суд, выяснив в судебном заседании, что дело подсудно Верховному суду Приднестровской Молдавской Республики или военному суду, направляет его по подсудности.

Передача в суд дела, начатого рассмотрением в судебном заседании Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, не допускается.

Согласно нормам статьи 32 УПК ПМР

Дело может быть передано из одного суда, которому оно подсудно, в другой такой же суд только в том случае, когда этим может быть достигнуто более объективное, быстрое и полное его рассмотрение.

Вопрос о передаче дела по указанным основаниям из одного суда в другой решается Верховным судом Приднестровской Молдавской Республики. Согласно статье 33 УПК ПМР, споры о подсудности между судами не допускаются. Уголовное дело, направленное из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 31 и 32 настоящего УПК ПМР, подлежит безусловному принятию судом, в который оно направлено. Вопрос о подсудности дела, как и вопрос о его подведомственности суду, разрешается единолично судьей при принятии заявления. Признавая дело неподсудным, судья выносит мотивированное определение об отказе в принятии заявления с обязательным указанием суда, в который данный иск должен быть предъявлен. Исковое заявление вместе с приложенными документами и копией определения судьи возвращается истцу.

На определение судьи об отказе в принятии искового заявления по неподсудности может быть подана частная жалоба или принесен протест

По общему правилу, дело, принятое судом к производству с соблюдением правил о подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду. Однако в ходе судебного разбирательства дела, а иногда и в самый момент его возбуждения могут появиться обстоятельства, свидетельствующие о том, что данное дело целесообразно рассмотреть не в том суде, которым оно было принято, а в другом. Дело, принятое судом к производству, может быть передано на рассмотрение другого суда:

1) если суд признает, что данное дело будет быстрее и правильнее рассмотрено в другом суде, в частности по месту нахождения большинства доказательств;

2) если ходатайство ответчика, место жительства которого не было известно, о переносе дела по месту его действительного проживания будет признано заслуживающим удовлетворения;

3) если после отвода одного или нескольких судей их замена в данном суде невозможна;

4) если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству е на рушением правил подсудности.

Вопрос о передаче дела на рассмотрение другого суда во всех перечисленных выше случаях разрешается в открытом судебном заседании с извещением сторон о дне разбирательства. На определение суда о передаче дела может быть подана частная жалоба или принесен протест. Из одного суда в другой дело передается судом, принявшим дело к производству, сразу же после вступления в законную силу определения о передаче. Передача дела, принятого судом к производству, в порядке исключения в другой суд возможна и по решению вышестоящего суда. Согласно УПК, такая передача возможна лишь в отдельных случаях, когда рассмотрение дела по общим правилам подсудности не может обеспечить его быстрое и объективное разрешение либо оказать должный воспитательный эффект. На практике вышестоящие суды передают дела на рассмотрение другого суда обычно в случаях, когда в силу большой загруженности суда другими делами данное дело не может найти своевременного разрешения, с целью исключить местное влияние при разрешении конкретного дела, а также в случаях, когда сторона по состоянию здоровья или в силу других уважительных причин не может выехать по месту нахождения суда, рассматривающего дело. Вопрос о передаче дела по указанным основаниям из одного районного (городского) народного суда в другой в пределах республики, края, области, города, автономной области или автономного округа разрешается председателем соответствующего вышестоящего суда.

**4. Сущность и значение стадии предания дела суду**

Предание суду - важная стадия уголовного процесса, в которой судья или суд обязаны проверить достаточность оснований для рассмотрения дела в судебном заседании. Она является необходимым условием надлежащей подготовки к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела[[4]](#footnote-4). Суды в основном правильно применяют законы, регламентирующие порядок предания обвиняемого суду. Вместе с тем изучение судебной практики показало, что формальное отношение некоторых судей к выполнению задач, стоящих перед судом в данной стадии процесса, является одной из основных причин нарушения уголовно-процессуального законодательства при предании обвиняемого суду. В результате не все вопросы, перечисленные в соответствующих статьях УПК, выясняются надлежащим образом. Не всегда своевременно исправляются нарушения закона, допускаемые органами дознания и предварительного следствия; иногда суду предаются лица, в отношении которых дело подлежало прекращению производством. В ряде постановлений и определений о предании обвиняемого суду дается оценка достоверности доказательств, предрешается вопрос о виновности обвиняемого. Имеются факты единоличного решения судьей вопросов, которые по закону могут быть разрешены только судом. Не всегда уделяется должное внимание рассмотрению ходатайств, и извещению заинтересованных лиц о результатах их разрешения. Отдельные постановления, определения о предании обвиняемого суду не отвечают требованиям УПК. Протоколы распорядительных заседаний нередко составляются небрежно, с нарушением процессуальных норм. Иногда не соблюдаются установленные законом сроки предания обвиняемого суду и назначения дела для рассмотрения в судебном заседании. Не всегда участникам процесса обеспечивается возможность ознакомиться с материалами дела после предания обвиняемого суду. Отсутствие надлежащей подготовки дела к слушанию в судебном заседании не редко влечет за собой волокиту, отрицательно влияет на результаты рассмотрения дела и снижает эффективность судебной деятельности[[5]](#footnote-5).

Предание суду - самостоятельная стадия современного уголовного процесса, в которой проверяется достаточность оснований для рассмотрения дела в судебном заседании. В стадии предания суду. проверяется, правильно ли и с надлежащей ли полнотой проведено предварительное расследование, достаточно ли материалов для предания обвиняемого суду, правильна ли юридическая оценка преступления, нет ли обстоятельств, исключающих возможность слушания дела в суде, подсудно ли оно данному суду и т.д. При отсутствии достаточных оснований дело возвращается для дополнительного расследования или прекращения производством. Как правило, предание суду осуществляется единолично судьей. Однако по делам о преступлениях несовершеннолетних и о преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, а также в случаях, когда судья не согласен с выводами обвинительного заключения либо считает необходимым изменить обвиняемому меру пресечения, Предание суду осуществляется в распорядительном заседании суда с обязательным участием прокурора.

**5. Подготовительные действия к судебному заседанию**

Назначение судебного заседания по уголовному делу - стадия уголовного процесса, в которой судья единолично, не предрешая вопроса о виновности обвиняемого, в результате проверки материалов уголовного дела устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований для внесения дела в судебное разбирательство для его разрешения по существу **и при** установлении таких оснований назначает судебное заседание и выполняет необходимые подготовительные действия для рассмотрения дела в судебном заседании[[6]](#footnote-6).

В стадии назначения судебного заседания не решается вопрос ни о доказанности обвинения, ни тем более о виновности обвиняемого. В силу принципов презумпции невиновности и осуществления правосудия только судом указанные вопросы решаются в стадии судебного разбирательства по приговору суда на основе развернутого осуществления всех принципов уголовного процесса. Перед судьей стоит более узкая задача - установить по письменным материалам уголовного дела, проведено ли предварительное расследование в строгом соответствии с законом, выяснены ли с необходимой полнотой и всесторонностью все обстоятельства дела, соблюдены ли требования закона по обеспечению прав обвиняемого, собраны ли в отношении обвиняемого достаточные доказательства, позволяющие поставить его в положение подсудимого и рассмотреть в судебном разбирательстве дело о нем по существу. Вторжение судьи в решение вопросов о достоверности доказательств, доказанности обвинения и виновности обвиняемого создало бы предубеждение судей против обвиняемого и превратило бы стадию назначения судебного заседания в репетицию судебного разбирательства. После назначения судебного заседания судья обязан обеспечить прокурору, общественному обвинителю, подсудимому, защитнику, потерпевшему и его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям возможность ознакомиться со всеми материалами дела и выписать из него необходимые сведения, несмотря на то, что участники процесса уже знакомились с материалами дела при окончании предварительного следствия. С разрешения судьи допускается ознакомление с материалами дела и представителей общественных организаций или трудового коллектива в связи с рассмотрением вопроса о выдвижении общественного обвинителя или общественного защитника. Судья обязан обеспечить вручение подсудимому копии обвинительного заключения не позднее чем за трое суток до начала судебного разбирательства. Если при назначении судебного заседания изменены обвинение, мера пресечения или список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, то подсудимому вручается и копия постановления судьи.[[7]](#footnote-7) Все эти документы должны быть вручены подсудимому не позднее чем за трое суток до начала судебного разбирательства. Если подсудимый не владеет языком судопроизводства, то указанные документы должны быть вручены ему в переводе на его родной язык или на другой язык, которым он владеет. Судья обязан сделать распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в постановлении судьи о назначении судебного заседания, а также обеспечить своевременное вручение им судебных повесток. Повестки вручаются адресату под расписку, а в случае его временного отсутствия - кому-либо из совместно проживающих с ним взрослых членов семьи, домоуправлению по месту жительства или администрации по месту работы. Подсудимый, находящийся под стражей, вызывается в судебное заседание через администрацию места заключения. Судья должен также проверить, осуществлены ли судебным исполнителем меры по обеспечению гражданского иска или возможной конфискации имущества, если принятие таких мер возложено на органы предварительного расследования постановлением судьи. Судья принимает и иные меры для подготовки к судебному заседанию.

Согласно УПК дело должно быть начато рассмотрением в судебном заседании не позднее четырнадцати суток с момента вынесения постановления судьи о назначении судебного заседания.

**Задача:**

Судья, изучив уголовное дело Мухина, установил, что обвинительное заключение по своему объему шире предъявленного постановлением о привлечении в качестве обвиняемого обвинения (в обвинительном заключении указано, что Мухин, оказывая сопротивление начальнику, угрожал ему убийством, а также разбил ему губу, между тем, как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого угроза убийством отсутствует, нет упоминания и о разбитой губе)

Как должен поступить судья ?

В данном случае судья должен в соответствии с нормами УПК ПМР вернуть дело прокурору.

При решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в УПК ПМР, под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225 УПК положений, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт не утвержден начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

**Заключение**

Новый Уголовно-процессуальный кодекс существенно отличается от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства тем, что приоритетными направлениями в нем является защита прав и свобод гражданина и человека. С учетом новой направленности уголовного судопроизводства законодатель изменил систему судов, утвердив и расширив юрисдикцию мировых судей, изменив подсудность, а также введя новые упрощенные формы рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции.

Законодатель отказался от существовавшего ранее суда народных заседателей, полагая, что он утратил свое значение, так как в большинстве своем участие народных заседателей сводилось лишь к формальному присутствию в уголовном процессе. Вместо этого он усилил положение суда с участием присяжных заседателей. В качестве гарантии соблюдения законности ввел апелляционную инстанцию, предусмотрев возможность обжалования в ней решений по уголовным делам, которые по первой инстанции рассматриваются мировыми судьями. Кроме того, законодатель предусмотрел новую форму судебного разбирательства в виде особого порядка принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Новые положения направлены на ускорение судебного разбирательства, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В правовом демократическом государстве подсудность уголовных дел является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением процессуальных гарантий прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, реализации конституционного положения, в соответствии с которым лицо имеет право на рассмотрение уголовного дела в отношении него тем судьей, или тем составом суда, о котором ходатайствует обвиняемый. Однако, уголовно-процессуальное законодательство не урегулировало всех вопросов, связанных с определением подсудности уголовных дел, в связи с чем на практике возникает ряд вопросов, связанных с определением суда, который должен рассматривать то или иное уголовное дело. Цель данной работы заключалась в теоретическом анализе проблем, связанных с определением подсудности уголовных дел в условиях существующей нестабильности правоприменительной практики при пробелах в законодательстве, а также в выработке практических рекомендаций для судей при определении подсудности. Для ее достижения были поставлены задачи:

1. разработать понятие подсудности и ее признаки;
2. проанализировать особенности отдельных видов подсудности;
3. выработать предложения по совершенствованию механизма правового регулирования определения подсудности уголовных дел;

Контрольная работа представляет собой первое монографическое исследование проблем подсудности уголовных дел на основе действующего уголовно-процессуального законодательства Приднестровской Молдавской Республики.
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