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**Введение**

Особую важность в усилении борьбы с преступностью имеет умелое использование имеющихся в распоряжении правоохранительных органов различных технических средств. Их своевременное и обоснованное применение в уголовном судопроизводстве способствует раскрытию каждого преступления, обеспечивает неотвратимость ответственности лиц, совершивших преступление.

В настоящей работе будет рассмотрен полиграф и практика его применения в раскрытии и расследовании преступлений, а также проблемы, возникающие при использовании данного технического средства.

Хочется отметить, что применение полиграфа практикуется во многих странах, полученные результаты рассматриваются либо в качестве доказательств, либо как оперативная, ориентирующая информация.

Приборы типа полиграф уже многие годы применяются в практике борьбы с преступностью более 20 государств, в том числе США, Швейцарии, Японии, Турции и др. Там созданы специальные лаборатории, обслуживаемые квалифицированными специалистами. Некоторые современные конструкции полиграфов бесконтактно регистрируют десятки различных психофизиологических параметров, динамика которых анализируется встроенным компьютером по специальной программе. Точность диагностики причастности лиц, подозреваемых в совершении преступлений, обеспечивается в пределах 75-100%. (Подобные устройства, причем отечественного производства, стали применяться с 1995 г. и органами МВД России. С их помощью, например, в Краснодарском крае уже раскрыты сотни самых различных преступлений).[[1]](#footnote-1)

**1. Полиграф - определение и история возникновения**

Детектор лжи, или полиграф, традиционно представляется таинственным прибором из арсенала спецслужб. Однако в последнее время с ним все чаще сталкиваются самые обычные люди.

Полигра́ф (polygraph, от греч. πολύ — много и γράφω — писать, синонимы: детектор лжи, лай-детектор) — техническое средство, используемое при проведении инструментальных психофизиологических исследований для синхронной регистрации параметров дыхания, сердечно-сосудистой активности, сопротивления кожи, а также, при наличии необходимости и возможности, других физиологических параметров с последующим представлением результатов регистрации этих параметров в аналоговом или цифровом виде, предназначенном для оценки достоверности сообщённой информации.

Полиграфы по способу фиксации данных классифицируются на:

аналоговые (перьевые, чернильно-пишущие, традиционные), в которых запись данных производится на диаграммной бумаге (зарубежные модели: Lafayette-761, Stoelting-80506 и др.);

цифровые (компьютерные) — запись осуществляется на электронном носителе с помощью персонального компьютера (зарубежные модели: Lafayette-LX4000, Stoelting-86225; отечественные: «Диана-02», Эпос-7, Поларг-DX3070 и др.).

Современный компьютерный полиграф представляет собой переносной персональный компьютер с сенсорным блоком и датчиками съёма информации.

Для регистрации физиологических данных используются следующие датчики:

верхнего (грудного) и нижнего (брюшного) дыхания; сердечно-сосудистой активности: пульса, кровенаполнения сосудов и/или артериального давления; электрокожной проводимости (сопротивления кожи, кожно-гальванического рефлекса).

Одновременный контроль указанных физиологических процессов в ходе психофизиологического исследования является строго обязательным: согласно существующим международным стандартам, исключение из контроля хотя бы одного из этих процессов делает процедуру проверки на полиграфе невалидной [[2]](#footnote-2).

Остальные датчики, включаемые в комплектность разных моделей полиграфов, несут вспомогательную функцию. Так, датчики тремора (двигательной активности) и голоса могут использоваться для фиксации артефактов: движения обследуемого и внешних шумовых помех соответственно. Голосовой датчик (микрофон) также может использоваться для более точной фиксации моментов вопроса-ответа и для записи фонограммы опроса.

История инструментальной детекции лжи берёт своё начало с работ итальянского физиолога Анджело Моссо, который в 1877 году при помощи плетизмографа (прибор для измерения кровенаполнения сосудов и изменений пульса) установил, что предъявление исследуемому образов, внушающих страх, отражается на частоте сердечных сокращений.

Первый практический опыт применения подобных инструментов в целях детекции лжи принадлежит известному итальянскому криминалисту Чезаре Ломброзо. Уже в 1881 году при проведении допросов подозреваемых в совершении преступлений он использовал гидросфигмограф — устройство, с помощью которого на диаграмму (граф) фиксировались изменения кровяного давления обследуемого, что позволяло проводить в дальнейшем их детальный анализ.

Первый прообраз современного полиграфа был сконструирован в 1921 году сотрудником полиции штата Калифорния Джоном Ларсоном. Аппарат Ларсона одновременно регистрировал изменения динамики артериального давления, пульса и дыхания, и систематически применялся им при расследовании преступлений.

В 1933 году ученик Д. Ларсона Леонард Киллер, сотрудник лаборатории научных методов раскрытия преступлений при Северо-западном Университете, сконструировал полевой переносной полиграф, в конструкцию которого был добавлен канал измерения сопротивления кожи. В дальнейшем Л. Киллер организовал серийный выпуск таких полиграфов.

**2. Практика применения полиграфа**

В настоящее время складывается следственная и судебная практика проведения психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа. Имеются прецеденты принятия заключения экспертов-полиграфологов судами первой инстанции в качестве доказательства. Такие экспертизы проводятся как по инициативе следователей, прокуроров и судей с целью доказательства обвинения, так и по инициативе обвиняемых, подсудимых и их адвокатов, чтобы доказать непричастность заведомо невиновного человека к инкриминируемому ему преступному деянию.

Генеральной прокуратурой России 14.02. 2006 г. было разослано письмо за № 28-15-05 с обобщением практики использования полиграфа при расследовании преступлений. В обзоре представлен положительный опыт применения полиграфа в расследовании: в некоторых случаях справки специалиста-полиграфолога, проводившего опрос с использованием полиграфа, приобщаются в качестве документов к материалам дела; проводятся допросы специалистов-полифафологов по результатам проведенных опросов; также проводятся психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа.

По данным обзора, полиграф успешно применяется в Амурской, Астраханской, Брянской, Кировской, Липецкой, Новосибирской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Тверской, Читинской областях, Алтайском крае, Бурятии, Мордовии и Удмуртии, в ряде других регионов. Инициаторами являются работники органов прокуратуры.

Работниками прокуратур Астраханской, Тамбовской, Саратовской областей, Москвы, республик Мордовия, Бурятия, Северная Осетия- Алания назначаются судебные психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа, результаты которых при раскрытии преступлений и направлении уголовных дел в суд используются в качестве доказательств.

Однако все эти экспертизы, упомянутые в обзоре Генеральной прокуратуры России, объединяют назначение по инициативе стороны обвинения и подтверждение виновности подсудимых в инкриминируемых им деяниях.

Когда о назначении подобных экспертиз ходатайствует защитник, чаще всего со стороны следствия и суда следует отказ, нередко мотивированный тем, что данной экспертизы не существует.

Низкая осведомленность следователей, прокуроров и судей об эффективности данного вида экспертизы в определенных ситуациях в уголовном процессе приводит к большому количеству кассационных жалоб и волоките по уголовным делам. Следует заметить, что судьи и следователи фактически превышают свои должностные полномочия в части определения перечня судебных экспертиз, используемых в уголовном процессе. Согласно действующему законодательству указанные должностные лица неправомочны, определять данный перечень. Нормативные документы, регламентирующие порядок производства экспертиз по видам и подготовки специалистов по той или иной экспертной специальности, разрабатываются федеральными ведомствами.

Существуют следующие нормативные документы, на которые можно с полным основанием ссылаться:

государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа», утвержденные Министерством образования РФ 05.03. 2004 г., per. № ГТППК 34/36;

государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов», утвержденные Министерством образования РФ 04.07. 2001 г. per., № ГТППК 02/39 (в перечне действующих в России гостребований отсутствуют);

приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации», где в п. 20 род экспертизы заявлен как «психологическая», а экспертная специальность определена как «исследование психологии и психофизиологии человека».

Прокуратурой Москвы 16.11. 2005 г. нижестоящим подразделениям было разослано информационное письмо за № 28- 05/06-05 «О проведении психофизиологических экспертиз», где приводится краткий обзор практики использования полиграфа в уголовном процессе и даются рекомендации по проведению подобных экспертиз.

Таким образом, утверждения некоторых неосведомленных следователей и судей о том, что данная экспертиза «не существует», как минимум несостоятельны.

В каких случаях назначается судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа? При наличии неустранимых противоречий в показаниях участников процесса (свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых), в случае противоречия между показаниями и другими доказательствами по делу, а также в случае отсутствия доказательств. Судебные психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа проводятся в рамках уголовного и гражданского процессов, а также по делам об административных правонарушениях. В рамках этих дел проводятся также специальные психофизиологические исследования (СПФИ), когда заключение специалиста-полиграфолога может использоваться в процессе в порядке, определенном ч.3 ст. 80 УПК РФ, ст. 71 ГПК РФ, и ст. 27.7 КоАП РФ.

Действующее законодательство предоставляет участникам процесса возможность защищать свои права, всеми, не запрещенными законом способами, но зачастую преодолеть установившиеся традиции очень сложно.

Если судья, следователь, дознаватель отказывают в удовлетворении ходатайства о назначении такой экспертизы, в рамках дела проводятся специальные психофизиологические исследования (СПФИ). На основании п.1 ч.3 ст. 86 УПК РФ и п.4 ч.3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат имеет право собирать доказательства и просить провести СПФИ в целях получения заключения специалиста в форме суждения по определенному вопросу. Также специалист может быть в дальнейшем допрошен дознавателем, следователем, судом для закрепления полученных доказательств. Специалисту разъясняются права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ. В частности, тот факт, что специалист лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, а также для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ. Заключение специалиста само по себе является доказательством.

Согласно ст. 45 Конституции РФ каждый гражданин вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа в отличие от других экспертиз проводится только с письменного добровольного согласия подэкспертного лица. Обязательно разъясняются положения ст. 28, 31, 35 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа не проводится в отношении лиц, страдающих психическими заболеваниями, алкогольной или наркотической зависимостью. Поэтому целесообразно до проведения психофизиологической экспертизы провести в отношении подэкспертного лица судебно-медицинскую экспертизу.

Психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа бывают комплексными психиатрическо-психолого психофизиологическими, психолого-психофизиологическими. Психофизиологические экспертизы проводятся как одним экспертом-полиграфологом, так и комиссионно двумя или тремя специалистами.

Вопросы назначения, проведения и использования результатов судебной психофизиологической экспертизы в гражданском и уголовном процессах существенно различаются. Это связано с законодательным распределением бремени доказывания. В уголовном процессе в случае отказа от участия в проведении психофизиологической экспертизы для испытуемого каких-либо процессуальных последствий не возникает, что создает непреодолимые трудности в доказывании в случаях, когда отсутствует возможность проведения психофизиологической экспертизы свидетелям обвинения и потерпевшим, которые, как правило, всегда дают согласие на ее проведение, что требуется согласно ст. 195 УПК РФ. В отличие от уголовного гражданский процесс в большей степени характеризуется состязательностью.

Пока встречаются и следующие проблемы:

- не решен вопрос относительно использования в экспертной практике математических алгоритмов обработки, применяемых в отечественных полиграфных устройствах. Эти алгоритмы не только не опубликованы, но даже не задекларированы в технической документации полиграфов, что полностью исключает возможность построения выводов экспертом на основе этих алгоритмов. А следовательно, выводы, построенные на результатах математической обработки, в соответствии с ч. 3 ст. 75 УПК РФ могут быть признаны недопустимым доказательством.

- в части 3 ст. 204 УПК РФ закреплено требование, в соответствии с которым графики, полученные в ходе экспертного исследования, прилагаются к заключению эксперта и являются его составной частью. Однако это правило не всегда соблюдается экспертом на практике, что существенно снижает авторитет судебной психофизиологической экспертизы и замедляет процесс накопления правоприменительной практики.

- до сих пор не разрешен вопрос недопустимости принудительного проведения судебной психофизиологической экспертизы. В соответствии со ст. 195 УПК РФ согласие на проведение экспертизы необходимо получать только у свидетелей и потерпевших, в то время как подозреваемым, обвиняемым и подсудимым она может быть назначена без их согласия. Между тем по общей норме ст. 28 Федерального закона о государственной судебно-экспертной деятельности проведение психофизиологической экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении без согласия испытуемого недопустимо. В то же время в силу ст. 41 указанного Закона на экспертов, не являющихся государственными судебными экспертами, приведенная норма не распространяется. Таким образом, возникает процессуальная возможность проведения негосударственными экспертами экспертизы принудительно. Но в методическом плане в этом случае возникает ряд проблем. Испытуемый может воспользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ и отказаться отвечать на вопросы эксперта. Тогда эксперт вынужден применить методику молчаливых ответов. Более того, проблема заключается еще и в том, что испытуемый не обязан выполнять инструкции эксперта, он может использовать простое механическое противодействие.

**Заключение**

Защита прав и законных интересов человека, будь то обвиняемый, потерпевший или свидетель,- основная концептуальная идея действующего УПК. Следователь, учитывая этот факт, должен применять комплекс норм закона, связанных с собиранием доказательств так, что обеспечение обоснованность и применение технических средств и их эффективности не должно приводить к нарушению установленных Конституцией РФ и другими нормативными актами прав граждан.

Полиграф в настоящее время относится к нетрадиционным и скорее всего дополнительным средствам получения доказательств, который возможно после апробации и проверки временем, станет традиционным, правомерность и эффективность его применения ни у кого сомнений не вызывает. Например, долгие годы потребовались для того, чтобы законодатель признал в качестве самостоятельных следственных действий следственный эксперимент и проверку показаний на месте. В настоящее время законодательного разрешения ожидают такие нетрадиционные методы, как допрос с применением гипнотического воздействия и следственное тестирование с использованием полиграфа.[[3]](#footnote-3) Научная обоснованность указанных методов уже ни у кого не вызывает сомнений, они успешно используются в большинстве зарубежных стран, значительный опыт по их применению накоплен и российскими правоохранительными органами.
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