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Введение

Политическая философия - область интеллектуальных изысканий, где дело имеют с идеями, относящимися к политике, особенно к политическим ценностям, к сущности политической действительности и к интеллектуальным предпосылкам политического анализа. В предмете и функциях политической философии выделяются несколько моментов. Во-первых, как нормативная теория, она ставит своей целью разъяснение политических ценностей, определение того, что является желательным и моральным. Во-вторых, на сей раз уже как мышление о том, что есть, а не о том, чему должно быть, политическая философия более занята сущностью, или самою глубинной природой реальности, а не частными, наблюдаемыми ее проявлениями. Философ, не отказываясь, впрочем, от наблюдения и опыта, стремится для описания и объяснения политической реальности искать и находить рациональную взаимосвязь вещей. Этим он явственно отличается от ученого-эмпирика, ищущего основу для объяснения в научно верифицируемых гипотезах; философ может обнаруживать истину всюду, куда его ведут интуиция и размышления. В-третьих, в качестве аналитической философии политическую философию занимают смыслы слов и понятий, логическая состоятельность аргументов, пути познания истины, а также основания, на каких пропозиция может быть признана истинной или ложной. Политическая философия исторически была связана с поисками человеком надежного знания о политических феноменах. Позднее, ближе к нашему времени, ее стала в большой мере занимать история идей. Ныне с нею соперничает, а в некоторых отношениях и теснит ее, эмпирическая теория, свои основания ищущая не в разуме, логике или интуиции, а в научно верифицируемых пропозициях. Тем не менее за политической философией сохраняется важная роль в современной политологии.

1. Идеальное государство Платона

Чтобы понять политические взгляды Платона, необходимо сделать краткий экскурс в его философские воззрения. Мир, с точки зрения Платона, двойствен и состоит из идей (эйдосов) и вещей (прагм). Идеи представляют собой не мыслительные конструкции, но сверхреальность, или образцы вещей, их отвлеченные сущности. В то время как эйдосы являются истинными, вещи в силу своей материальности неистинны, поскольку, как указывал Платон, сама их материальность извещает их сущность. Лишь идеи истинны, так как не отвечает своей сущности.

В своих воззрениях на государство Платон исходил из того ,что существует идеальное государство, идеальный образец и его многократные повторения - искажения в реальном мире вещей.

Рассуждения Платона о государстве тесно связаны с его рассуждениями о нравственности вообще. Платон очень плавно переходит от этики к политике, к учению о государстве. Четыре добродетели Платона непосредственно связаны с общественной жизнью человека. Это мудрость, мужество, благоразумие и справедливость.

Своё учение об идеальном государственном устройстве Платон излагает в трёх диалогах: “Политик”, “Государство”, “Законы”.

“Политик” посвящён истории общества. Для описания истории государства Платон ссылается на мифологическое прошлое. При Кроносе на земле царил золотой век. Бог непосредственно управлял людьми, разделив их по родам и дав каждому роду своего доброго гения. Не было ни государства, ни собственности, ни необходимости трудиться, поскольку люди могли питаться плодами земли. Легенда о золотом веке существует в мифологических представлениях практически всех народов, и в данном случае Платон просто излагает общеизвестную легенду.

Второй этап истории государства уже не связан с мифологическими представлениями. По мнению Платона, на этом этапе космос отделяется от Бога и берёт функцию управления на себя. Но космос справляется с этими обязанностями куда хуже, чем Бог. Поэтому в мире начинает господствовать зло. Животные разделяются на травоядных и хищных, человек, в свою очередь, начинает охотиться на животных. Лишь культурное влияние богов позволяет людям выжить в этот период (Прометей даёт им огонь, Гефест обучает кузнечному ремеслу, Деметра – земледелию, Дионис – виноградарству и т.д.).

На этом же этапе возникают правители, которые становятся необходимыми для управления стадами людей. Цари и политики – это не божественные гении, а такие же люди, как остальные. Они несовершенны, а отсюда проистекает и несовершенство государственного устройства.

По мнению Платона, существует три “хороших” формы правления, основанные на законах, и три “плохих”, основанные на беззакониях. Три “хороших” формы правления в порядке их ухудшения – это монархия, аристократия и демократия. Три “плохих” формы правления – это тирания, олигархия и ещё одна форма правления, которой Платон не даёт специального названия, описывая её весьма приблизительно, обычно её называют тимократией. Остальные формы правления являются последовательным отклонением от идеального государства.

Аристократия - это правление лучших с одобрением народа. Властью обладает и правит тот , кто слывет доблестным и мудрым. В основе такой формы правления лежит равенство по рождению. По мнению Платона, на роль правителя идеально подходит лишь тот, кто добровольно не захочет быть правителем и заниматься исправлением чужих пороков. Наименее подходят люди, руководствующиеся честолюбием, деньгами, почетом.

Чтобы достигнуть единомыслия и сплоченности двух высших сословий, образующих вместе класс стражей государства, Платон устанавливает для них общность имущества и быта. “Прежде всего никто не должен обладать никакой частной собственностью, если в том нет крайней необходимости. Затем ни у кого не должно быть такого жилища или кладовой, куда не имел бы доступа всякий желающий”. Стражам запрещается иметь семью , для них вводится общность жен и детей.

Гражданам третьего сословия разрешалось иметь частную собственность, деньги , торговать на рынках ...

Гениально предугадав значение разделения труда в экономической жизни общества , Платон тем не менее выступал за ограничение хозяйственной активности и сохранение аграрно замкнутого, “самодостаточного “ государства .

Вырождение аристократии мудрых, по его словам, влечет за собой утверждение частной собственности и обращение в рабов свободных землевладельцев из третьего сословия. Так возникает критско-спартанскй тип государства, или тимократия (“тиме“- честь), господство сильнейших воинов. Государство с тимократическим правлением будет вечно воевать.

Следующий вид государственного устройства - олигархия - появляется в результате скопления богатства у частных лиц . Этот строй основан на имущественном цензе. Власть захватывают немногие богатые, тогда как бедняки не участвуют в управлении. Олигархическое государство, раздираемое враждой богачей и бедняков, будет постоянно воевать само с собой.

Следующей формой государственного правления, является демократия, которая логически вытекает из олигархии. Победа бедняков приводит к установлению демократии - власти народа. Здесь царят своеволие и безналичие. Наконец, чрезмерная свобода обращается в свою противоположность--чрезмерное рабство. Устанавливается тирания, наихудший вид государства. Власть тиранов держится на вероломстве и насилии. Главной причиной смены всех форм государства Платон считал порчу человеческих нравов. Выход из порочных состояний общества он связывал с возвратом к изначальному строю--правлению мудрых.

Здесь у Платона закладываются основания для понимания форм государственного устройства, которое будет затем представлено у Аристотеля в “Политике”.

В “Государстве” Платон предлагает новую модель управления. По мнению Платона, государство возникает потому, что люди не в состоянии удовлетворить свои потребности и вынуждены обращаться к помощи других. По существу, здесь у Платона возникает идея разделения труда, которое должно контролировать государство. Итак, первая функция государства – контроль экономической жизни общества; вторая функция государства – защита страны от внешних и внутренних врагов; третья функция – поддержка идеалов справедливости и добра. В принципе, теория происхождения государства, основанная на разделении труда и необходимости появления такой специальности, как “правитель”, вполне соответствует современным представлениям.

Платон предлагает структурировать идеальное государство на классы. Причём классы у Платона зависят не от экономического благосостояния людей или их происхождения, а от того, какая добродетель преобладает в их душе. В зависимости от того, разумен ли человек, благоразумен или мужественен, он может быть воином, жрецом или земледельцем. Трём началам человеческой души (вожделение, пыл, рассудительность) соответствуют три класса в государстве: ремесленники, воины, стражи, а каждому типу души – своя добродетель: воздержанность, мужество, мудрость. Позднее, в “Федре” Платон даёт более сложную классификацию типов человеческой души: душа мудреца, царя, практического деятеля, врачевателя тел, прорицателя, поэта или художника, ремесленника, софиста, тирана. Чем ниже человек спускается по этой лестнице, тем хуже его душа. Показательно, что тип души Платон соотносит с профессией человека и его социальным положением. Разумеется, речь идёт лишь о свободных. Платон не говорит о рабах и низших сословиях, или почти не говорит.

У Платона низшие сословия могут иметь частную собственность и индивидуальную семью. В высших же сословиях частная собственность как источник зла упразднена. Упразднена и семья, поскольку государство тщательно подбирает пары для лучшего воспроизводства людей. Дети должны воспитываться отдельно от родителей в специальных интернатах, причём мальчики и девочки получают одинаковое воспитание.

У Платона в идеальном государстве личность полностью подчинена обществу. Государство предстаёт сплочённым единством безличных существ, исполняющих свои социальные функции безотносительно к своим личным интересам, запросам и потребностям. В этом государстве царит строгая цензура, цель которой – отбор лишь тех произведений искусства, которые способствуют развитию гражданских доблестей. Сплочённость государства может достигаться и убеждением, и силой. Выдающиеся люди обязаны безраздельно отдавать свои силы государству, “чтобы пользоваться ими для укрепления государства”.

Любопытна интерпретация идеального государства Платона с точки зрения современных политических теорий. Платон, несомненно, брал за идеал государственное устройство Спарты, так как оно описано у Плутарха. Совершенно очевидно, это прямо-таки бросается в глаза, что утопические государства Томаса Мора и его последователей построены на тех же принципах. Антиутопии же ХХ века очень хорошо показывают, к чему приводит такое государственное устройство (произведения Замятина, Оруэлла, Хаксли). Советские философы стремились ассоциировать

платоновское государственное устройство с фашизмом, западные политологи отождествляли платоновскую утопию с социализмом. Совершенно очевидно, что фашизм, социализм и утопия Платона представляют собой явления одного порядка.

Впрочем, в “Государстве” Платон рисовал отвлечённый идеал, в “Законах” он предлагает более реалистичный проект, хотя Платон по-прежнему предлагает строго регламентировать все общественные отношения. Идеальное государство должно представлять собой небольшой земледельческий полис. Земли нужно столько, чтобы она могла прокормить только членов полиса. Она делится по жребию на равные участки так, что каждый гражданин получает два участка – один в городе, а другой в сельской местности. Население живёт сельских хозяйством, которое осуществляется руками рабов.

Всё население делится на классы уже по имущественному, а не по нравственному признаку. Владеть золотом и серебром запрещается. Торговлей и ремеслом могут заниматься лишь иностранцы. Все излишки производства сдаются государству, и этот продукт делится на три части: две непосредственно потребляются гражданами государства, а третья поступает на продажу и обменивается на предметы ремесла.

Формой государственного устройства является аристократия (в современных терминах – олигархия). Руководящие органы выборные. Это ареопаг и совет, в который входят военачальники, попечители храмов, жрецы, надзиратели рынков, городские чиновники, надзиратели за финансами и сельским хозяйством. Суды также выборные, но над ними стоит специальная коллегия, активно использующая тайную полицию.

Платон, предвосхищая Макиавелли, полагает, что для сохранения блага государства хороши все средства. В его государстве царит жёсткая идеологическая диктатура. При этом Платон высказывает весьма мудрую мысль, что не следует ставить во главе государства добродетельного человека. Управление государством – грязное дело, поэтому лучше поручить его не вполне порядочному, но умелому человеку.

2. Идеальное государство у Аристотеля

Аристотель уделяет проблемам государственного устройства меньше внимания, чем Платон. Он определяет человека как “политическое животное” и практически не разделяет общество и государство, психологию, социологию и политологию. Основным сочинением, в котором Аристотель высказывает свои политические взгляды, является “Политика”.

Аристотель выдвигает не экономическую и не божественную, а естественную теорию происхождения государства. Человек – общественное животное, следовательно государство – это единственно возможный способ существования человека.

У Аристотеля гражданами являются только свободные. Что касается рабства, то Аристотель полагает, что рабство существует в силу естественных природных законов. Раб – это “одушевлённый инструмент”, который, конечно же, не может иметь никаких прав. В “Этике” и “Политике” Аристотеля мы находим оправдание и обоснование необходимости современного ему рабского труда. Он исходит из представления, что всякое существо, способное лишь к физическому труду, может служить предметом правомерного владения со стороны существа, способного к труду духовному, и что в таком их соединении осуществляется общественный интерес. “В целях взаимного самосохранения необходимо объединяться попарно существу, в силу своей природы властвующему, и существу, в силу своей природы подвластному. Первое, благодаря своим интеллектуальным свойствам, способно к предвидению, и потому оно уже по природе своей - существо властвующее и господствующее, второе, т. к. оно способно лишь своими физическими силами исполнять полученные указания, по природе своей - существо подвластное и рабствующее. В этом отношении между господином и рабом в их взаимном объединении руководит общность интересов” (“Политика” I. 1, 4).

Он критикует Платона за отсутствие частной собственности в его идеальном государстве и специально подчёркивает, что общность имущества в обществе невозможна. Она будет вызывать недовольство и ссоры и лишать человека заинтересованности в результатах его труда. Частная собственность у Аристотеля является основой гармоничного существования общества. Хотя при этом Аристотель осуждает скупость, ростовщичество, стремление к накоплению богатства и прославляет добродетель щедрости.

 В принципе, и Платон, и Аристотель преследуют одну и ту же цель, они боятся, что частная собственность породит вражду между людьми, и стремятся либо отменить, либо как-то ограничить её.

Частная собственность, уже закрепившаяся вместе с обменом, часто говорит о себе устами Аристотеля: “трудно выразить словами, сколько наслаждения в сознании того, что нечто тебе принадлежит!” Он склонен оспаривать идеалы платоновского «феодально-кастового коммунизма»: “Собственность должна быть общей в относительном смысле, в абсолютном она должна быть частной”. (“Политика” II. 2, 4), т. к. при общей собственности ей будет уделяться “меньше забот”; наиболее допустимым он считает, “чтобы собственность была полной, эксплуатация ее общей”. Однако, право собственности как вообще и все виды права, мыслятся им еще как привилегии, связанные с отношениями господства. Так, собственность для него - “часть семейной организации”, а рабы составляют “одушевленную ее часть”. Вообще, насилие, согласно Аристотелю, не противоречит праву, ибо “всякое превосходство всегда заключает в себе и переизбыток какого-либо блага”. “Полного равенства и полного неравенства нет между отдельными лицами, равными или неравными между собою только в чем-нибудь одном” (“Политика” III, 7, 7). Поэтому в своей “Этике” Аристотель различает два вида права или “политической справедливости”, применяемые в различных взаимоотношениях: справедливость “оборотную” или “меновую”, которая “имеет место между людьми, принадлежащими к одному обществу..., между лицами свободными и равными”, и справедливость “распределительную”, которая воздает каждому сообразно его достоинствам: большему - больше и меньшему - меньше, сказывающуюся и в политических взаимоотношениях общественных классов. На ряду с таким представлением Аристотель выдвигает уже столь характерную для всех ранних эпох буржуазного общества идею “естественного права”, которая “всюду имеет единое значение и не зависит от применения его или нарушения”: эту особую “политическую справедливость” он отличает от “условной” справедливости, могущей иметь месть в отдельных случаях в законодательстве.

В тесной связи с этими воззрениями стоит и учение Аристотеля о государстве и его формах, которые совпадают у Аристотеля с общественными формами. Согласно Аристотелю, “государство - продукт естественного развития и... человек, по природе своей - существо политическое (“Политика” 91). Низшей формой человеческого общения является семья, экономически представляющая единое домохозяйство. Семейные отношения мыслятся Аристотелем так же, как отношения господства, как привилегия отца по отношению к детям, которых он, однако, обязан воспитывать, и как авторитет мужа по отношению к жене, которая все же рассматривается, как свободная личность; здесь также сказалась вышеуказанная двойственность правового воззрения. Совокупность семей образует селение, затем следует наивысшая и возводимая Аристотелем в общественный идеал ступень современной ему древнегреческой общественной организации - государство-город (...). Поэтому, говоря о человеке, как самой природой созданном политическом существе, Аристотель, как указывает Маркс, имеет в виду лишь свободного гражданина греческой городской общины. “Государством мы и называем совокупность таких граждан, совокупность, достаточную, вообще говоря, для самодовлеющего существования”. Политически полноправными гражданами поэтому, по Аристотелю, являются далеко не все подданные государства, но лишь лица, способные к политической жизни, благодаря своему благосостоянию и духовным качествам - лишь гражданам принадлежит земля. Гражданин - “тот, кто участвует в совете и в суде”. Отсюда следует, что гражданами не могут быть лица. занимающиеся физическим и, вообще, производительным трудом, так как им свойственны “низкий образ жизни и низкий образ мыслей”. Основная задача политического объединения - бодрствовать над охраной имущественных интересов отдельных граждан. Поэтому Аристотель оспаривает Платонову теорию государств, как высшего идеального единства, коему посвящаются все виды собственности граждан, которое вводит общность цен и т. п.; напротив того, в государстве он видит разнородное множество составных частей, интересов составляющих его классов и групп: земледельцев, ремесленников, торговцев, наемных рабочих, военных и “служащих государству своим имуществом”, затем должностных лиц и судей. Такое разделение труда представляется Аристотелю не результатом исторического процесса, но следствием “естественных влечений” и способностей людей.

В зависимости, поэтому, от характера и потребностей народов находятся и государственные конституции, в которых Аристотель различает 3 постоянных типа: власть принадлежит или одному, или немногим, или многим. Эти три формы могут осуществляться в идеальном виде, как “монархия”, “аристократия” и “полития”, или находить в себе искаженную историческую реализацию, становясь тогда “тиранией”, “олигархией” и “демократией”. В принципе, классификация Аристотеля близка классификации Платона. Рассуждая о том, какая из этих форм является в абстракции наиболее совершенной, Аристотель считает несправедливым, чтобы власть принадлежала большинству, ибо “они начнут делить между собой состояние богаты” и “что же тогда подойдет под понятие крайней несправедливости?” (“Политика” III, 6, 1). Несправедливо, однако, чтобы власть принадлежала и одному, - поэтому аристократическая республика оказывается идеальной формой правления. Практически, однако, приходится считаться с различными историческими условиями, классовыми взаимоотношениями - в некоторых случаях наделять гражданскими правами и ремесленников, и наемных поденщиков. Поэтому практически наиболее приемлемой чаще всего оказывается “средняя форма государственного строя”, т. к. только она не ведет к “партийной борьбе”. Это умеренная демократия.

Впрочем, Аристотель в разных работах варьировал свои взгляды. Иногда он считал политику лучшей из правильных форм правления, а иногда – худшей. Впрочем, монархия всегда была вне конкуренции, являясь “первоначальной и самой божественной”.

Иногда Аристотель сводит все формы государственного устройства к двум – демократии и олигархии: “демократией нужно считать такой строй, когда свободнорождённые и неимущие, составляя большинство, будут иметь верховную власть в своих руках, а олигархией – такой строй, при котором власть находится в руках богатых, отличающихся благородным происхождением и составляющих меньшинство”. То есть речь опять же идёт о власти богатого меньшинства и бедного большинства. В идеальном государстве Аристотеля сохраняются семейные и государственные отношения.

Государственный строй должен быть организован таким образом, чтобы можно было избежать партийной борьбы и всяких нарушений имущественного порядка: такова основная мысль Аристотеля. Поэтому, помимо различных общих функций (пропитание граждан, поощрение ремесел, организации вооруженной силы, религиозного культа, судебных отправлений), Аристотель возлагает на государственную власть еще целый ряд забот по регламентации жизни граждан. В стремлении к такой регламентации, которая предохранила бы от всяких нарушений существующего порядка, и состоит так называемый “социализм” Аристотеля, приписываемый ему некоторыми авторами. Государство ограничивает в этих целях число деторождений, проводит систему публичного и общего для всех граждан воспитания юношества, изгоняет всякого рода разрушительные и беспокойные элементы, следит за строгим соблюдением законов и т. п. Но, на ряду с этим, большое значение придает Аристотель умеренной политике различных публичных органов, не выходящих за пределы своих прав и компетенции. С этим связано и неизбежное для буржуазного мышления учение о “разделении власти” на законодательную (народное собрание), правительственную (магистрат) и судебную. Отметим еще, что на ряду с изображением идеального государственного порядка Аристотель дает и широкую критику современных ему полуфеодальных и кастовых отношений, сохранившихся в Спарте, на Крите, в Карфагене и служивших образцами для построений Платона.

**3. Основные политические идеи средневековья (Августин Аврелий, Фома Аквинский)**

В средние века (V - XV века н. э.) господствовало религиозное мировоззрение, носителем которого была христианская церковь. Она исходило из того, что все сущее возникло по воле Бога; изменения же в обществе вызываются Богом для того, чтобы покарать или вознаградить людей.

В условиях такого жестокого религиозного диктата, поддерживаемого государственной властью, философия была объявлена "служанкой религии", в рамках которой все философские вопросы решались с позиции теоцентризма (источник всего сущего - Бог), креационизма (Бог из ничего сотворил живую и неживую природу), провиденциализма (Бог - управленец всех мировых событий)

В средневековой философии можно выделить, как минимум, два этапа ее становления - патристику и схоластику, четкую границу между которыми провести довольно трудно.

Патристика - обоснование христианства, опираясь на античную философию и прежде всего на идеи Платона.

Схоластика - обоснование принятых Богом идей и формул по средствам человеческого разума.

Августин Аврелий (354 - 430). В работе "О граде Божьем" мыслитель средневековья Августин изложил основы христианской политической доктрины. Работа была написана в целях объяснения с позиций христианства исторического события - взятия Рима готами в 410 году: священный город пал потому, что Рим был градом дьявола. Вся история человечества представлялась Августину борьбой между "градом Божьим" и "градом земным". "Град Божий", высшим выражение которого является Церковь, составляют, по мысли Августина, праведники и ангелы, "град земной" - грешники и дьяволы. Единственное спасение человека - в приобщении к Богу, христианской добродетели.

 Фома Аквинский(1225 - 1274). Средневековый мыслитель-богослов. Он полагал, что государственная власть происходит от Бога и потому должна быть подчинена духовной. Это положение было связано со стремление средневековых теологов обосновать верховенство духовной (церковной) власти над светской. Несмотря на божественную природу государственной власти, ее приобретение и использование, считал Фома Аквинский, зависит от людей. Следовательно, сущность власти божественна, но формы ее реализации определяются самими людьми. Возмущение народа против власти монарха признавалось смертным грехом, поскольку было равносильно выступлению против Бога. Однако сама светская власть должна следовать христианским заповедям и не угнетать свой народ. В противном случае Фома Аквинский признавал правомерным свержение тирана.

**4. Учение Н. Макиавелли в истории политической мысли**

Родоначальником политической науки считается Н. Макиавелли, который в работе "Государь" (1513) и "Размышления о первой декаде Тита Ливия" (1520) сформулировал предмет и метод политологии. Н.Макиавелли в течение четырнадцати лет работал секретарем правительства Итальянской республики и наблюдал политику изнутри. Непосредственное участие в политической жизни укрепило его во мнении, что политическая наука - это наука практическая, служащая решению жизненно важных задач.

Вклад Н. Макиавелли в политическую науку состоял в следующем:

1. Он обосновал самостоятельность политической сферы, ее относительную автономность от других областей жизни общества (экономики, культуры и т. д.), поскольку политика имеет собственную логику, содержание которой определяет политическая власть. Именно власть во всех ее проявлениях и является предметом политической науки.

2. Макиавелли изучал политику как социальную реальность, а не воображаемый, идеальный мир. Он перенес политику из сферы воображаемого и желаемого в плоскость объективного и реального. Политическая наука, по Макиавелли, должна постигать истинное положение вещей, непосредственно наблюдая за фактами: поведением политических лидеров, масс, их взаимодействием. Метод политического реализма, который ввел в политологию Н.Макиавелли, окончательно освободил ее от религии.

 3. Макиавелли различал понятия "общество" и "государство". Государство он рассматривал как политическую форму организации общества. Формы государства имеют тенденцию сменять друг друга, отражая тем самым состояние общества. Макиавелли сформулировал концепцию циклического развития государственных форм, в основе которой лежит идея кругооборота добра и зла. Выделив шесть форм государства, он рассматривал три из них как "дурное во всех отношениях" (тирания, олигархия и охлократия), а относительно трех других писал, что они "хороши сами по себе" (монархия, аристократия, демократия). Согласно Макиавелли, достигнув предела совершенства, форма государства клонится к упадку, переходя в свою противоположность. Это происходит потому, что природа не позволяет вещам пребывать в состоянии покоя. Монархия сменяется тиранией, тирания - аристократией, аристократия уступает место олигархии, на смену последней приходит демократия, которая, в свою очередь, перерастает в охлократию (власть толпы). Наилучшей формой государства Макиавелли считал смешанную, воплощением которой была для него умеренная республика, сочетающая достоинства монархии (сильное объединяющее начало), аристократии (мудрость и добродетельное правление) и демократии (свобода и участие народа в управлении).

4. Макиавелли отделил политику от морали. Политика, по его мнению, должна исходить из целесообразности, соответствовать опыту, практике, конкретной ситуации. Она подчинена достижению определенных целей. Выбор цели зависит от обстоятельств, а не от морали. Поэтому цель следует сообразовывать со средствами, а средства - с обстоятельствами и результатами. "Государь, - отмечал мыслитель, - если он желает удержать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости". Макиавелли большое внимание уделяет личности самого государя, анализирует его черты и качества.

**Заключение**

В предмете и функциях политической философии выделяются несколько моментов:

1. Как нормативная теория, она ставит своей целью разъяснение политических ценностей, определение того, что является желательным и моральным.
2. На сей раз уже как мышление о том, что есть, а не о том, чему должно быть, политическая философия более занята сущностью, или самою глубинной природой реальности.
3. В качестве аналитической философии политическую философию занимают смыслы слов и понятий, логическая состоятельность аргументов, пути познания истины, а также основания, на каких пропозиция может быть признана истинной или ложной.

Государственная система Платона представляется более завершённой и законченной. Аристотель занимался проблемами государства в меньшей степени, хотя именно ему принадлежит честь определения многих терминов современной политологии.

Аристотель полемизировал с Платоном по ряду принципиальных моментов государственного устройства (наличие и отсутствие частной собственности, выделение основных форм государства). Аристотель и Платон, тем не менее, сближаются по ряду положений. Оба вели речь лишь о свободных людях, не включая в политическую систему общества рабов. Оба осуждали чрезмерное стремление к накоплению богатства и ставили сельскохозяйственный труд выше труда ремесленного. Оба полагали, что лучшими типами государственного устройства являются монархия и аристократия, а демократия – одним из худших. Два знаменитых философа выдвигали различные теории происхождения государства: Платон – экономическую, а Аристотель – естественную. В то же время, говоря о классовой структуре общества, Платон делал упор на психологические отличия, а Аристотель – на экономические. Оба философа были в определённой степени непоследовательны, смешивая биологические и социальные особенности человека.

Для развития современных политических взглядов большее значение имеет философия Платона, особенно если сравнивать его с Макиавелли и социалистами-утопистами.
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