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1. **Политическая жизнь общества: субъекты политической**

**жизни, типы политического поведения, политическая**

**социализация**

Вопрос о субъектах политической жизни представляет для политологии сложную проблему. С одной стороны, очевидно, что политика, политическая жизнь связана с деятельностью больших масс людей, что «…политика начинается там, где миллионы, не там, где тысячи, а там, где миллионы, там только начинается серьезная политика...»[[1]](#footnote-1). С другой стороны, мы видим, что важнейшие политические решения принимаются довольно узким крутом лиц, занимающих высокие политические посты в государственных органах, руководстве партий и других организаций, связанных с деятельностью политической власти и потому некоторые политологи считают, что классы, социальные группы вообще нельзя рассматривать в качестве субъектов политической жизни.

В политической жизни идет борьба, в конечном счете, вокруг общественно значимых интересов, затрагивающих если не все общество, то значительную его часть и действующими лицами, субъектами политических процессов выступают соответственно или все граждане общества или большие социальные группы, классы. При чем граждане сегодня в политологии рассматривается как представители определенных социальных групп. И здесь, конечно, возникают методологические сложности политического анализа. Эти сложности двоякого рода. Во-первых, насколько поведение индивида (гражданина) обусловлено его принадлежностью к социальной группе, классу, и, во-вторых, насколько классы, социальные группы по различным основаниям (социально-экономические, этнические, демографические, культурные, религиозные и т.д.) можно рассматривать в качестве политических субъектов, субъектов политической жизни общества.

Объективное единство интересов классов и социальных групп не может не проявиться в политической жизни в кризисные или революционные периоды. И хотя некоторые, политологи оспаривают правомерность отнесения классов и социальных групп к субъектам политической жизни, думается, что политическая жизнь не только отдаленного, но и близкого прошлого дает достаточные основания считать социальные группы самостоятельными политическими субъектами. Те общественно-политические преобразования, которые произошли на территории бывшего Советского Союза в конце 80-х начале 90-х годов нашего века и которые привели к его распаду и образованию независимых государств, в том числе и Украины, были бы невозможны без участия социальных групп в качестве самостоятельных субъектов политических процессов.

Для того чтобы влияние социальной группы на политическую жизнь носило постоянный характер необходимо осознание своих интересов, субъективной идентификации членов группы. В результате идентификации членов социальной группы последняя становится заинтересованной группой или группой интересов, сознательно стремящейся реализовать свой интерес в политике, осуществить влияние на политическую власть. А это возможно только тогда, когда социальная группа вырабатывает формы деятельности от своего имени, создает свои организации, призванные выражать и отстаивать ее интересы в органах политической власти, вести работу по поддержанию организованности самой группы, ее способности к политическим действиям.

Но чтобы социальные группы стали политическими субъектами необходимо «превращение» социальных групп в группы интересов. Это превращение в полном смысле наступает только тогда, когда социальные группы создают собственно политические организации, призванные выражать и отстаивать их интересы в органах политической власти, бороться за саму эту власть, за организацию ее функционирования. Сегодняшнее функциональное общество требует для нормального функционирования политической жизни специфических, профессиональных политических субъектов. Такими субъектами в современных обществах являются политические партии и политические органы государства. И хотя на арене политической жизни в качестве ее субъектов на первом плане, как правило, всегда выступают политические органы государства, генетически они производны от социальных групп и политических партий, а не наоборот, и именно партии призваны выступать главными субъектами политической жизни.

Таким образом, государство, прежде всего исполнительная власть, с одной стороны, не может при разработке своей политики не опираться на какие-то принципы, разрабатываемые идеологией, а, с другой стороны, само оно без участия партий не в состоянии выполнить идеологическую функцию. Поэтому беспартийное правительство в демократическом обществе, сегодня немыслимо, противоестественно. Даже при классической президентской форме правления в США правительство является партийным.

Партиям принадлежит важнейшая роль в артикуляции и агрегировании интересов граждан. Политическая деятельность - это в сущности своей представительская деятельность. Сколько бы мы не говорили о демократии, каким бы демократическим не было современное государство, демократия как прямое народовластие, как власть народа невозможна.

Демократический характер современного государства предполагает непременное существование в нем наряду с правящей политической элитой наличие контрэлиты, политической элиты, находящийся в оппозиции к правящей и ведущей с ней борьбу за власть.

Таким образом, социальные группы выступают как бы базовыми политическими субъектами, интересы которых определяют (по крайней мере, должны определять) стратегию политического развития, хотя их участие в политической жизни и носит эпизодический характер. Все другие субъекты этой иерархической лестницы ориентируются на эти интересы, присовокупляя, а вернее сказать, пропуская их через свои интересы. Поэтому чем выше мы поднимаемся по иерархической лестнице политических субъектов, тем более в их деятельности наблюдается отклонение от интересов базовых субъектов, с одной стороны, и тем более постоянно их участие в политическом процессе и в связи с этим тем более отчетливо просматривается их влияние на тактику политического процесса[[2]](#footnote-2).

Сегодня во всех развитых демократических странах существуют специальные институты политического образования, развивается профессиональная политическая наука. Демократическое политическое образование базируется на таких ценностях, как естественные права человека, уважение к законам, политическому порядку, свобода выбора идей и убеждений, терпимость к иному мнению. Овладение гражданами основами политической науки и демократической культуры - одна из важнейших гарантий успеха политических и экономических реформ в нашем обществе, гуманизации политики, так как известно, что любые социальные перемены начинаются с сознания людей.

Использование в политологии термина «политическое поведение» обусловлено необходимостью разграничения действий субъектов политики, основанных на рациональных началах, и элементов активности, продиктованных неосознанными или частично осознанными мотивами. Политическое поведение охватывает все проявления человеческой активности в сфере политики. Индивиды или социальные общности всегда каким-то образом ведут себя. Однако не всегда они при этом действуют. Если это поведение имеет осознанный и целенаправленных характер, то оно несомненно представляет политическое действие. Когда поведенческие акты имеют неосознанный или не вполне мотивированный характер, то они есть не что иное, как проявление бессознательного политического поведения. Соответственно этому в политическом поведении принято выделять:

- формы рациональных политических действий;

- формы бессознательного политического поведения.

Разграничительным критерием при этом оказывается принцип: поведение, не контролируемое сознанием, не является подлинным политическим действием, а его характер определяется иными психическими свойствами субъекта и особенностями конкретной социально-политической ситуации.

В политической литературе называются следующие основания для систематизации политического поведения:

1. По субъектам поведения - индивид, социальная группа, класс, нация, политическое движение, масса, толпа и т.д.;

2. По склонностям и психическим состояниям - поведение импульсивное, инстинктивное, эмоциональное, чувственное и по настроению;

3. По ситуационному контексту поведения - ситуации стабильные, кризисные, революционные, военные;

4. По организационным формам и нормам поведения - организационные, институциональные, неформальные;

5. По характеру отклоняющегося поведения - произвольное, случайное, неожиданное, неизбежное, стихийное;

6. По продолжительности поведения - единичный акт, явление или развивающийся процесс;

7. По остроте проявления поведения - борьба, протест, гнев, ненависть, бунт;

8. По степени целесообразности и успешности - функциональное, дисфункциональное, малоэффективное, конструктивное, дезинтегрирующее и т.п.

Термин «политическое участие» в политологии используется для обозначения преимущественно рациональных, осознанных форм политического поведения. Под политическим участием понимается участие граждан в формировании органов власти, в признании легитимности власти, в формировании проводимой правящей группой политики и в контроле за ее осуществлением.

Наиболее подробную классификацию типов политического участия предложил английский ученый А. Марш. Он выделяет три основных типа политического участия:-

- ортодоксальное;

- неортодоксальное;

- политическое преступление.

К ортодоксальному относится участие, обеспечивающее устойчивость и функционирование политической системы, а также требования, предъявляемые к ней, выраженные в законных формах (петиции, лозунги, законные демонстрации).

К неортодоксальному отнесены несанкционированные действия, связанные с выражением требований или направлений (бойкоты, неофициальные забастовки).

В отдельный тип выделяются политические преступления, т.е. политическая деятельность с использованием нелегитимного насилия (незаконные демонстрации, захват помещений, захват заложников, насилие, саботаж, революции, войны).

Политическое участие можно классифицировать по степени или уровню активности:

- формы активного участия;

- пассивные, или иммобильные, формы участия.

На основании форм политического участия и степени активности можно выделить четыре типа политического участия.

Политическое участие зачастую подразделяют на автономное и мобилизованное. Автономное участие - это свободная добровольная деятельность индивидов, преследующих личные и групповые интересы. Такое участие предполагает достаточную политическую компетентность граждан и является необходимым условием реальной демократии. Мобилизационное участие имеет принудительный характер. Стимулами политической активности становится страх, административное принуждение, традиции и т.п. Манипулятивное участие - разновидность мобилизованного участия. Оно имеет место при внушении массам с помощью пропаганды, дезинформации и других способов чуждых их интересам политических целей. Такого рода участие широко проявляется в националистических и сепаратистских движениях, например, когда их рядовые члены становятся средством реализации корыстных интересов и честолюбивых замыслов политических лидеров, использующих для этого различного рода мифы и утопические идеи.

В зависимости от степени вовлеченности гражданина в политику все типы политического участия делятся на акты низкой и высокой вовлеченности. Первые предполагают минимальную активность и основываются на соблюдении людьми своих гражданских обязанностей, голосовании и пассивном выражении мнения. Вторые, акты с высокой вовлеченностью, включают поведение, требующее значительных экономических, психологических, физических и иных усилий. Они проявляются в участии в избирательных кампаниях, демонстрациях, партийно-политической работе и т.д.

В политологии выделяют следующие теории политического участия:

1. Теория рационального выбора. Основное положение данной теории сводится к утверждению, согласно которому главным субъектом политического участия является свободный индивид, стремящийся к максимальной реализации своих интересов и эффективно действующий во имя достижения собственных целей. При этом под интересом индивида понимается стремление обеспечить личное благополучие.

2. Мотивационные теории политического участия. К наиболее общим мотивам относят идеологический, нормативный и ролевой. Преобладание идеологического мотива означает, что личность участвует в политической жизни, разделяя и поддерживая официальную идеологию общества. Такой мотив обеспечивает идентификацию личных политических ценностей с политическими ценностями государства. Последние фактически входят в структуру личности. Однако расхождение личных и политических установок может вызвать резко негативную и даже враждебную реакцию против государства и политической системы.

3.теории социальных факторов политического участия. В рамках этих теорий исследуются взаимосвязь и влияние на политическое участие таких факторов, как институализация, уровень социально-экономического равенства и возможности социальной мобильности, стабильности и др.

Люди, интересующиеся политикой и активно участвующие в ней, составляют, как правило, меньшинство. Большинство же проявляет апатию и безразличие, что является характерным признаком многих политических систем. Такое участие называется иммобильным. Существуют различные причины этого положения. Так, многие люди выключены из политической жизни из-за низкого уровня личного развития, образованности. Они потеряли веру в собственные возможности, не верят, что могут повлиять на политические процессы. Выделяется группа апатичных граждан, которые не интересуются политикой. Они занимаются собственными проблемами и увлечениями, профессиональной карьерой. Некоторые из них считают политику скучной, непривлекательной, непонятной. Наблюдается отчужденность от политической жизни как результат заорганизованности политической системы.

С определенным типом личности связано не только участие в политике, но и неучастие в ней и, в частности, такое явление, как абсентеизм. Он представляет собой уклонение граждан от участия в голосовании на выборах парламента, президента, местных органов власти и т.п., а также их сознательное неучастие в деятельности политических организаций (например, профсоюзов), если они формально являются их членами.

Именно активное участие населения наполняет политический процесс демократическим содержание, предотвращает узурпацию власти узкой группой лиц и злоупотребления ею, позволяет представлять в политике разнообразные общественные интересы.

Политическое участие является также одним из важнейших источников политических измерений, перехода политической системы из одного качественного состояния к другому.

Стабильное функционирование политической системы общества, сохранение целостности социального организма предполагает постоянное воспроизводство и развитие политической культуры общества, которое осуществляется через усвоение и принятие людьми ее норм, ценностей и моделей политического поведения. Данный процесс получил название политической социализации.

В современной политической науке не существует общепринятого представления о содержании, длительности и стадиальности процесса политической социализации. Чаще всего под политической социализацией понимают процесс усвоения индивидом выработанных обществом политических ориентаций, установок и моделей политического поведения, обеспечивающих его адекватное участие в политической жизни общества.

Важнейшей функцией политической социализации является достижение личностью умения ориентироваться в политической системе, выполнять там определенные функции. В противном случае человек не может эффективно отстаивать свои социальные и политические интересы.

Политическая социализация представляет собой весьма сложный процесс взаимодействия индивида и политической системы. С одной стороны, политическая социализация включает целенаправленное воздействие политической системы на индивида и представляет процесс передачи индивиду существующих в обществе политических ориентаций, ценностей и моделей политического поведения. С другой стороны, политическая социализация включает и собственную активность индивида, то есть преобразование предлагаемых обществом норм политической культуры в свои собственные ценности и установки. В этом отношении влияние политической системы на политическое формирование личности в некоторой степени зависит от внутренних убеждений индивида.

Обычно выделяют три основных уровня политической социализации. На социальном уровне (всего общества в целом) на политическое формирование личности определяющее значение оказывают социально-экономические и политические отношения, уровень политической культуры. На социально-психологическом уровне политические ценности передаются индивиду большими и малыми социальными группами, к которым он принадлежит. На внутриличностном уровне в качестве механизмов политической социализации выступают психические особенности субъекта - мотивы, ценностные ориентации, установки, которые управляют поведением личности в политике.

Таким образом, на основании вышесказанного необходимо отметить, что субъектами политической жизни общества являются граждане, социальные группы, классы, политические партии и политические органы государства, государство. Различают несколько типов политического поведения:

1. действия по делегированию полномочий (электоральное поведение); активистская деятельность, направленная на поддержку кандидатов и партий в избирательных кампаниях; посещение митингов и участие в демонстрациях; участие в деятельности партий и групп интересов
2. абсентеизм (уклонение от участия в политической жизни (в голосовании, избирательных кампаниях, акциях протеста, деятельности партий, групп интересов и т.п.), утрата интереса к политике и политическим нормам, т.е. политическая апатия).

Политической социализацией признается усвоение человеком требований, общественных ценностей, ориентиров общества, формирование свойств и умений, позволяющих адаптироваться к политической системе и выполнять в ней определенные функции.

1. **Как персонификация власти влияет на политический режим?**

Понятие «власть» относится к числу основополагающих категорий политологии. Оно дает ключ к пониманию политических институтов, самой политики и государства. Неразделимость власти и политики признается как само собой разумеющееся во всех политических теориях прошлого и настоящего. Политика как явление характеризуется прямой или косвенной связью с властью и деятельностью по осуществлению власти. Социальные общности и индивиды вступают в различные отношения: экономические, социальные, духовные, политические. Политика представляет собой такую сферу взаимоотношений между социальными группами, слоями, личностями, которая касается главным образом проблем власти и управления.

Поэтому для ориентации в современных политических реалиях необходимо понимание смысла данной категории, причин необходимости политической власти для общества, ее легитимности, ресурсов, выполняемых функций. Изучение механизмов реализации власти необходимо для осмысления современного состояния России.

В широком смысле слова власть – это способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью какого-либо средства – авторитета, права, насилия. В таком аспекте власть бывает экономическая, политическая, государственная, семейная и прочая. Такой подход также требует разграничения классовой, групповой и личной власти, которые переплетаются между собой, но не сводятся друг к другу.

Наиболее важным видом власти является политическая власть. Политическая власть – это реальная способность данного класса, группы, индивида проводить свою волю в политике и правовых нормах. Политическая власть характеризуется или социальным господством, или ведущей ролью, или руководством тех или иных групп, а чаще всего различными сочетаниями этих качеств.

Вопрос о власти в современной России является ключевым, так как именно с ним сопряжены все коллизии преобразований, которые происходят в обществе. Успех (или неуспех) демократических реформ предопределён спецификой восприятия власти в России. Восприятие власти, вписанное в мировоззренческие многовековые российские социокультурные традиции, не просто отличается от демократической концепции, а противостоит ей логически, если так можно выразиться, «воюет» с ней за каждую «высоту».

Персонификация власти предполагает восприятие власти не как политического института, а как конкретной личности, в которой эта власть воплощается. Личным качествам представителя власти придаётся большее значение, чем законотворчеству, устройству и функционированию госаппарата. Демократическая система построения правовых отношений, взятая Россией на вооружение, направлена на деперсонификацию власти. Схема управления строится таким образом, чтобы система работала независимо от того, кто именно занимает в ней определённое место.

Особенностью современного развития России является возникновение режима, для которого интересы государства и общества не совпадают. Это означает, что общественная власть на этом этапе не имеет эффективной политической структуры. Такой режим политологи называют гибридным или переходным. Обладая признаками демократии, он еще не является демократическим.

Россия получила в наследство правление коммунистической партии и ограниченную автономию в составе Советского государства. В результате сложилась ситуация, когда в государственных структурах выражаются не интересы партий, а социально-экономических групп, имеющих непосредственный доступ к политической власти. Напряжение между государством и политическим режимом является также напряжением между формальными и неформальными политическими отношениями, между законом и политикой, между институционализированной и персонифицированной политической властью. Систему, сложившуюся при Б. Ельцине можно назвать «режимно-государственной», при которой в центре режима находился президент с большим объемом полномочий. Результатом такой политической практики явилось ослабление государства, не способного утвердить принципы конституциональной независимости политической системы от существующего режима.

Оценивая российскую политическую систему - это ярко выраженная персонификация власти. Российская система носит не столько институциональный, сколько персоналистский характер. Эта ее черта глубоко укоренена в исторической традиции со времен самодержавия. Личность монарха накладывала явственный отпечаток на характер царствования – не только на его направление (варьирование реформизма и консерватизма), но и на стиль властвования, методы управления. И эта особенность сохранилась впоследствии, в советское и в постсоветское время: периодизация российской истории ХХ – начала ХХI вв. связана с именами Ленина, Сталина, Хрущева, Брежнева, Горбачева, Ельцина, Путина. Граждане (подданные), общественное мнение явно нуждаются в олицетворенной власти. В российском менталитете роли личности во власти традиционно придаётся ключевое значение.

С тем, что власть в России воспринимается народом персонифицировано, согласны многие современные исследователи. Ю.С. Пивоваров утверждает это в аксиоматичной форме: «Русская власть предполагает режим персонификации»[[3]](#footnote-3). Народ принимает изменения, которые происходят каждый раз с приходом к власти нового человека, и даже ожидает этих изменений. То есть, происходит своеобразная легализация того факта, что специфика управления, а подчас и его форма может определяться характером конкретного представителя власти.

С персонификацией власти связано специфическое отношение россиян к закону. В России закон не имеет силы, если он не освящён личностью конкретного человека и не воплощён его волей.

Социологические исследования обнаруживают элементы персонификации власти в общественном сознании, которые выражаются в уровне информированности, оценках, ожиданиях и отношении населения к различным органам власти. Поэтому происходит перераспределение полномочий в пользу конкретных представителей исполнительной власти в ущерб коллективным её органам в соответствии с режимом персонификации власти[[4]](#footnote-4). Из вышесказанного следует сделать выводы, что персонификация власти отрицательно влияет на политический режим. Политический режим России зависит в основном от воли одного представителя власти.

**3. Тестовое задание**

3. Соглашение на основе взаимных уступок:

а) консенсус;

б) фрустрация;

в) инцидент;

г) компромисс (Словарь Ушакова http://slovari.yandex.ru/dict/ushakov/ article/ushakov/11-1/us1143015.htm)

4. Назовите страну, в которой формой правления является президентская республика:

а) Франция;

б) США (Теория государства и права в схемах и определениях / В.К.Бабаев, В.М.Баранов, В.А.Толстик. - М.: Юристъ, 2008)

в) Марокко;

г) Нидерланды.

5. Назовите страну с унитарным государственным устройством:

а) Канада;

б) Италия (Теория государства и права. Учебник / А.В. Малько. - М. : Юристь, 2008)

в) Германия;

г) Россия.

6. «Государь, действуя грубой силой, подобно животным должен сочетать в себе качества льва и лисицы», - считал:

а) Дж. Локк;

б) Н. Макиавелли (Политология http://politolog.ec-sociolog.ru/1/5.htm)

в) Ф. Аквинский;

г) Ж. Боден.

7. Какой тип политической культуры (согласно классификации Г. Алмонда и С. Вербы) ориентируется на местные ценности (ценности племени, клана, рода):

а) подданнический;

б) патриархальный (Теория политики: Учебное пособие / Авт.-сост. Н.А. Баранов, Г.А. Пикалов. В 3-х ч. СПб: Изд-во БГТУ, 2003)

в) фрагментарный.
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