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Вопрос 1. На что был рассчитан новый стратегический курс, провозглашенный М. Горбачевым?

После того как к власти пришел М. Горбачев, уже на апрельском пленуме ЦК КПСС 1985 г. стало ясно, что новый генсек собирается проводить новый курс, курс на реформы. Михаил Сергеевич заявляет о прекращении развертывания в Европейской части СССР ракет РСД-10, предлагает всеобщий отказ от ядерных испытаний, а также объявляет односторонний мораторий на них (с 6 августа по 31 декабря 1985 г., но затем он регулярно продлевается).

Ещё раз отметим, что вступление СССР в эпоху радикальных преобразований (перестройки) относится к апрелю 1985 г. и связано оно с именем нового Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева (избранного на этот пост на мартовском Пленуме ЦК). Один из предшественников Горбачева на посту Генсека - Ю.В. Андропов предпринимал попытку обновить систему за счет ее очищения от разложившихся элементов номенклатуры и укрепления дисциплины в обществе. Новый курс М.С. Горбачева предполагал внесение структурных и организационных изменений в хозяйственные, социальные, политические механизмы, а также в идеологию. В новой стратегии особое значение приобретала кадровая политика, которая выражалась, с одной стороны, в борьбе с негативными явлениями в партийно-государственном аппарате (коррупцией, взяточничеством и др.), с другой стороны, в устранении политических противников Горбачева и его курса (в московской и ленинградской партийных организациях, в ЦК компартий союзных республик).

Идеология реформ. Начиная с 1985 г., речь шла о совершенствовании социализма и необходимости его ускорения. На январском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., а затем на XIX партконференции (лето 1988 г.). М.С. Горбачевым впервые была изложена новая идеология и стратегия реформ. Теперь признавалось наличие деформаций в политической системе и ставилась задача создания новой модели "социализма с человеческим лицом". В идеологию перестройки включаются некоторые либерально-демократические принципы (разделения властей, парламентаризм, гражданские и политические права человека). На XIX партконференции впервые была провозглашена цель создания в СССР гражданского (правового) общества.

Демократизация и гласность стали сущностным выражением в новой концепции социализма. Демократизация коснулась политической системы, но она рассматривалась также как основа для осуществления радикальных экономических реформ. На данном этапе перестройки широкое развитие получила гласность, критика "деформаций социализма" в экономике, политике, духовной сфере.

Изменения в системе государственного устройства. Для определения законодательной политики созывался новый высший орган власти - Съезд народных депутатов СССР, который формировал Верховный Совет СССР (фактически парламент). Первый съезд состоялся в мае-июне 1989 г., на нем Председателем Верховного Совета СССР был избран М.С. Горбачев (председателем Верховного Совета РСФСР - Б.Н. Ельцин). В 1990 г. вводится институт президентства. III съезд народных депутатов СССР (март 1990 г.) избрал М.С. Горбачев Президентом СССР. В декабре 1991 г. прошли выборы президентов в большинстве союзных республик. 12 июня 1991 г. президентом РСФСР был избран Б.Н. Ельцин.

Вопрос 2. Что привело к провалу перестройки?

Проблема изменения экономической системы назревало в СССР еще в конце 60-х годов прошлого века. Но все попытки реформировать систему были обречены на провал. Ведь для каких-либо изменений надо было реформировать полностью весь бюрократический аппарат. А этого не мог (или не хотел) делать никто. Эти мизерные попытки продолжались до тех пор, пока к власти не пришел в 1985 году М.С. Горбачев. Это был энергичный реформатор, но именно его необдуманность решений привела к провалу перестройки.

Постоянные уступки Западу и США, со стороны Горбачева сразу же показали западным партнерам его слабость, непрофессионализм как переговорщика. Он явно шел на популистские шаги с целью получить поддержку общественного мнения на Западе, подрывая на переговорах позиции СССР ослаблением его потенциала. По сути дела уже в Женеве Рейган - американский демагог-профессионал - раскусил Горбачева. И дальше западная сторона давила на советского генсека со все возрастающей силой, сочетая это с лестью и дифирамбами. По мнению некоторых специалистов, сложилась интересная, с точки зрения психологии, ситуация, когда ближайшие сотрудники Горбачева и его западные партнеры создавали комфортный психологический фон в ответ на уступки даже в ущерб стране, в то время как его оппоненты из высшего (особенно военного) руководства страны чем дальше, тем больше воспринимались как раздражающий, а затем уже и просто опасный фактор.

Хотя Горбачеву и удалось достаточно быстро сломить сопротивление "старой гвардии" в ЦК КПСС, в том числе представителей советской военной верхушки из ЦК КПСС в 1989 г., тем не менее, к 1991 году, он настроил против себя целый ряд видных деятелей ЦК КПСС, что в конечном итоге и привело к созданию знаменитого ГКЧП и кризису власти.

Начавшаяся в апреле 1985 г. как "ускорение социально-экономического развития" перестройка Горбачева не сумела обновить социализм по объективной причине: социализма в Советском Союзе, где средства производства и политическая власть были отчуждены от трудящихся, никогда не существовало, а потому "обновлять" было нечего. Имелись и субъективные причины неудачи перестройки: инициатор перестройки неверно оценил состояние советского общества (налицо был не экономический кризис, а социально-экономический тупик, что требует совсем иных способов врачевания в сравнении с теми, которые применяются при экономическом кризисе). Ошиблись организаторы перестройки и в определении цели перемен.

Подводя итог выше сказанному, важно отметить, что в конечно счёте, неудачи перестройки, затеянной М.С. Горбачевым, кроются, скорее всего в его необдуманных и непоследовательных шагах в сфере реформирования экономики СССР. В то же время, нельзя не сказать о том, что недальновидные уступки Горбачёва во внешней политике по отношению к странам Запада, в конечном счёте прямо или косвенно ослабляли военно-политическую и социально-экономическую мощь СССР, а следовательно веру населения в советского лидера и светлое будущее, и, что не менее важное для политика – ослабляли поддержку генсека со стороны партаппарата, номенклатуры и военных. Существует разные мнения историков и политиков, по поводу причин неудавшейся перестройки в СССР. Многие из них видят главную причину неудач перестройки и распада СССР в росте военных расходов СССР в последние три десятка лет его существования. Однако нельзя не учитывать и роль личности в истории…

Вопрос 3. Каковы особенности экономической политики правительства Егора Гайдара?

# 1 января 1992 года правительством, которое возглавил Е. Гайдар, был применен набор монетаристских мер, так называемая «шоковая терапия»: ограничение совокупного спроса с помощью удорожания кредита и урезания бюджетных расходов.

# Основным мероприятием государственной социально-экономической политики этого этапа явилась либерализация цен: отпуск их при индексации зарплаты бюджетников, пенсий, стипендий и других выплат на 70%. Предполагалось, что данные меры способны в достаточно короткий срок сбить инфляцию, обеспечить равновесие спроса и предложения и создать предпосылки для восстановления хозяйственного роста на рыночной основе.

# На практике все оказалось гораздо сложнее, чем в теории к концу года рост цен на товары всеобщего потребления составил: яйца- 1900%, мыло 3100%, молоко - 4800%, табак - 3600%, хлеб - 4300%[[1]](#footnote-1).

# Тяжелое положение российской промышленности усугубилось разрывом хозяйственных связей, с предприятиями-смежниками в государствах СНГ. При реформировании промышленного комплекса был не учтен и тот факт, что советская промышленность строилась на рациональной основе, среди промышленных предприятий не было никакой конкуренции или дублирования. Когда все предприятия принадлежали государству и работали в соответствии с Госпланом, конкурентные структуры, возможно и не требовались. По многим группам товаров весь советский рынок обслуживали один или два крупных завода. В условиях рыночной экономики соответственно многие предприятия были закрыты.

# Итак, либерализация цен привела к заметному ухудшению материального положения населения. В экономике страны появились такие негативные явления, как кризис взаимных не платежей предприятий, дефицит наличных денег, вызвавший острое социальное напряжение, снижение налоговых поступлений в бюджет, а так же полную экономическую зависимость от экономики Запада в лице международных финансовых организаций, нарушение экономических связей между регионами страны и распад единой народно-хозяйственной системы.

# В феврале 1992 года началась пробная отработка механизмов аукционной продажи при приватизации торговли, сферы бытового обслуживания. С марта процесс приватизации постепенно охватил российские регионы.

# Был введен ваучер, который узаконил часть права на приватизируемую собственность, и его реальная оценка не зависела от того, что на нем было написано. Она определялась объемом приватизационного имущества, уровнем финансовой стабильности, теми льготами, которыми обладают трудовые коллективы. Ваучер обменивался на акции крупных промышленных предприятий, торговых предприятий и компаний. По замыслу идеологов реформы этот механизм позволил изменить механизм распределения собственности в России и как результат приватизации - все та же номенклатура, но постепенно складывается рынок, и приходиться считаться с его законами. Именно здесь, по мнению Е. Гайдара, основной социальный смысл приватизации[[2]](#footnote-2).

# Важнейшим показателем неблагополучия экономики стала инфляция. Одни финансовые методы борьбы с ней так и не дали результатов. Становилось все более очевидно, что западная либеральная модель экономической реформы, взятая на вооружение командой Е.Т. Гайдара, нуждалась в серьезной корректировке. Переведя в открытую форму инфляцию, правительство Е.Т. Гайдара так и не смогло решить вторую часть этой задачи перевести в отрытую форму безработицу как неизбежного спутника глубокой структурной перестройки. В принципе, на протяжении 1992 года происходили определенные сдвиги в этом направлении: неуклонно увеличивалось количество безработных, причем число не имеющих работу привесило официально объявляемые предприятиями данные об имеющихся вакансиях. В основном безработица оставалась в открытой форме, - неполного рабочего дня и неполной рабочей недели. Практически неизбежной стала люмпенизация части рабочих и служащих низкой и средней квалификации.

# Результатом такой экономической политики стали серьезные изменения в социальном составе населения.

# К осени 1992 года правительство подверглось все нараставшей критике с требованием восстановить регулирование цен и прямое вмешательство в управление народным хозяйством. Верховный Совет России признал деятельность правительства неудовлетворительной, и подготовил проект закона о нем, ставящий его формирование под контроль Парламента. Председатель Верховного Совета России Руслан Хасбулатов назвал правительство недееспособным и подверг проводившиеся реформы жесткой критике. В декабре 1992 года в результате рейтингового голосования, среди пяти претендентов Е. Гайдар получил в полтора раза меньше голосов, чем В. Черномырдин. В итоге правительство возглавил В. Черномырдин.

# В заключение следует отметить обобщение сделанное русским историком В. О. Ключевским: «Закон жизни отсталых государств среди опередивших: нужда реформ созревает раньше, чем народ созревает для реформы. Необходимость ускоренного движения вдогонку ведет к перениманию чужого наскоро»[[3]](#footnote-3).

Вопрос 4. Назовите причины конституционного кризиса (январь-октябрь 1993 г.)

Противостояние Ельцина и Хасбулатова было выгодно обеим сторонам. Оба политика не имели конструктивной программы реформ, и единственной формой существования для них была только конфронтация.

Конфликт затягивался, иного выхода из него не видели. Жизнь граждан не улучшалась, а законодательная власть только и делала, что конфликтовала с исполнительной. К тому же Конституция явно устарела и не соответствовала изменившимся отношениям в обществе.

В результате открытого противостояния властей внутриполитический кризис в стране крайне обострился, что вынудило Президента распустить Съезд народных депутатов и Верховный Совет РФ Указом от 21 сентября 1993 г.

Указ № 1400 от 21.09.93 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации", в частности, постановляет: прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации. До начала работы нового двухпалатного парламента Российской Федерации — Федерального Собрания Российской Федерации — и принятия им на себя соответствующих полномочий руководствоваться указами Президента и постановлениями Правительства Российской Федерации, назначить выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на 11 – 12 декабря 1993 года.

Эти меры были вызваны тем, что Верховный Совет РФ и Съезд народных депутатов систематически, в течение всего 1993 г., предпринимали попытки узурпировать в своих руках всю полноту законодательной, исполнительной и судебной власти. К тому же конституционная реформа в Российской Федерации была фактически свернута, поскольку Верховный Совет РФ заблокировал решение Съездов народных депутатов Российской Федерации о принятии новой Конституции.

Съезд народных депутатов отказался сложить свои полномочия. В своем Постановлении "О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом" от 24 сентября 1993 г . он квалифицировал действия Президента как попрание Конституции, совершение государственного переворота и установление режима личной власти. При этом съезд заявил, что "действия граждан по защите конституционных органов власти, преодолению последствий государственного переворота расцениваются как исполнение общественного и государственного долга". Конституционный кризис фактически перерос в конституционную войну. В тот же день Президиум Верховного Совета, ссылаясь на ст. 121-6 Конституции, объявил о немедленном прекращении полномочий Президента РФ Ельцина Б.Н. и их передаче вице-президенту Руцкому А.В. Верховный Совет РФ оценил действия президента как государственный переворот.

В целях выхода из политического кризиса Председатель Конституционного суда РФ В.Д. Зорькин предложил принять решение об одновременных перевыборах президента и парламента и о пересмотре закона о выборах и полномочиях федеральных органов власти на переходный период с приостановлением исполнения Указа Президента РФ от 21 сентября "О поэтапной конституционной реформе в РФ" и основанных на нем последующих актов президента.

Конституционный Суд, признав Указ Президента РФ № 1400 неконституционным, высказался за отрешение Президента от должности. Были отстранены старые и назначены новые руководители "силовых" министерств, а в Уголовный Кодекс введена статья, карающая (вплоть до смертной казни) за антиконституционную деятельность, невыполнение решений высшего органа государственной власти и воспрепятствование его деятельности.

Вопрос 5. В чем сила и преимущества новой Конституции России (1993 г.)?

С момента начала перестройки в стране действовала Конституция, принятая в 1978 году Верховным Советом РСФСР, в соответствии с господствовавшей тогда концепцией тоталитарного государства. Права и свободы граждан закреплялись в отрыве от международных стандартов и подчинялись целям "коммунистического строительства". Государство объявлялось "советским" и "социалистическим", но не правовым. Этому соответствовал и механизм государственной власти, который игнорировал принцип разделения властей, необходимость сильной исполнительной власти, независимое правосудие.

Конституция с таким содержанием сразу стала резко входить в острое противоречие с процессами перестройки, начавшимися в 1985 году.

В конечном итоге, новый этап конституционного развития российского общества был обусловлен принципиально важными крупномасштабными реформами, которые начались в СССР и РСФСР в середине восьмидесятых годов и закончились тем, что сформированный на основе свободных выборов I Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о провозглашении России самостоятельным суверенным государством.

Принятие новой конституции должно было явиться той основой, которая могла бы способствовать установлению необходимой стабильности в обществе.

Конституция Российской Федерации была принята 12 декабря 1993 года по результатам всенародного голосования, проведённого в соответствии с Указом Президента РФ от 15 октября 1993 № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации». Конституция Российской Федерации 1993 года вступила в силу в день её опубликования в «Российской газете» - 25 декабря 1993 года.

С учетом поправок 1989 – 1992 гг. Конституция Российской Федерации приобрела принципиально новые черты: отказ от социальной модели общественного развития, монопольного положения КПСС в политической системе, признание идеологии плюрализма, концепции разделения властей.

Необходимость разработки и принятия в России новой Конституции 1993 г. была объективно обусловлена целым рядом причин. Конституция РФ 1993 г. не только дала мощный импульс для становления новой российской государственности, но и обрела на текущий момент определенную устойчивость.

Конституция отразила качественные изменения в социальной политике государства. Из нее исключен классовый подход к различным слоям населения, в частности нет упоминания о ведущей роли рабочего класса и других категорий трудящихся в построении общенародного государства, о трудовых коллективах как активной части политической системы. В то же время закреплены институты частной собственности и свободного предпринимательства, которые типичны для экономики, основанной на свободном рыночном хозяйстве.

Были узаконены политический плюрализм, множественность и равноправие форм собственности. В частности, в связи с новыми веяниями в ст.12 Конституции вносятся дополнения о продаже или ином отчуждение земельных участков, то есть признается частная собственность на землю[[4]](#footnote-4). Открылись возможности для свободного создания политических партий и общественных объединений.

перестройка конституция выборы

Вопрос 6. Каковы особенности президентских выборов 1996 г.?

Поистине тектонические сдвиги в настроениях электората между двумя турами президентских выборов 1996 г. превзошли все ожидания экспертов.

Несколько раз обжегшись на прогнозах перед выборами в Государственную Думу 1993 и 1995 гг., ведущие службы общественного мнения и политологи были перед вторым туром особенно осторожны, подчеркивали естественные ограничения социологических методов и настаивали на том, что фиксируемые опросами рейтинги кандидатов свидетельствовали лишь о тенденциях и не являлись прогнозами как таковыми. Но на этот раз итоги голосования превзошли самые смелые ожидания. Победив своего основного конкурента с разрывом в 13.5% от общего числа проголосовавших, президент получил мандат на второй срок. Вопреки скептическому настрою многих специалистов и опыту предыдущих двухтуровых голосований за рубежом, да и в самой России, явка 3 июля осталась примерно на том же уровне, что и двумя с половиной неделями раньше, а в ряде регионов даже несколько возросла.

Между двумя турами явка возросла прежде всего в тех республиках, где отмечен сильный рост доли голосов за президента – Северной Осетии, Дагестане, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Мордовии, но также в небольшой степени и в сравнительно оппозиционных Чувашии, Липецкой и Саратовской областях. Напротив, сильно уменьшилась явка во Владимирской области и Ненецком АО (более чем на 5%), в Новосибирской области и Корякском АО (на 4-5%). В целом явка несколько уменьшилась в ряде “левых”, оппозиционных регионов (на 1-3%), хотя жесткой закономерности здесь нет.

Исход голосования в Дагестане, Карачаево-Черкесии, Башкирии, а также Татарстане – одна из немногих сенсаций второго тура. Первые три республики считались верными оплотами “левых” (Дагестан и Карачаево-Черкесия – коммунистов, Башкирия – коммунистов и аграриев), в Татарстане в первом туре неожиданно много голосов получил Г.Зюганов. Тем не менее, во всех этих республиках доля голосов за действующего президента была на 14-20% больше, чем в первом туре (от списочного состава избирателей). По всей видимости, местные власти привели, наконец, в действие все возможные рычаги своего влияния на послушный их воле электорат, сосредоточенный в сельской местности и малых городах с преобладанием титульного населения.

Политико-географический анализ, оперирующий показателями голосований по всем 89 субъектам федерации, позволяет выявить основные особенности процессов перетекания электората в промежутке между первым и вторым турами, общероссийский сценарий этих процессов и их региональные вариации и сценарии. Как известно, во втором туре по России в целом произошло значительное увеличение электората Б.Ельцина, существенный рост числа избирателей Г.Зюганова и числа голосующих против всех кандидатов, а также небольшое снижение явки.

Знаковым рубежом стали президентские выборы 1996 г., когда имиджмейкеры и политтехнологи привлекались, казалось бы, к безнадежному делу – переизбранию Б.Н. Ельцина на второй срок.

Вопрос 7. Как события «черного понедельника» 17 августа 1998 г. отразились на экономике России и простых гражданах?

“Черный понедельник” 17 августа 1998 г. принес новый скачок цен и соответственно дальнейшее снижение жизненного уровня населения.

За неделю до понедельника 17 августа 1998 года «молодые реформаторы» получают от МВФ $4,8 млрд. стабилизационного кредита. Эти средства они используют для конвертации выведенных с рынка ГКО своих и Семьи капиталов в твердую валюту (излишне отмечать, что весь ельцинский либеральный бомонд обогащался на пирамиде ГКО). Накануне краха в пятницу Ельцин публично заявляет – его выступление транслируют по всем телеканалам, – что девальвации не будет. Как потом рассказывал сам Ельцин, его в этом заверил Кириенко.

Кириенко в сопровождении Гайдара и Чубайса встречается с представителем МВФ, стороны обсуждают объявление Россией дефолта (отказа платить по обязательствам). Гайдар и Чубайс, которые для приличия формально числятся при правительстве экспертами, фактически диктуют премьер-министру РФ С.В.Кириенко заявление о дефолте, которое он оглашает 17 августа. Государство отказывается погашать ГКО, банкам временно дозволяют отказываться от исполнения обязательств перед клиентами, ЦБ отменяет «валютный коридор» и политику поддержки курса рубля.

Происходит общий финансовый крах. Неплатежи, банки лопаются, кидают клиентов, – средства находящихся в частных банках, пропадают, ограблены миллионы людей (по оценкам пострадало 15-20 миллионов человек). Курс рубля с 6 рублей за доллар до конца года падает в 4 раза. Резкий спад экономики, разорение предприятий, безработица Экономическая катастрофа. В наибольшей степени страдает сектор Новой Рыночной Экономики и тот самый «средний класс», которому либералы клялись в любви и верности, чье благополучие было объявлено целью Реформ. Это средний класс настолько дезориентирован либеральной пропагандой, что большинство его в первое время (довольно долго) вообще ничего не понимает, не догадывается о размахе бедствия и сколь дорого оно ему обойдется. Многие были уверены, что треволнения с «дефолтом» продлятся пару недель и их не коснутся. В массе либерально настроенные менеджеры и прочие офисные работник процветающих коммерческих предприятий никак не ожидают, что либеральная политика и политики цинично лишат их сбережений и безжалостно выкинут на помойку. Впрочем, многие из них до сих пор так и не поняли, что и кто с ними тогда сделал.

В истории российского «дефолта» 1998 года следует обратить внимание на одно ключевое обстоятельство. По мнению целого ряда отечественных экспертов, у государства не было никакой необходимости отказываться от своих обязательств по ГКО. ЦБ имел возможность эмитировать необходимый объем рублей и оплатить все предъявленные ГКО. Это привело бы к значительным экономическим трудностям, но катастрофы, при грамотном использовании кредита МВФ, не случилось бы.

Логичным продолжением «черного понедельника» стала последовавшая 23 августа 1998 г. отставка правительства С. Кириенко. Кризис валютно-финансовой системы России привел к серьезным последствиям. разу же в 2—3 раза увеличились цены на импортные товары, на которые были сориентированы прежде всего жители крупных городов. В сентябре 1998 г. Центробанк полностью отказался от поддержки стабильного курса рубля и он вырвался далеко за пределы обновленного «валютного коридора» (более 20 рублей за доллар). В результате произошел инфляционный скачок рублевых цен (в 3—6 раз) практически на все товары в стране. Вклады населения в коммерческих банках в реальном выражении упали на 52 %. Вкладчики не могли получить свои деньги из коммерческих банковских структур в течение нескольких месяцев. Нередко выплаты производились по старому курсу. Объявление о реструктуризации обязательств по ГКО привело к банкротству большого числа российских коммерческих банков с частным акционерным капиталом. В ряде крупнейших коммерческих финансовых структур («Инкомбанк», «МЕНАТЕП», «СБС-Агро», «Промстройбанк», «Мост-банк», «Мосбизнесбанк») вводилось внешнее управление. Разорилось множество коммерческих фирм. В результате сотни тысяч людей, принадлежавших к так называемому «среднему классу» потеряли работу и источники дохода. В целом снижение жизненного уровня большинства россиян было сравнимо с показателями падения в начале 1992 г.

Отказ платить долги по обязательствам перед иностранными кредиторами нанес урон престижу России на внешней арене. В поисках выхода из кризиса руководству страны в последующем пришлось прикладывать особые усилия по реструктуризации долгов по ГКО и получению новых западных кредитов, по предотвращению ареста зарубежных активов российских банков. Со своей стороны, в обстановке финансового кризиса Запад попытался навязать Российской Федерации ряд выгодных ему условий (требование повысить НДС, сохранить высокие пошлины для российских экспортеров, изменить бюджетные соотношения «центр — регионы», затормозить экспорт российских высоких технологий, существенно урезать социальную сферу).

Вопрос 8. Что дает нашей стране членство в Парижском клубе?

Главная идея деятельности Парижского клуба - проявлять заботу о наиболее бедных странах, имеющих явно безнадежную внешнюю задолженность. Общественное мнение вполне поддерживает списание беднейшим странам части долгов.

Россия оформила свое членство в Парижском клубе в 1997 году и с тех пор на регулярной основе участвует в его работе. При этом Российская Федерация является одновременно и кредитором, и клиентом клуба, то есть страной, имеющей долговые обязательства перед государствами-участниками Парижского клуба.

Членство в Парижском клубе имеет для России неоспоримые преимущества. Развивающиеся страны Парижский клуб чрезвычайно уважают. Только Парижский клуб может при желании списать сколько угодно долгов и выдавать сколько угодно кредитов.

И поэтому именно от него в наибольшей степени зависит экономическая политика развивающихся стран. Так что, вступив в Парижский клуб, Россия, прежде всего, получила реальную возможность влиять на мировую экономику. Во-первых, контролировать экономическую политику развивающихся и постсоциалистических стран, задолжавших клубу. Во-вторых, на равных разговаривать с МВФ. Вступление в клуб позволит России повысить свой кредитный рейтинг и еще успешнее размещать еврооблигации. Наступит время, когда отношения между Россией и лидерами мировой экономики будут носить партнерский, равноправный характер. Членство в Парижском клубе предполагает постоянный обмен информацией между кредиторами о задолженности и ходе ее погашения[[5]](#footnote-5).

Вопрос 9. Как проходила предвыборная борьба за президентский пост в 2000 г.?

Как известно, из двенадцати кандидатов на пост Президента четверо - Г.Зюганов, Г.Явлинский, В.Жириновский и А.Тулеев - уже проходили предвыборную дистанцию в 1996 году. Сравнить интенсивность их избирательной кампании в прошлый раз и теперь позволяет распределение ответов на вопрос: "КОГО ИЗ ПОЛИТИКОВ ВЫ ВИДЕЛИ, СЛЫШАЛИ В ТЕЛЕ- И РАДИОПЕРЕДАЧАХ, О КОМ ЧИТАЛИ В ГАЗЕТАХ В ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ПЕРЕД ВЫБОРАМИ?" Как показывают опросы, проведенные непосредственно вслед за прошлыми и нынешними выборами, из четырех названных политиков больше всех активизировал свои действия в предвыборный период Г.Явлинский. Приведем соответствующие данные (в % от числа опрошенных):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Были представлены в СМИ: | 13.06.96 | 29.03.2000 |
| В.Жириновский | 57 | 51 |
| Г.Зюганов | 60 | 58 |
| А.Тулеев | 32 | 36 |
| Г.Явлинский | 49 | 57 |

 |

Интересно, что лидер избирательной кампании 1996 года Б.Ельцин, судя по ответам респондентов, был перед выборами 1996 года представлен в средствах массовой информации больше, чем теперь - В.Путин. Если четыре года назад Б.Ельцина на протяжении последней предвыборной недели видели по телевидению, слышали по радио, читали о нем в газетах 74% россиян, то на соответствующий вопрос о В.Путине такой ответ сейчас дали 62% опрошенных.

Из приведенных данных видно также, что на финишной прямой перед выборами все три основных соперника в борьбе за президентский пост - В.Путин, Г.Зюганов и Г.Явлинский - были представлены в СМИ примерно с одинаковой интенсивностью: их видели, слышали, читали о них 57-62% опрошенных.

Вопрос 10. Как складывались отношения между Россией и Европейским Союзом в 2000 г.?

Стратегическом партнерство между Россией и Европейским Союзом является актуальной проблемой в политической дискуссии о приоритетах и перспективах российской внешней политики и направлениях экономического развития страны. Особую актуальность эта тема имела и тогда, когда осенью 1999 г. правительство России приняло «Стратегию развития отношений Российской Федерации и Европейского Союза на среднесрочную перспективу (2000 - 2010)».

Незадолго до начала исполнения В.Путиным обязанностей президента Россия и Европейский Союз обменялись документами, декларирующими основные принципы политической стратегии в отношении друг друга. ЕС принял «Общую стратегию по отношению к России» (Кёльн, 3-4 июня 1999), а Россия «Стратегию развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010)» (подписана в Хельсинки, 22.10.1999). В последней значилась задача «придания партнёрству Россия – ЕС стратегического характера». Одновременно делалось уточнение, что партнёрство РФ и ЕС «в рассматриваемый период будет строиться на базе договорных отношений, то есть без официальной постановки задачи присоединения или "ассоциации" России с Европейским Союзом». В «Коллективной стратегии ЕС в отношении России» указывалось, что ЕС «приветствует возвращение России на принадлежащее ей по праву место в семье европейских народов в духе дружбы, сотрудничества, честного согласования интересов и на основе уважения общих ценностей, составляющих общее наследие европейской цивилизации». Среди основных целей была указана заинтересованность в «придании России способности к интеграции в общеевропейское экономическое и социальное пространство».

Эти документы развивали «Совместную политическую декларацию о партнёрстве и сотрудничестве между РФ и ЕС», принятую в Брюсселе 9.12.1993 г. и являлись попыткой преодолеть кризис в отношениях России с Западом, поводом для которого стали военная операция стран НАТО в Югославии в марте – июне 1999 года и расширение НАТО за счёт Польши, Чехии и Венгрии в марте того же года. Необходимо было сохранить прежний уровень сотрудничества между РФ и ЕС. Впрочем, назвать его высоким тоже было нельзя. Принятые стратегии мало стыковывались друг с другом и носили чисто односторонний и декларативный характер, а среднесрочный горизонт прогноза не позволял ставить никаких стратегических целей. На деле оказалось, что отношения РФ-ЕС деградировали на протяжении всех последующих лет президентства В.Путина.

Заметные сдвиги в дифференциации взаимоотношений произошли у России со странами Центральной Европы. Если в первой половине 2000-х гг. их политика была ближе всего именно к польской модели, то примерно с 2005 г. для политических элит этих стран явно более привлекательной стала финляндская модель. Откровенно пророссийскими называют иногда в европейской печати правительства в **Венгрии** (Ф. Дюрчаня) и **Словакии** (Р. Фицо). В этом отношении их в целом дополняет такой новый член ЕС как **Болгария**.

Российское видение ЕС в 2000 году, являясь в основном позитивным, в то же время достаточно схематично и инертно, отчасти основывается на устаревших стереотипах, и в значительной степени является производным от логики сверхдержавности и противостояния СССР - США. Это сдерживает потенциал сотрудничества. О новом качестве отношений России и ЕС говорят, в частности, публикации И. Иванова[[6]](#footnote-6).

В целом позиция России в 2000 г. по отношению к расширению ЕС была существенно откорректирована и от сдержанно-нейтральной перешла к явно благожелательной.

После избрания Президентом Владимира Путина, Россия заметно активизировала отношения с европейским союзом. В Концепции внешней политики Российской Федерации (2000 г.), было особо подчёркнуто «ключевое значение» отношений с ЕС.
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