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ВВЕДЕНИЕ

*Политическая культура*- составная часть общей культуры человечества.

Политическая культура относится к такому явлению духовной жизни народа, которое оказывает существенное влияние на самые разные стороны его политической жизни и на основании которого можно судить об уровне политической зрелости общества.

Политическая культура формируется десятилетиями и даже столетиями. Она- результат познания объективных политических процессов и соответствующих выводов из них. В этом деле большая роль должна принадлежать целенаправленной деятельности общества, его институтов, борьбе с субъективизмом, догматизмом и волюнтаризмом. Слова должны соответствовать делам, теоретические политические знания призваны лежать в основе политической деятельности людей, особенно руководителей.

В данной работе будет раскрыто понятие *политической культуры* и рассмотрены характерные черты политической культуры современной России, что является весьма актуальным вопросом в наше время, в период построения свободного демократического государства.

1. ПОНЯТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Понятие *«политическая культура»* является одной из ключевых категорий политической науки. Оно наглядно выявляет, что традиции общества, дух его общественно-политических институтов, эмоции и коллективный разум его членов, а также стиль и действующий кодекс поведения его лидеров- все это не случайные продукты истории, а взаимосвязанные части единого целого, образующие реально существующую цепь взаимоотношений.

Термин «политическая культура» в том значении, в каком он употребляется в современной политической науке, был введен в оборот в 1956г. Габриэлем Алмондом (1911г.) в статье « Сравнительные системы» определили политическую культуру как субъективное изменение социальных основ политической системы, т.е. как совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников данной системы, как субъективную сферу, лежащую в основе политических действий и придающую им значение.[[1]](#footnote-1)

Особенность политической культуры состоит в том, что она не сводится к политике как таковой или политическому процессу в их реальном воплощении. Не имея вещественного содержания , политическая культура представляет собой тем не менее объективную данность, которая выступает не как внешнее отражение каких-то существенных черт политического процесса, но как его органическая часть. Она «вплетена» в контекст существующих политических отношений и систем социальной деятельности. *Политическая культура*- это описание способа существования (политического поведения) социального субъекта –нации, класса, группы, индивида- как субъекта политического процесса.

Политическая культура не только объясняет поведение и политические позиции людей, но и регулирует способы их поведения: например, от политической культуры населения страны зависит, каким путем будет решаться тот или иной конфликт.

Политическая культура населения конкретной страны определяет, насколько эффективно (или напротив, неэффективно) функционирует ее политическая система: своей «невидимой рукой» политическая культура или способствует стабильности политической системы, или , как эрозия, постепенно подтачивая, разрушает ее.

2. ИСТОКИ ПОДДАНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ

В России подданническая политическая культура была дополнена рядом специфических черт, что обусловлено влиянием цивилизованных, географических, исторических особенностей его развития.

Подданнический тип политических ориентаций обычно характеризуется общепринятой приверженностью всего населения к таким ценностям, как привычка подчиняться власти, дисциплинированность, наличие социальных гарантий, равенство и т.д[[2]](#footnote-2).

В России же политическая культура дуалистична и представляет собой неорганическое взаимодействие (иногда жесткое противоборство) двух социокультурных потоков, ориентирующихся на различные системы ценностей. Доминирующий социокультурный поток, охватывающий большинство населения, всегда ориентировался на ценности корпоративизма (ценности коллективизма, соборности), справедливости, равенства; от отличался приверженностью патриархальным традициям (привычке подчиняться власти, потребности в руководстве и т.д.) другой поток, иные субкультуры содержали ценности свободы, индивидуализма, прав человека, плюрализма и т.д.

Неорганичное сочетание этих двух систем ценностей в России объяснялось ее расположенностью между Западом и Востоком, которые оказывали существенное влияние на российское общество. Так, Византия оказала свое давление на принятие в России христианства. Приняв христианство, власть приобрела божественный характер и абсолютную легитимность через божественное право.

Отношения господства и подчинения между властью и населением были заимствованы из практики организации государства у татаро-монгольских племен. А характер фундаментальных поведенческих ценностей они приобрели в период правления царя Ивана Грозного.

С приходом на престол царя Петра 1 в Россию началось привнесение либеральных ценностей. Носителями этих ценностей выступал правящий класс и немногочисленная интеллигенция.

Расколотость и неоднородность российской политической культуры обусловили конфротанционный характер отношений между ее носителями. Противоположные представления и образы желаемого справедливого общества, существующие у различных социальных групп, при низкой общей культуре российского населения, постоянно сталкивались, становясь причиной жесткой политической борьбы.

Кроме того, доминирование подданнических политических ориентаций объяснялось концентрацией политического господства в руках правящего класса, начиная с раннего средневековья. Процесс концентрации политического могущества был вызван тем, что освоение громадных российских просторов при отсутствии развитой технологической, материальной и коммуникационной инфраструктуры можно было осуществлять лишь с помощью сильной власти князей и их дружин. К тому же, защита границ российского государства от воинствующих соседей была возможна только при условии концентрации политического и военного могущества. В связи с этим именно политические факторы (политическая воля монарха, сильное государство, разветвленный бюрократический аппарат, развитая респрессивная система) обеспечивали поступальное развитие российского общества.

Не получили широкого распространения в России естественно-исторические механизмы социальной революции, такие, как экономические интересы, собственность, наличие самостоятельного производителя, конкуренция, рынок, порождавшие зрелое гражданское общество и активистские политические ориентации на Западе.

Дифференциация интересов и статусов осуществлялась не за счет механизмов экономического неравенства, а за счет отношений власти. Обладание или необладание властью было основным критерием деления общества на два класса:

- правящий класс, обладающий монополией и на власть, а , следовательно, и исключительными правами на управление, на собственность, привилегии;

-зависимое население, лишенное экономических, социальных, и политических прав.

Высокая степень концентрации и централизации всех видов власти у правящего класса приводило к тому, что малейшее ослабление его господства оборачивалось нарастанием неуправляемости системы, потерей темпов экономического и социального роста, и, в конечном счете, революциями.

Отсутствие свободного индивида и зрелого гражданского общества всегда приводит к тому, что политическая жизнь концентрируется в руках правящего класса. Политически бесправному населению приходилось лишь выполнять предписания правящего класса.

Следовательно, из всего сказанного можно заключить, что *подданническая политическая культура России сформировала устойчивые образцы политического поведения, которые сохраняют свою актуальность и в современных условиях, несмотря на ряд революционных потрясений ХХ века.*

1. ОСОБЕННОСТИ СОВЕТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Сохранение в советское время в качестве общепринятых стандартов политического поведения подданнических политических ориентаций, несмотря на утверждение новой власти о широком участии населения в политике, объяснялось рядом причин:

1. Преодоление социально-экономической и культурной отсталости России можно было обеспечить усилением интегрирующей и мобилизующей роли государства. Концентрация экономической, политической и идеологической власти в руках нового, сформировавшегося в советское время правящего класса- партийной номенклатуры, привела к поглощению индивида обществом. Социальной базой советского тоталитарного режима стали легитимация партийно- государственной власти, утверждение ореола ее святости, высшей и неоспоримой ценности. Техническая, экономическая и культурная отсталость общества в совокупности с доминировавшими у большинства населения патриархальными отношениями и образом жизни способствовали формированию специфических черт культуры политического подданичества советского типа. В частности таких, как потребность в руководстве, чувство благодарности вождям, потребность в почитании вождей, конформизм и т.д.

Устойчивость этих черт, передача их из поколения в поколение были связаны с особенностями политического сознания, лежащего в основе подданнических политических ориентаций советского типа. Политическое сознание советского типа выступало источником формирования представлений о политических целях деятельности.

Политическое сознание советского типа исходило из утопической возможности подчинения общества одной универсальной идее- построению «царства свободы», в котором, по словам К.Маркса, « общество регулирует все производство и именно поэтому создает для меня возможность делать сегодня одно, а завтра другое, утром охотиться, после полудня ловить рыбу, вечером заниматься скотоводством, после ужина предаваться критике…» Приведенное утверждение основано на том, что посредством политического переворота, т.е. захвата власти пролетариатом во главе с Коммунистической партией, можно обеспечить условия построения такого общества.

*Характерными чертами подданнической политической культуры* *советского типа* были:

1.Иерархичность сознания. Особая роль коммунистической партийно-государственной бюрократии в формировании данного типа сознания была связана с тем, что в ее руках концентрировалась вся полнота экономической и политической власти, возможности распоряжения хозяйственными и финансовыми ресурсами, духовными ценностями.

2. Основным принципом бюрократического сознания выступал авторитет (в данном случае КПСС). Разрыв между декларируемыми ценностями и реально освоенными образцами политической деятельности способствовал формированию двойных стандартов в общественном сознании, политической апатии населения, показного активизма.

3.Отличительной чертой подданнической политической культуры советского типа была закрытость, состоящая в абсолютизации политических ценностей рабочего класса и полном отрицании таких достижений западной демократии, имеющих общечеловеческого значение, как правовое государство, принципы, принципы разделения властей, права человека, гражданское общество и т.д.

В то время как западное общество использовало естественно-исторические механизмы социальной эволюции (собственность, неравенство, экономические интересы и т.д.), создававшие условия для формирования отдельного индивида, гражданского общества, многообразия социальных интересов, российское общество ориентировалось в своем развитии на политико- идеологические механизмы эволюции. Среди них наиболее важным было чувство классовой ненависти к буржуазии, ко всему индивидуальному.

В связи с этим социальные различия формировались не естественным путем как отражение неравенства талантов и способностей, а искусственно задавались властью. Культивирование классового характера ценностей политической культуры было выгодно советскому правящему классу (партийной бюрократии), поскольку пролетариат выступал его социальной базой.

4. Характерной особенностью политической культуры советского типа является абсолютизация революционных способов преобразования общества и игнорирование эволюционных методов.

Социокультурные истоки конфронтационного характера политической культуры в России исторически объяснялись глубоким социальным и культурным разрывом между образованной и обеспеченной верхушкой общества (правящим классом) и материальной и духовной нищетой основной массы зависимого населения. Эти истоки сохранились в советское время. Данное обстоятельство повлекло социокультурную динамику воспроизводства общественных отношений, которая характеризовалась преобладанием разрушительной черты, ориентации на удовлетворение минимальных потребностей. Носителями этих ориентаций выступали широкие маргинальные слои, сформировавшиеся революцией, гражданской войной, форсированной индустриализацией, урбанизацией. Низкий уровень культуры у этих слоев способствовал неспособности их к систематической преобразующей, творческой и созидательной деятельности на основе индивидуально- достижительных ценностей.

5. Бюрократическое политическое сознание предопределило рутинный тип политической деятельности, воспроизводство устойчивых образцов политического поведения. Рутинный тип политической деятельности исключал радикальные изменения политических взаимодействий. Концентрация политической власти в руках правящего класса делала излишним диалог власти с обществом и ограничивала движение политических инициатив направлением сверху вниз. Политическое участие населения осуществлялось принудительно. Обезличенными формами выражения политической культуры стали митинги в поддержку решений правящего класса, манифестации протеста против конкретных политических акций западных держав.

В этот период существовал такой универсальный инструмент политической социализации, как властвовавшая Коммунистическая партия, являвшаяся единственным каналом карьерного продвижения индивида. За продвижение по службе необходимо было платить политической лояльностью режиму, преданностью его идеологии.

Кроме того, компартия создала четкую и достаточно эффективную систему политической социализации, институты которой осуществляли процесс внедрения в сознание коммунистических идеалов и ценностей, начиная с детского сада и кончая зрелым возрастом.

Первые попытки модернизации политической системы были предприняты Н.С. Хрущевым и выразились в либерализации общественных отношений, в ослаблении политического идеологического контроля за индивидом. Это сразу привело к появлению наряду с господствующей политической культурой диссидентской субкультуры, которая соединила в себе ценности западных демократий и некоторые идеи русской революционно-демократической мысли XIX- начала XX веков. Либерализация ослабила былое политическое могущество правящего класса, вследствие чего он был вынужден использовать все средства идеологического манипулирования. Наряду с господствовавшей политической культурой развивалась и субкультура, представленная демократической интеллигенцией, интеллектуалами, предпринимателями, культивировавшими ценности свободы и прав человека, гражданского общества индивидуализма, инакомыслия и пр. Попытки трансформировать советскую политическую систему, предпринятые в конце 80-х годов М.С. Горбачевым, привели к тому, что была отменена руководящая роль КПСС в обществе, а затем партия была на время запрещена. Коммунистическая идеология перестала быть государственной. Однако, заметного изменения ценностей и стандартов политического поведения не произошло. У значительной части населения доныне сохранилась подданническая ориентация.

4. ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

*Характерными особенностями российской политической культуры на современном этапе* можно считать следующие:

-ведущая доминирующая роль ценностей коммунитаризма;

-внутренний раскол политической культуры, выражающийся, в частности, в преобладании ценностей патриархально-традиционалистского типа;

-персонализированное восприятие власти;

-недопонимание, недооценка роли представительных органов власти;

-тяготение к исполнительским функциям с ограниченной индивидуальной ответственностью;

-непопулярность контроля за властями в сочетании со слабым уважением к закону и др.

Например, развал политического центра в России всегда ведет к «смуте» в обществе и к краху государственного устройства, что видно четко из истории России: начало XVII в., 1917г., 1991г. Восстановление же власти является основной предпосылкой для преодоления кризиса (выбор на царство Михаила Романова в 1613г., победа большевиков в гражданской войне 1918-1921гг., победа Ельцина в событиях сентября- октября 1993г.)

Лишь при наличии сильной власти можно говорить о стабильности Российского государства и общества. Политическим достижением московских князей специалисты считают их отказ от принцип наследования верховной власти, практиковавшегося в Киевской Руси[[3]](#footnote-3). Здесь властью располагал не тот или иной князь, а весь княжеский род. Этот коллективистский принцип господства (и наследования) не позволял создать сильное государство. Большевистская диктатура в сущности соединила принцип вождизма с самодержавной традицией. Все попытки свести «коллективное руководство» оканчивались полной неудачей.

Лишь имея во главе неограниченного правителя, советская политическая система обретала высокую эффективность. Но в отличие от самодержавной системы, коммунистической не удалось создать механизма передачи власти.

В политической культуре России центральную роль играют личности, люди, а не институты. Власть олицетворяется одним человеком. В этом одна из основ стабильности русской политической культуры. Особый характер русской культуры был во многом предопределен расколом отечественной культуры, последовавшим в результате преобразований, предпринятых Петром 1, когда он решил «переломить все через коленку» и ввести Россию в «европейский дом». То была попытка изменить сам менталитет, то есть изменить нацию.

Важнейшим событием стал и раскол на две основные субкультуры: петровские преобразования раскололи Московскую Русь на два мира, на два типа «цивилизаций субкультур. Факт этого раскола, его значение до некоторой степени были осознаны русской политической мыслью еще в XIX веке.

Раскол общества на две основные субкультуры: « склад» русской жизни крестьянства и «склад» русской жизни, включавший в себя европеизированные «верхи» России- аристократию, чиновничество, дворянство и некоторые другие социальные группы, есть нечто характерное лишь для России. Своеобразие этого раскола стало одним из основных мотивов русской политической мысли.

До сегодняшнего дня политическая культура России характеризуется глубиной раскола на две субкультуры. По мнению одного из современных российских политологов, « различия субкультур подчас настолько разительны, пропасть между ними настолько велика, что у некоторых наблюдателей может создать впечатление, будто в России сосуществуют две нации, не объединенные почти ничем, кроме общего языка и территории».

*Задача формирования современного гражданского общества в России предполагает, прежде всего, преодоление данного раскола и формирование более однородной по своим основным характеристикам гражданской политической культуры.*

5. ОСНОВНЫЕ ИНСТИТУТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

Неотъемлемой частью формирования идентичности любой нации и государства являются национально-государственные символы.

*Политическая символика*- это предметные знаки, изображения, образы, воплощающие в себе определенную идею. К таким символам относятся флаг, герб, гимн.

В 1989г. был восстановлен исторический национальный флаг России- бело-сине- красное полотнище (триколор).

Наряду с флагом та или иная страна в представлениях ее граждан и иностранцев отожествляется с ее гербом. Изображение двуглавого золотого орла на красном фоне было заимствовано Россией в XVI в. у Византии после женитьбы великого московского князя Ивана III на Софье Палеолог, племяннице последнего византийского императора. С тех пор российский герб постоянно подвергался изменениям. Герб с двуглавым орлом снова стал символом российской государственности согласно указу президента России в конце 1993г.

Одно из центральных мест среди политических символов занимают национальные гимны.

*Гимн-* это торжественная песня, являющаяся официальным символом государственного единства, это музыкальный эквивалент герба или флага станы. В качестве гимна России используется музыка «Патриотической песни» М.И. Глинки .

В современных условиях одно из центральных мест среди институтов, участвующих в формировании политической культуры, в процессах политической социализации, принадлежит средствам массовой информации (СМИ). Нынешние средства массовой информации- это совокупность предприятий, учреждений и организаций, занимающихся сбором, обработкой и распространением массовой информации по каналам печатной продукции, радио, телевидения, кинематографа, звуко- и видеозаписей.[[4]](#footnote-4) Значимость СМИ становится очевидной, если учесть, что инструменты массовой коммуникации как таковые являются инструментами власти («четвертая власть»). Оперативность и динамичность дают средствам массовой информации возможность эффективно воздействовать на духовную жизнь общества, на сознание широчайших масс населения. Они могут способствовать возбуждению общественного мнения в поддержку определенных целей, того или иного политического курса. В то же время они могут выполнять интеграционные функции, убеждая людей благосклонно воспринимать и усваивать господствующие социально- политические ценности.

СМИ и связанные с ними информационные и компьютерные технологии (в т.ч. и все более внедряющийся в быт россиян Интернет) , используемые в политической сфере, могут способствовать расширению возможностей реального участия самых широких слоев населения в политическом процессе, в первую очередь, для оказания большего влияния на правительство страны, на законодательную и исполнительную власть, руководство партий. политических деятелей, на сам процесс принятия политических решений.

СМИ вводят человека в мир политики, тех политических ценностей, которые становятся господствующими с точки зрения государственной власти. При этом сам процесс « ввода» информации направлен на формирование у различных групп граждан хотя бы минимума согласия по основным вопросам государственной политической стратегии. Являясь фактором формирования политической культуры, СМИ выступают в качестве наиболее эффективного инструмента познания человеком мира политики. Сбалансированная, объективная и полная информация о самых различных сторонах политической жизни общества является условием совершенствования политической культуры.

Таким образом, функции средств массовой информации состоят в:

- информировании граждан;

- содействии их политическому образованию и воспитанию, политической социализации;

- возможности выражения, артикуляции различных общественных интересов, интегрировании субъектов политики, контроле (и критике) органов власти;

- мобилизации и формировании общественного мнения.

Однако, следует заметить, что сильные и хорошо спланированные информационно-политические инъекции в общественное сознание становятся своего рода компенсаторным механизмом для несбывшихся ожиданий граждан.

Информационное манипулирование человеком- это прежде всего форма контроля над его индивидуальной свободой. Поэтому *только тогда, когда СМИ превратятся в общедоступную форму знания, пропагандиста идей сотрудничества и нормального развития всего общества, появится возможность формировать политическую культуру, опирающуюся на свободный выбор человеком политической позиции и модели политического поведения.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение данной работы можно сделать следующие выводы:

1.*Политическая культура* -это способность разрешить конфликт на путях синтеза свободы и демократии.

2.Российская политическая культура характеризуется резким дисбалансом современных и традиционных ориентаций, что является следствием попытки силовой, революционной замены традиционных коллективистских ценностей на ценности либерально- индивидуалистические.

3. Неспособность власти решать задачи, основываясь на принципах справедливости, стала причиной деполитизации масс. Тенденция преобладания ценностей неучастия и пассивности становится все более угрожающе стабильной. Отсутствие интереса к политике у всех слоев населения независимо от уровня образования напоминает доперестроечное время и ярко контрастирует с состоянием политической эйфории и несбывшимися надеждами на быстрое формирование демократических институтов, господствовавшими в обществе в начале 1990-х г.

4.Политическая культура все в большей мере определяется непредсказуемостью политического поведения граждан. Политическую культуру России характеризуют антагонистическое сосуществование таких культур, как западнической и почвеннической, радикальной и патриархально-консервативной, анархической и этатистской, «демократической» и « коммунно- патриотической», что и является одной из причин отсутствия базового консенсуса и национального согласия.

5. Характерные черты российской политической культуры: ведущая доминирующая роль ценностей коммунитаризма, внутренний раскол политической культуры, недопонимание, недооценка роли представительных органов власти, тяготение к исполнительским функциям с ограниченной индивидуальной ответственностью, непопулярность контроля за властями в сочетании со слабым уважением к закону и др.
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