**2.Политическая модернизация**

Стабильность политической системы, политическое развитие

Одна из постоянных, наиболее существенных проблем функционирования политической системы — обеспечение ее стабильности. Это означает сохранение системой своих институтов, ролей и ценностей при изменяющихся условиях социальной среды, осуществление ею своих основных функций.

Стабильность, устойчивость политической системы — это такое состояние, когда происходящие изменения не влияют на образцы изменений (они остаются прежними), когда любые отклонения в действии политических субъектов корректируются реализацией установленных, легитимированных норм. Неправомочные действия погашаются правомочными. Состояние, когда возникающие потребности и интересы социальных субъектов артикулируются системой, и каналы артикуляции сами адаптируются к новым потребностям. Стабильность обеспечивается совокупностью факторов: институтов, связей, отношений, ценностей, норм и т. д., способствующих созданию наиболее благоприятных условий для функционирования политической системы и ее выживаемости. В числе постоянно действующих факторов стабильности: экономические, работающие на поддержание достаточного уровня благосостояния народа; социальные оптимальное равновесие социальных интересов; идеологические и социально-психологические, ориентирующие поведение членов общества на ценности и нормы существующей системы.

Стабильность зависит от уровня институционализации политического общества и участия. Развитые государства отличаются от менее развитых, с нестабильными политическими системами высоким уровнем институционализации и участия граждан в управлении государственной и общественной жизнью. Важнейшим политическим фактором стабильности выступает системное равновесие государственной.

Стабильность шведской модели парламентской политической системы обеспечивается достаточно сильной государственной властью и балансом двух политических блоков: социалистического (Социал-демократическая рабочая партия Швеции и Левая партия) и несоциалистического (Либеральная народная и Консервативные партии). Шведская партийная система — одна из наиболее стабильных на Западе. С 1921по 1988гг. в риксдаг (парламент) неизменно входит 5 одних и тех же партий, в том числе социал-демократическая, которая пребывала у власти с 1932 по 1976 гг. и с 1982 по 1991 гг. Устойчивость шведской политической системы, конечно, во многом связана с традиционным политическим курсом, делающим ставку на постепенные реформы в рамках капитализма при прагматическом отношении как к целям, так и средствам их достижения2.

Противоположностью стабильности, устойчивости политической системы выступает политический кризис. Это состояние политической системы характеризуется рядом признаков. В их числе: делегитимация структур власти; разрыв взаимодействия различных центров власти; блокирование одного центра другим; образование параллельных властных струк­тур, включая наряду с легальными, легитимизированными, нелегальных или легальных, но не легитимизированных структур (какими, например, были, в 1991 г. стачкомы в ряде регионов страны). Политический кризис свидетельствует о существенном ограничении или даже разрушении поддержки системы власти со стороны слоев, на которые она опиралась.

Политическая история многих стран показывает, что стабильность политической жизни обеспечивается наиболее надежно и на длительный период не стремлением власть предержащих к застою, а созданием надлежащих условий для своевременных, разумно организованных изменений устаревших элементов политической системы либо замены ее новой, соответствующей духу времени. Такой образец изменений продемонстрировала, в частности, Испания, совершив постепенный и регулируемый переход к демократии.

Проблема политического развития — одна из проблем, тесно связанных с анализом политического процесса в его глобальном понимании. В прошлом обычно постановку этой проблемы связывали только с марксистской традицией. В действительности же, как свидетельствует Р.-Ж. Шварценберг, почти тридцать последних лет в западной нем а расистской литературе существует подход, где упор делается на «политическое развитие». Еще в 60-х гг. были проведены симпозиумы по данной тематике. С тех пор понятие «политическое развитие» стало применяться для характеристики процессов перехода от примитивных политических систем к традиционным и современным, а также для разработки более конкретной типологии систем, в том числе демократических режимов.

Политическое развитие специфично, отличается от экономического, социального и других общественных процессов многими параметрами. Во-первых, политическое развитие не является необратимым, что подтверждается, в частности, политическими процессами, происходящими в бывших социалистических странах Восточной Европы и советских республиках. Во-вторых, политическое развитие характеризуется своими самостоятельными критериями (показателями). В-третьих, процесс политического развития, при наличии общих критериев, не может быть единообразным в различных общественных системах и странах.

Принципиально важен вопрос о критериях политического развития. В качестве таковых считаются следующие: уровень институционализации и политической культуры. Иными словами, двуединство «структура-культура» (по Алмонду и Пауэллу). Критерий институционализации включает дифференциацию политических институтов и ролей, означает степень усложнения политической системы, ее к адаптации, уровень самостоятельности и взаимосвязи политических структур. Параметр политической культуры выражается в «культурной секуляризации». Последняя определяется как процесс нарастания и углубления рациональности политической деятельности и вместе с тем ее прагматичности, освобождения политических отношений от религиозных, кастовых и других традиций и ценностей, связанных с приходской (примитивной) культурой, а также с культурой подданичсской (подчинения). Критерий политической культуры включает степень ограничения влияния локализованных субкультур на политическую жизнь общества. Некоторые авторы подчеркивают и такой элемент культуры, как тенденцию к равноправию: переход к культуре участия и универсализацию ценностей и норм.

Политическое развитие как процесс может осуществляться путем реформирования (модернизации) и в революционной форме. Первое предполагает преобразование элементов политической системы в рамках сохранения ее основ, включает определенную перестройку функций и структур одного и того же типа властных отношений. Второе (революция) решает задачи упразднения самих основ, типа существующей политической системы и создания новой системы.

Модернизация — это естественный процесс самообновления системы. Он характеризуется системностью и постепенностью качественных изменений политических институтов, их функций. А главное — это целенаправленный, управляемый процесс, содержание которого составляют изменения политических режимов, образцов политического поведения, тех или иных норм, идеологических ценностей, ориентации и политического языка. Модернизация противопоставляется радикализму, ориентированному на деструктивную критику, разрушительство, исключаю­щую какую бы то ни было позитивность.

Политическая реформа по большей части становится необходимостью под напором обострившихся противоречий и обычно является уступкой со стороны господствующих социальных сил негосподствующим. Поэтому она (реформа) неоднозначна по содержанию и по влиянию на политическую жизнь. С одной стороны, реформа предполагает движение вперед, расширяет права и свободы масс; с другой — является «предохранительной реакцией», т. е. сохраняющей господствующую систему от падения. Роль политической реформы в качестве средства стабилизации господствующей политической системы проявляется в условиях различных моделей общества. Однако не во всех случаях она приоритетна.

Понятие «реформа» ныне прочно вошло в практику многих стран. В последние десятилетия реформы (главным образом экономические) проводились в ряде других стран Восточной Европы, в Китае. В Советском Союзе в 50-60-х гг.. также были предприняты две попытки реформ: демократизация, связанная с критикой культа личности Сталина (после XX съез­да КПСС) и преобразование в экономике в 1965 г. Нынешняя политическая реформа коренным образом отличается от предшествующих своей глубиной, противоречивостью содержания, ходом осуществления и последствиями.

Предпосылками и факторами политической модернизации являются: обострение политических противоречий в результате устарелости тех или иных элементов и функций системы власти; возникновение кризисных ситуаций; стремление ведущих со­циальных групп к преобразованию политических отношений и институтов; формирование в политическом сознании господствующих групп и широких масс ориентации на изменение политических структур.

О наличии ситуации, предшествующей политической реформе, можно судить по многим признакам. Это рост недовольства масс деятельностью политических институтов, усиление отчужденности от власти, дестабилизация политической жизни; делегитимация определенных политических статусов, ролей, норм, институтов. В конечном счете, все отмеченные явления порождаются тем, что политическая система теряет способность артикулировать общие интересы, гармонизировать их с интересами групповыми, личными. Она перестает должным образом выполнять свои функции интеграции общества.

Политическая модернизация не всегда плавный, непротиворечивый процесс. Достаточно обратиться к практике европейских стран, чтобы убедиться в его сложности и прерывности. Реформы связаны с серьезной политической и идеологической борьбой за власть, с возникновением кризисных ситуаций. Они не отгорожены от революции и контрреволюции, а могут переходить как в первое, так и во второе.

В странах Восточной Европы реформы переросли в политические перевороты, положившие начало реставрации капиталистических отношений. Произошла ломка политической системы в республиках-государствах бывшего СССР. Вместо обновления социализма, как это декларировалось ранее, совершился демонтаж его основ и утверждение качественно иного общественного и политического строя. Реальная диалектика политического процесса оказалась значительно сложнее, чем это представляется догматическому мышлению, разделяющему реформирование как якобы только частичное преобразование системы и революционное развитие.

В политических процессах, развернувшихся ныне в России и других странах СНГ, переплетаются разнокачественные изменения: от модернизации исчерпавших себя институтов, ценностей и норм, социалистических по природе до утверждения либеральных и консервативных форм политической жизни, давно пройденных западными странами. И, тем не менее, процесс имеет свою логику, и прослеживаются его этапы.

Первый этап (1985-1991 гг.). Провозглашение политическим руководством страны политики перестройки с целью совершенствования существующей системы с помощью гласности и демократии. В этот период зародились и быстро прогрессировали массовые протестные движения, возникли некоторые политические партии, началось становление новой политической элиты, характеризующейся отказом от социалистических ценностей. Идеологическое раскрепощение общества стало большим достижением перестройки и ее политическим завоеванием. Были проведены первые в истории страны свободные выборы в высшие органы государственной власти. Пе­риод характеризовался отказом КПСС от монополии на власть, узаконением многопартийности, а также формированием и легальным действием независимых от властей политических сил. Политическое развитие приобрело в большей мере стихийный характер. Партийно-государственная номенклатура, вместо решительного обновления аппаратных структур и методов деятельности, начала лавировать и приспосабливаться к стихийному ходу событий, искать компромисс с вышедшими на политическую арену силами, уступая одну позицию за другой. Вместе с тем в отдельные отрезки времени прорывалось стремление к жесткому варианту воздействия на развертывающийся процесс десоветизации общества и обозначившегося распада государства. Структуры КПСС оказались столь сильно скованными догматизмом и в такой мере окостенелыми, что не смогли начать динамическое качественное преобразование. Партийные чиновники, очевидно, ни в коей мере не хотели делить с кем-либо власть, недооценили возможности и силы нарастающего демократического процесса, равно как и силы антисоциалистической контрреформы. В результате правящая партия стала катастрофически терять доверие народа и была оттеснена на второй план политического процесса.

Второй этап — его отсчет ведется с августовских (1991 г.) событий вплоть до октября 1993 г. По существу он означает начало слома существовавшей политической системы, а также ускоренный переход к качественно иной системе социально-экономических отношений, базирующихся на доминировании частной собственности.

Ликвидация старых структур законодательной и исполнительной власти, основанных на монопольной роли КПСС, ее последующий запрет, распад прежнего Союза ССР как единого государства — таковы звенья послеавгустовского политического процесса. Его характеризуют двояко. Пришедшие к власти либерально-демократические силы — как революцию против коммунистического тоталитаризма. Сторонники продолжения социалистического развития — как контрреволюцию. Остается ждать вердикта исторического опыта.

Послеавгустовский период характеризовался развитием глубокого системного кризиса в российском обществе, возникшего еще на предшествующем этапе. Катастрофический спад производства, обвальное обнищание большинства населения, лавинообразный характер социальной и политической дифференциации общества, резкая поляризация политических сил, моральная деградация и люмпенизация многих социальных слоев — такой сложилась к концу 1993 г. социально-экономическая и политико-духовная ситуация, на фоне которой действовали субъекты политического процесса в этот период, и разворачивался ход политической модернизации.

Главное, что отличает политический процесс на данном этапе, — это обострившийся кризис государственной власти, вылившийся в открытое противостояние президентской, исполнительной власти и высшего законодательного института страны, а также выступление президентских структур против Советов на всех уровнях.

Обострение политических противоречий в стране и достигший своего апогея на IX съезде народных депутатов кризис власти послужили причиной проведения всероссийского референдума. Одобрение на нем политики Президента России стало толчком форсирования исполнительной ветвью власти конституционного закрепления перемен, ликвидации существующих законодательных институтов власти на федеральном уровне и представительных органов на региональных уровнях. Это привело во второй половине 1993 г. к глубокому политическому кризису — к критической точке противостояния властей на федеральном уровне. Сложившийся политический конфликт был разрешен насильственным путем: разгоном Президентом Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета, прекращением действия Конституции РСФСР. Формально-юридическое закрепление совершенного переворота было осуществлено принятием новой Конституции на декабрьском (1993 г.) всенародном референдуме. «Выборы в декабре 1993 г. и принятие Конституции заложили правовую основу новой российской государственности. Началось ее освоение»3. Дважды избран парламент страны; сформирован костяк новой государственности, системы государственного управления.

Создание и развитие в России принципиально иной демократической политической системы не устранили политических противоречий между режимом и левой оппозицией коммунистических и народно-патриотических сил, а сформировали новые условия для их дальнейшей эволюции.

Таким образом, политическая модернизация в бывших социалистических странах сопровождается развитием глубоких кризисных явлений. Это, очевидно, объясняется тем, что политические и общественные институты, приспособленные здесь в значительной степени к авторитарному характеру власти, оказались неспособными к саморазвитию в направлении к широкой демократии.

Партийно-государственная элита была озабочена главным образом борьбой за самосохранение, а не интересами реформирования системы. Пришедшая к власти новая элита, к сожалению, мало отличается от прежней. К порокам последней добавилась еще некомпетентность и тяготение к механическому перенесению зарубежных политических структур на страну. При таком подходе надо было ожидать негативного отношения большинства к политическому курсу и отторжения многими слоями начатых реформ, основанных на противоположных по своей направленности, по сравнению с прежними, ценностях.

**1.Формы государственного правления**

и распорядительную деятельность (осуществление управления путем издания подзаконных актов и выполнения организаторских действий). Различают высшие (правительство), центральные (министерства, ведомства) и местные исполнительные органы, а также — с точки зрения их задач — органы общей компетенции и специальные органы;

3) органы судебной власти осуществляют правосудие, разрешение конфликтов и споров, восстановление нарушенных прав, наказание нарушителей закона. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного, уголовного и др. судопроизводства;

4) органы прокуратуры осуществляют надзор за точным и единообразным исполнением законов органами государства, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами;

5) органы государственного контроля;

6) органы охраны общественного порядка — милиция, полиция;

7) органы государственной безопасности;

8) вооруженные силы (армия).

Указанные органы имеют в различных странах разное оформление и название. Ни одно современное государство не может существовать без представительных учреждений, администраций и судопроизводства. Что касается органов прокуратуры, органов охраны общественного порядка, надзорно-контрольных, то они могут входить в систему исполнительно-распорядительной власти. Некоторые элементы государственного аппарата могут вообще отсутствовать в той или иной конкретной государственной структуре (например, армия).

**§2. Типы и формы государства**

Исторические типы Дальнейший анализ государственности связан с выделением основных типов и форм государства. В основу типологии государств в марксистской литературе положен формационный подход, исходя из которого под историческим типом государства понимается совокупность основных, важнейших черт государства определенной общественно-экономической формации, выражающих его классовую сущность. Каждому способу производства соответствует свой тип государства. Истории известны следующие основные типы государства: рабовладельческое (в двух вариантах - азиатском и античном), феодальное, буржуазное и социалистическое. Данная типология имеет свое познавательное значение, но в наши дни не может быть признана исчерпывающе объективной и полной. В реальной жизни государства различных социально-исторических типов имеют множество своих конкретных модификаций. Выделяют и переходные типы государства.

Государство возникло как закономерный, объективный результат естественного развития общества на известной ступени его зрелости. Государство выделилось из общества в процессе разложения первобытнообщинного строя под воздействием целого ряда причин и факторов.

Государство — основной институт политической системы, организующий, направляющий и контролирующий совместную деятельность и отношения людей, общественных групп, классов и ассоциаций. Государство представляет собой центральный институт власти в обществе и концентрированное осуществление политики этой властью.

Под формой государства понимается способ организации и осуществления государственной власти. Форма государства раскрывает, как организована власть в государстве, какими органами представлена, каков порядок образования этих органов, какими методами осуществляется власть. Форма государства отражает исторические, географические, национальные, экономические и прочие особенности становления и развития различных государств.

Форма государства складывается из трех элементов:

1) формы государственного правления;

2) формы государственного устройства;

3) политического режима.

При этом форма правления и форма государственного устройства раскрывают структурную сторону государства, а политический режим — его функциональную сторону.

Рассмотрим подробнее первый элемент формы государства – форму государственного правления.

Под формой правления понимается организация верховной государственной власти, структура и порядок взаимоотношений высших государственных органов, должностных лиц и граждан. Различают две основные формы государственного правления: монархию и республику.

Монархия (от греч. monarhia - единовластие) — это форма правления, при которой власть полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства - монарха (короля, императора, шаха, царя и т.п.). Власть монарха, как правило, передается по наследству и считается непроизводной от какой-либо другой власти, органа или избирателя. Глава государства занимает пост на определенный срок и не несет юридической ответственности за свои действия.

Существуют неограниченные (абсолютные) и ограниченные (конституционные) монархии.

Абсолютная монархия характеризуется всевластием главы государства. Монарх выступает единственным носителем суверенитета, обладает широкими полномочиями в законодательной, исполнительной и судебной сферах. Дух этой формы правления ярко выражен в знаменитой фразе Людовика XIV "Государство - это я". Неограниченная монархия типична для рабовладельческого и феодального общества. В настоящее время практически не встречается, за исключением нескольких стран - Саудовской Аравии, Катара, Омана.

Отличительной особенностью конституционной монархии является ограничение власти монарха парламентом. В зависимости от степени такого ограничения выделяют дуалистическую (двойственную) и парламентскую монархии. При дуалистической монархии (Иордания, Кувейт, Марокко) полномочия главы государства ограничены в сфере законодательства, но достаточно широки в сфере исполнительной власти. Монарх вправе назначать правительство, которое ответственно перед ним.

При парламентской монархии власть главы государства практически не распространяется на сферу законодательства и значительно ограничена в сфере исполнительной власти. Правительство формируется парламентским большинством и подотчетно парламенту, а не монарху. Тем самым "монарх царствует, но не правит". Сегодня конституционная парламентская монархия имеет место в Великобритании, Швеции, Дании, Испании, Бельгии, Японии и др. странах. 114

Республика (лат. respublica от res - дело и publicus -общественный) - это форма правления, при которой глава государства является выборным и сменяемым, а его власть считается производной от избирателей или представительного органа. Республиканская форма правления была известна еще рабовладельческому и феодальному обществам, но наибольшее развитие и распространение получила в эпоху капитализма. Выделяют три основных разновидности республики - президентскую, парламентскую и смешанную (полупрезидентскую).

Президентская республика характеризуется значительной ролью президента в системе государственных органов. Президент является одновременно и главой государства, и главой исполнительной власти. Он избирается независимо от парламента либо прямым голосованием избирателей, либо коллегией выборщиков. Президент сам формирует правительство, которое ответственно перед ним, а не перед парламентом. Члены правительства обычно назначаются из состава партии, победившей на президентских выборах, в результате чего возможно несовпадение партийного состава правительства и парламентского большинства.

Отличительной чертой президентской республики является жесткое разделение законодательной и исполнительной ветвей власти. Парламент не может вынести вотум недоверия правительству, но и президент не вправе распустить парламент. Отношения между парламентом и президентом основываются на системе сдержек и противовесов, взаимозависимости. Парламент может ограничивать действия президента с помощью законов и через утверждение бюджета. Президент обычно обладает правом отлагательного вето на решения парламента и правом законодательной инициативы.

Классический пример президентской республики - Соединенные Штаты Америки, где и была впервые введена эта форма правления. В странах Западной Европы президентская республика не получила распространения, но она преобладает в странах Латинской Америки (Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Боливия и др.). Здесь, так же, как и в ряде стран Азии и Африки с длительными авторитарными традициями, эта форма правления нередко предстает в виде "суперпрезидентской" республики.

В парламентской республике правительство формируется на парламентской основе и ответственно перед парламентом. Парламент может выразить вотум недоверия правительству, что влечет за собой отставку правительства либо роспуск парламента и проведение досрочных выборов. В большинстве стран с парламентской формой правления членство в правительстве совместимо с сохранением депутатского мандата. Глава правительства (премьер-министр, канцлер) реально является первым лицом в политической иерархии. Президент же фактически занимает в ней более скромное место, осуществляя главным образом представительские и церемониальные функции. Глава государства избирается, как правило, парламентским путем, т.е. либо парламентом, либо особой коллегией, создаваемой на основе парламента. К парламентским республикам относятся Италия, ФРГ, Индия, Турция, Израиль и др.

Выделяют также "смешанную" или полупрезидентскую республику. Эта форма правления стремится сочетать сильную президентскую власть с эффективным контролем парламента за деятельностью правительства. Она не имеет таких устойчивых типичных черт, как парламентская и президентская республики и в различных странах существенно отличается в ту или иную сторону. Ее главная отличительная черта - двойная ответственность правительства перед президентом и парламентом. Смешанная республика существует сегодня в Австрии, Финляндии, Франции, Болгарии, Польше и ряде других стран.

Что касается Беларуси и других республик бывшего СССР, то очевиден отказ этих стран от модели республики советского типа и поиски наиболее приемлемых вариантов формы правления. В государствах Прибалтики сложились элементы парламентской республики, что во многом определяется довоенными традициям и влиянием западноевропейской политической культуры. В России, Республике Беларусь, других странах СНГ устанавливается режим республики президентского типа (собственно президентской или полупрезидентской). При этом высказывается мнение, что для государств, находящихся в кризисном состоянии, предпочтительнее сильная президентская власть. Однако эта точка зрения не является общепризнанной. Споры и дискуссии в пользу парламентской или президентской республики, скорее всего, разрешит практика политической жизни. Априорного предпочтения какой-либо форме правления дать невозможно. Все зависит от особенностей исторического развития страны, устоявшихся традиций и обычаев, конкретной политической ситуации.

**§3. Правовое государство и гражданское общество**

Понятие правового Концепция правового государства имеет глубокие исторические и теоретические корни. Идея господства права, верховенства закона в жизни общества высказывалась еще в древности. Платон подчеркивал: "Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон — владыка над правителями, а они — его рабы, я рассматриваю спасение государства и все блага, какие могут даровать государствам боги" (Платон. Сочинения. — Т. 3. — Ч. 2. - М. - 1972. - С. 188-189).

Теория правового государства в ее целостном виде разработана Д. Локком, Ш. Монтескье, Т. Джефферсоном, И. Кантом и другими представителями либерализма. Сам термин "правовое государство" утвердился в XIX веке в трудах немецких юристов К.Т. Велькера, Р. фон Моля и др. Существенный вклад в развитие правового государства внесли русские мыслители А. Радищев, А. Герцен, Н. Добролюбов; ученые-юристы Б. Чичерин, С. Котляревский, П. Новгородцев, Б. Кистяковский. Значительными вехами на пути к правовому государству стали Конституция США 1787 г. и Конституция Франции 1789 г., впервые ГОСУДАРСТВО

**§1. Генезис, сущность и функции государства**

Обычно к ним относятся:

- углубленное общественное разделение труда, выделение управления в целях повышения его эффективности в специальную отрасль общественной деятельности. По мере развития производительных сил, расширения хозяйственных и иных связей, укрупнения человеческих общностей у общества появилась потребность в усилении управленческих функций и сосредоточении их у определенных лиц и органов;

- возникновение в ходе развития общественного производства частной собственности, классов и эксплуатации. Государство появляется как результат непримиримости классовых интересов, как политическая организация экономически господствующего класса и орудие подавления им других классов и слоев. Данная позиция наиболее полно представлена в марксизме. Государство, — указывал Ленин - это "машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы" (В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. — Т. 38. - С. 37).

Немарксистские научные направления не отрицают важного влияния экономических и социально-классовых отношений на формирование государственности, но и не абсолютизируют роли частной собственности и классов. Известно, что в некоторых случаях образование государства исторически предшествовало и способствовало классовому расслоению общества. В ходе общественного развития по мере стирания классовых противоположностей и демократизации общества государство все больше становится надклассовой, общенациональной организацией.

Политическая теория, наряду с классовыми, выделяет и другие причины возникновения государства:

- демографические факторы, изменения в воспроизводстве самого человека. Здесь имеется в виду рост численности и плотности населения, переход народов от кочевого к оседлому образу жизни, запрет кровосмешения и упорядочения брачных отношений. Все это повышало потребность общества в регулировании взаимосвязей между людьми, проживающими на определенной территории;

- антропологические факторы. Представители антропологических концепций считают, что государственная форма организации коренится в самой общественной природе человека. Еще Аристотель писал, что человек как существо в высшей степени коллективное может реализовать себя только в рамках определенных форм общения. Государство, подобно семье и селению, есть естественная, органически присущая человечеству на определенной стадии развития высшая форма общежития;

- психологические, рациональные и эмоциональные факторы. Государство рассматривается здесь как плод человеческого разума, созревший под влиянием определенных потребностей и эмоций человека. Эта точка зрения характерна, в частности, для договорных (контрактных) теорий государства. По мнению Т. Гоббса, сильнейшим мотивом, побуждающим людей к заключению общественного договора о создании государства, является страх перед агрессией со стороны других людей, опасение за жизнь, свободу и имущество. Д. Локк ставит на первый план человеческий разум, веру в то, что государство способно лучше обеспечить естественные права человека, чем традиционные, догосударственной формы общежития.

закрепившие некоторые положения правовой государственности. Решающими факторами создания правового государства стали успехи в формировании гражданского общества и общее социально-экономическое, куль

- завоевание одних народов другими. Важную роль этому фактору в возникновении государства придавали сторон­ники теории насилия — Л. Гумплович, Ф. Оппенгеймер и др. По их мнению, государство возникает в результате внешних завоеваний и политического насилия, что усугубляет социальное неравенство, приводит к образованию классов и эксплуатации.

В литературе выделяются и некоторые другие факторы, влияющие на образование государства, — географические, этнические и т.п. Тем самым, возникновение государственности обусловлено многими причинами, среди которых вряд ли можно выделить какую-либо одну в качестве определяющей. Государство возникает, существует и развивается как результат усложнения экономической и социальной жизни, форма удовлетворения потребностей в упорядочении, регулировании и управлении общественными делами.

Понимание природы и сущности государства представляет собой весьма трудную задачу политической науки ввиду многогранности и сложности данного социального образования. Теория государства выделяет триединую основу происхождения, формирования и существования государства: общественную, классовую, политико-правовую или организационно-структурную ("государственный формализм", по выражению Г. Гегеля). В зависимости от акцента на одной из этих основ сложились три различных подхода к исследованию государства:

1) политико-философский, при котором государство рассматривается как универсальная организация, призванная обеспечить единство, целостность общества, решение "общих дел", регулирование взаимоотношений правителей (власти) и народа;

2) классовый, согласно которому государство есть порождение разделения общества на классы и орудие классовой борьбы, организация, по определению Ф. Энгельса, "самого могущественного, экономически господствующего класса, который при помощи государства становится также политически господствующим классом и приобретает, таким образом, новые средства для подавления и эксплуатации" (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. - Т. 21. - С. 171);

3) правовой и организационно-структурный подход, исследующий "юридическое государство" как источник права и закона, организующий жизнь общества и деятельность самого государства и его структур в системе политических отношений.

Указанные подходы не исключают друг друга и в своей совокупности помогают раскрыть сущность и специфику государства как политического института. Исходя из вышеизложенного, можно дать следующее определение: государство — это исторически обусловленная, выделившаяся из общества, детерминированная его экономическим строем классовая организация, которая осуществляет суверенную власть при помощи специального аппарата, защищает данные общественные отношения, выступая вместе с тем как официальный представитель всего общества.