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**Тема 1. Предмет политической науки и методы исследования**

***1. Каковы, на Ваш взгляд, основные исторические причины, вызвавшие выделение политической науки в относительно самостоятельную отрасль научного звания?***

Основными историческими причинами, вызвавшие выделение политической науки в относительно самостоятельную отрасль научного знания, на мой взгляд, является:

1. т.к. она поддерживает нормальные партнерские отношения, требующих правовую неусыпность государства;
2. она убережет общество от стихии;
3. помогает узнать условия, политической игры, сохранить ее смысл и активизировать ее;
4. она помогает понять, какие усилия требуются для проведения «политической игры» в цивилизованных рамках и т.д.

Но главный парадокс политической науки состоит в том, что с одной стороны, она существует с тех пор, как сложилась публичная власть и общество разделилась на управленческие и управляемых, но с другой стороны политическая жизнь в современном смысле жизни возникает лишь в демократическом обществе признающем несовпадении групповых интересов и допускающем их соревнование в форме политического соперничества. В традиционных обществах нет политической жизни (следовательно, и политической науки) как процесса, в ходе которого определяются носители власти – они там заранее известны.

***2. Какая позиция представляется Вам более продуктивной?***

Более продуктивной является позиция, которая утверждает, что политология и есть общая, интегративная политическая наука, включающая в себя все остальные науки и политике т.к. специфика политология заключается в изучении политики во всех проявлениях, а политика проявляется ведь не только в политической социологии и в других науках; политической философии, теории государства и права, политической географии и других науках.

***3. В чем вы видите причины того методологического разнообразия, которое сложилось в современной политологии?***

Причину того методологического разнообразия, которая сложилась в современной политологии, я вижу в том, что в данной науке различные методы, во многом отличающимися друг от друга; по характеру, структуре и т.д. поэтому сложилась такая ситуация, ведь каждый метод в чем-то превосходит другой, а в чем-то уступает. Чтобы сложилась полная картина необходимо изучать все существующие методы.

**Тема 2. Политика как общественное явление**

***1. Каковы достоинства, и каковы недостатки каждого из этих подходов?***

Объектом изучения политологии в самом широком смысле является политика. В политической науке сложилось несколько основных подходов к решению проблемы – что такое политика? Существует несколько подходов:

1. политику определяют как область в основном целенаправленных отношений сложившихся между социальными группами по поводу использования институтов публичной власти для реализации их общественно значимых запросов и потребностей. Достоинства данной теории заключается в том, что отношения целенаправленны, созданы для улучшения жизни общества, в интересах всех его членов, но с другой стороны существуют недостатки – иногда существует разное мнение по какому – либо вопросу и приходится жертвовать своим мнением, чтобы прийти единомыслию.
2. поиск компромисса между интересами различных социальных групп, предотвращающего распад общества в результате противоречий. Достоинство данной теории заключается в том, что складывается система противоречий. Все вместе и каждый в отдельности заинтересованы в сохранении целостности социального организма, каждый человек или группа имеет право «стоять с ним до конца», но с другой стороны в этой теории есть свои недостатки – каждый член группы ведет между собой и другими членами группы постоянную борьбу по защите своих эгоистических интересов, что ведет к подрыву целостности общества, что может сказаться на ситуации в стране.
3. деятельность элиты по руководству обществом. Достоинство данной теории заключается в том, что не существует каких-либо разногласий, политика реализуется через определенные институты и т.д. Однако существуют недостатки данной теории – у власти стоит определенный слой людей, обособлявшийся от общества. Этот слой имеет свои собственные интересы, и осуществляет постоянную опасность отрыва управленческого слоя (элиты и бюрократии) от общества. Интересы общества их мало интересуют, элита играет в свои «определенные игры», обществу отводится роль зрителя, очень редко арбитра.

***2. Чем Вы можете объяснить политизированность социальных процессов в российском обществе?***

Политизированность социальных процессов в российском обществе объяснить можно следующим:

1. отсутствие в нашей истории традиций политического ведет к поиску «внутреннего врага» во всех сферах общества жизни и попыткам расправиться с ним, используя политические средства и методы;
2. политическая власть в России всегда традиционно облегчает доступ к экономическим благам и духовному влиянию, поэтому борьба за доступ к экономическим благам и духовному влиянию, поэтому борьба за них также политизируется;
3. в России на большом протяжении времени существует раскол. Отсутствуют: а) единое видение истории страны, как процесса обладающего внутренней логикой и единством;

б) единое для элиты и массы социокультурная идентификация.

Борющиеся группировки пытаются захватить и использовать власть для навязывания своей морали модели духовного, социального, политического и экономического развития всему обществу, что и порождает политизировать процессов, протекающих во всех сферах общественной жизни.

***3. Приведите аргументы, которые могут быть использованы для опровержения этой точки зрения. Найдите их, даже если Вы сами в целом разделяете противоположное мнение.***

Политика не определяется только экономической системой в стране. Политика зависит от многих других наук и причин, сложившихся в данной стране: от традиций, моралей, ценностей того или иного государства и приживающего в нем населения. Например, взять высокоразвитые страны (США, Франция, Япония и т.д.) экономика у них находится на очень высоком уровне, но все же политика иногда дает сбои, происходит разногласия по ведению тех или иных программ, к власти рвутся, очень сильные партии и не разберешься, что творится в политике никак не влияет на их экономику, т.к. у них очень высоко развита культура, мораль населения, и очень сильно почитаются традиции и не куражатся их, не перечеркивают то, что было, так это происходит у нас в стране.

**Тема 3. Власть как социальный феномен**

***1. Подразумевает ли социологический подход к анализу проблемы власти ее этическую или какую – либо другую оценку или он ограничивается описанием ее структуры и функционирования?***

Социологический подход – власть, рассматриваемая как организующее начало политической системы ее конститутивной момент. Социологический подход к анализу проблемы власти ограничиваются с писанием ее структуры и функционирования, ведь власть в данном подходе рассматривается не как взаимосвязь с другими науками, а как начало существующей системы.

***2. Какой их этих подходов, представляется более убедительным и каковы аргументы, определяющие Ваш выбор?***

На мой взгляд, более убедительным является подход, в которое сказано, что чтобы понять общество и политические процессы, протекающие в нем, необходимо начать закономерности поведения конкретного человека, т.к. общество состоит из отдельных индивидов, и у каждого индивида есть свое мировоззрение и взгляды на протекающие процессы – в стране. Политические процессы также во многом зависит от той или иной личности. Ведь у каждого человека есть свои определенные политические взгляды, именно от того или иного перевеса в политических взглядах и зависят происхождение те или иные политические процессы. Взять, например 30-40 гг. 20 в. во главе СССР стоял Сталин. Именно он решал как вести политические процессы, и как нужно жить обществу, от которых ничего не зависело. Да и сейчас, в настоящее время, чтобы понять поведение нашего правительства и президента в частности т.к. от нас практически ничего не зависит.

***3. Какие причины вызывают возрастание роли контроля над духовно–информационными ресурсами в механизме власти современного общества?***

В настоящее время возрастает роль контроля над духовно – информационными ресурсами в механизме власти современного общества. Это вызвано несколькими причинами:

1. духовно–информационные ресурсы несут иногда, неверную информацию, которая может отрицательно сказаться на сложившемся механизме власти.
2. духовно–информационные ресурсы могут подстерегать общество к свершению или недоверию сложившейся власти.

**Тема 4. Политическая система общества**

***1. Можете ли Вы согласиться с теми авторами, которые считают, что именно политическая система формирует цели общества, определяет пути их достижения?***

Я согласна с теми авторами, которые считают, что именно политическая система формирует цели общества, определяет пути их достижения. Политическая система - это совокупность взаимодействующих подсистем. В структуре политической системы выделяют 3 подсистемы: институциональная, информационно – коммуникативная и нормативно – регулятивная. Институциональная подсистема состоит из таких институтов, как государство, политические партии, группы интересов. Ведущим институтов, сосредотачивающим в себе максимальную политическую власть, являющийся государство. Велико значения политических партий и групп интересов в политической системе. Политические партии и группы интересов влияют на формирование государственных структур, осуществляют корректировку политических целей, направляют политическое развитие. В структуру политической системы входит информационно – коммуникативная подсистема, которая устанавливает связи между институтами политической системы. К элементам данной подсистемы можно отнести каналы передачи информации правительству, а также средства массовой информации, под которым подразумеваются телевидение, радио, газеты, журналы, книги. Значение этой подсистемы велико, и ибо люди, как известно, способные оценивать действия, в том числе и политические лишь при наличии определенного объема знаний и информации.

Нормативно – регулятивную подсистему образуют всевозможные нормы, которые определяют поведение людей в политической жизни, а именно их участие в процессах выдвижений требований, превращение этих требований в решение осуществления решений. Эти нормы – основные правила участия во всех типах политического процесса. Нормы можно разделить на 2 типа: нормы – привычки и нормы – закона. Нормы – привычки во многом определяет форму политической системы, внутри которых оперируют нормы – закона. Нормы – закона определяют процесс законодательства, устанавливают права, голоса, свобода слова, создание ассоциаций и др. Оба типа норм способствуют политическому взаимодействию, без них едва ли можно избежать беспорядка или хаоса. Как мы видим подсистемы политической системы, охватывают все сферы жизни общества, политические партии, информационные системы, нормы и т.д. Все эти элементы формируют цели общества и пути их достижения.

***2. Какие проблемы анализа политической системы общества позволяет решить системный подход в отличие, от институционного ,и какие проблемы, в свою очередь, порождает его применение?***

Системный подход в отличие от институционного решает многие проблемы анализа политической системы общества. Во-первых, можно проанализировать, как политическая система взаимодействует с другими системами общества. Во-вторых, анализ охватывает многие процессы протекающие внутри системы. В-третьих, позволяет принимать быстро меры и решения, если происходит какой – либо сбой в системе и т.д. Однако существуют некоторые проблемы связанные с применением системного подхода:

1. необходимо много времени и средств, чтобы проанализировать политическую систему общества;
2. анализ политической системы общества не всегда бывает, точен и т.д.

Принципиальная схема политической системы (системный подход):

Среда

\_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

Требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Политическая \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ Законы

– поддержка система решения

***3. Какие структурные элементы политической системы в современной России демонстрируют, на Ваш взгляд, наименьшую эффективность и почему?***

В России на протяжении 20 в. по меньшей мере, дважды прерывался процесс образования единой политической системы. Каждый раз силы заинтересованные в том, чтобы «любой ценой» свалить старую власть, не останавливаясь перед тем, чтобы развязать импульсы этнического сепаратизма. В результате цивилизованный процесс производства единой политической системы снова был остановлен и новое государство – Российская Федерация. До сих пор не в соответствии выстроить свою ценность в качестве единого политического субъекта, имеющего свои цели и интересы в мире свое видение будущего, свои ценности и приоритеты. Они, как правило, являются политическими, что не мешает им вести себя, как единые политические нации. Везде где этнический морализм перерастает социокультурные рамки, и этносы начинают вести себя по правилам политических субъектов – наций, государственное единство ставится под вопросом. В РФ процессы формирования политического самосознания уже по - видимому, невозможно повернуть вспять. Это приводит к серьезным деформациям в политической системе:

1. нарушается равенство субъектов федерации - национально – территориальные субъекты получают больше прав, чем административно – территориальные и к тому же оказывают неравными между собой. Национально – территориальные субъекты, в которых «паяльная нация» составляет меньшинство, ведут себя не так как те, где эта «нация» образует большинство населения.
2. нарушается равенство гражданских прав в национальных регионах: представители «титульной нации» требуют преимуществ и как правило, в том или иной форме их получают. В результате вместо современного единого гражданского общества не знающего политических привилегий возникает новые общества, раздираемые взаимным подозрениями и разделенное политическими привилегиями.

**Тема 5. Гражданское общество и государство**

***1. Почему в таком случае гражданское общество нельзя считать обществом «деполитизированным», то есть находящимся вне политики?***

Под гражданским обществом понимается та область социальной жизни, где человек реализует свои личные, частные, в том числе и эгоистичные интересы, сфера свободы, куда государство вторгаться не имеет право, где его функции строго ограничены поддержанием порядка, одобренного гражданами. Но в данном случае, гражданское общество нельзя считать общественной «деполитизированным» то есть находящаяся вне политики. Политика присутствует далее в отношениях между людьми, ведь внутри гражданского общества: суд, нотариат, полиция и т.д. Они вместе защищают интересы граждан, осуществляют определенные действия и ведут свою политику.

***2. Назовите факторы, которые определяют границы суверенитета личности в обществе. Имеют ли они универсальный характер или их ансамбль определяется конкретно – исторически и в зависимости от особенностей национальной культуры?***

Общество, который функционирует на основе реализации человеком своих прав и свобод – это и есть гражданское общество. На свободе в обществе определенной личности не имеют ничего общего вседозволенностью и беззаконием. Есть определенные границы суверенитета личности в обществе и нельзя их нарушать. Есть определенные границы, которых личность не в праве нарушать. Например, человек не в праве на кого-либо возносить напрасно, не в праве осуществлять какие – либо действия в своих интересах, которые могут нанести вред другим людям и т.д. ансамбль данных факторов определяется конкретно исторически и в зависимости от особенностей национальной культуры. У каждой нации есть свои определенные традиции, от которых в какой – то мере зависит человек (например, женщины Востока обязаны носить паранджу, они бесправны закрепощены).

***3. Какая из названных позиций Вам кажется более верной и почему?***

На мой взгляд, более верной является точка зрения, в котором главной проблемой для России является не слабый уровень развития гражданского общества. Как такового, а традиционное отсутствие механизмов воздействия структур общественного самоуправления на власть. У нас очень высокоразвитое общество, но мы не можем никак воздействовать на власть. Взять, например, наше время. Сейчас практически никто не получает заработную плату, ведутся постоянные забастовки, пикеты. Но всерьез это власть не принимает. А требование так и остаются не выполненными, также ничего не могут добиться профсоюзы. И все это подтверждает, что они не умели воздействовать на власть. Так как это могут делать общества в развитых странах.

**Тема 6. Проблема государства в политической науке**

***1. В какой мере, на Ваш взгляд, государство есть продукт рациональной деятельности людей, а в какой оно есть естественно возникающий результат развития, продукт конкретной традиции и культуры?***

Государство – сложное, многогранное явление государственного организованного общества. Существуют признаки государства, отличающие его от других организаций и объединений:

1. отделение публичной власти от общества, ее несовпадение с организацией всего населения, появление слоя профессионалов – управленцев;
2. суверенитет;
3. территория, очерчивающаяся границы государства;
4. монополия на легальное применение силы физического принуждения;
5. исключительное право на издание законов и норм, обязательных для всего населения;
6. право иметь свой государственный гимн и флаг;
7. право на взимание налогов и сборов с населения.

Таким образом, государство – это политико-территориальная организация власти призванная обеспечивать порядок для граждан и законность как основы процветания и благополучия. На мой взгляд, государство есть продукт рациональной деятельности людей в той мере, что оно обеспечивает порядок, суверенитет и т.д. А в мере естественно возникающих результатов развития, продуктом конкретной традиции и культуры государство может выступать в виде территорий, очерчивающих границы государства, имеющих свои определенные государственные гимны и флаги.

***2. Прокомментируйте (достоинства:…, недостатки:…, выводы:…) следующее определение государства: «Государство – организация (объединение для совместных действий) населения (живущих ныне дееспособных людей) с органами управления для защиты интересов народа (населения и будущих поколений) в тех случаях, когда отдельные люди себя защитить, не способны или отдельным людям это невыгодно делать».***

Достоинство данного определения заключается в том, что государство защищает интересы своего народа, если они сами не могут этого сделать или если это кому-то невыгодно, т.е. государство является единственным гарантом защиты всех прав. Недостатки: то, что государство является единственным учреждением, которая организует совместные действия населения с помощью органов управления, но не всегда эти действия населения бывают правильными и не всегда направлены на улучшение жизни населения, а наоборот могут ухудшать понижения каких – либо действий и лишь будут направлены на улучшение и во благо власти. Из этого можно сделать вывод, что данное определение имеет, как положительные, так и отрицательные стороны.

***3. Какие причины ведут к выходу бюрократии из-под контроля суверена власти (монарх, народ и т.п.)? Могут ли законодательные и организационные меры раз и навсегда устранить угрозу бюрократизации в обществе?***

К выходу бюрократии из-под контроля суверена власти ведут многие причины:

1. увеличение власти управляющей элиты;
2. снижение контроля над управленцами;
3. законы, предотвращающие, бюрократию остаются, не рабочими;
4. утверждением тех законов, которых мало затрагивают или вообще не затрагивают «интересы» наших властей и др. Но законодательные и организационные меры могут раз и навсегда устранить угрозу бюрократизации в обществе путем принятия жестких законов и принятия, различных мер, а не закрывать глаза на все, что происходит, как сейчас это делают законодательные власти.

**Тема 7. Сравнительный анализ политических режимов**

***1. Каковы были исторические и идеологические предпосылки появления этой типологизации? В чем состоят ее достоинства, а в чем Вы видите ее недостатки? Является ли научно – корректным объединение в один тип национал-социалистического режима в Германии и сталинского режима в СССР?***

Политаризм – это политический способ организации всей общественной жизни. Характеризуется все объясняющим контролем со стороны власти над обществом и личностью, подчиненным всей обязательной системы коллективным целям и официальной идеологии.

Авторитаризм – это политический способ организации всей общественной жизни, характеризуется ограниченной властью одного человека или группы лиц, не допускающих политическую оппозицию, но сохраняющую автономию личности и общества в неполитических сферах.

Демократия – одна из основных форм правления политической и социалистической организации общества, государства, власти, развивающийся и прогрессирующий политический режим, обычно связанный с республиканской формой правления исторические и идеологические предпосылки появления этой типологизации таковы.

Первобытному обществу необходим был лидер, который бы навел порядок в обществе, управлял бы им, контролировал и их во всем, т.к. такой человек был не в силе еще сам управлять собой, контролировать, поэтому устанавливается тоталитарный режим. Но постепенно человек начал развиваться в области мышления, начали происходить разделения собственности, люди сами стали решать, как им нужно жить, что делать, но лишь в рамках собственных интересах. Политика же и связанные с ней процессы оставались под контролем власти, т.к. человек в этом еще не очень хорошо разбирался, наступил авторитарный режим. Но на этом развитие человека не останавливается, он уже начинает самостоятельно мыслить не только в области своей личной жизни, но и в политике, поэтому ему необходимо становится принимать участие в осуществлении политике, власти, поэтому появляется демократический режим, позволяющий реализовать человеку свои возможности во всех направлениях. Достоинства этой типологизации заключается в том, что человек развивался постепенно, поэтапно развивалось его мышление, не было неразберихи, хаоса, переворотов и т.д. Недостатком данной типологизации заключается в том, что человека подавляли как личность, он становится винтиком в большом механизме (как в тоталитарном авторитарном режиме). Поэтому человек не готов, самостоятельно решать какие – либо вопросы, т.к. за него все решали и делали, объединено в один тип национал социалистического режима в Германии и сталинского режима в СССР является научно-корректным, как общественный строй он возник в Германии. Ему присуще почти все общие черты тоталитаризма. Национал – социализм имеет родство с фашизмом, хотя многое заимствует у советского коммунизма, прежде всего революционные и социалистические компоненты, формы организации тоталитарной партии и государства и даже обращение «товарищи». Но в то же время место класса здесь защищает нация, место классовой ненависти – ненависть национальная и расовая. Если в коммунистических политических системах агрессивность направлена, прежде всего, во внутрь, против собственных граждан, но в национально-социалистических - во вне, против других народов.

***2. Как считаете, может ли существовать какой-либо политический режим без проекта утопического толка?***

На мой взгляд, политический режим не может существовать без проекта утопического толка. Ведь каждый политический режим «улучшавшему» жизнь – обрисовывает все стороны жизни идеального общественного устройства, не оставляет места для дисгармонии, противоречий и т.д. Но все это обречено на провал, т.к. «идеальное» общество никому не удалось построить и все режимы терпят крах.

***3. Можно ли в связи с этим утверждать, что различия между тоталитарным и авторитарным режимами носят количественный, а не качественный характер?***

Мне кажется, в связи с данным утверждением, что в отличие от тоталитарного авторитарный политический режим оставляет некое социальное пространство для свободной самореализации личности, например, он не вторгается в экономику, ограниченно контролирует духовную сферу, не вмешивается в семейную жизнь и т.д. различия между тоталитарным и авторитарным, режимами носит количественный, а не качественный характер. Ведь жизнь человека не изменилась, как существующая тотальная контроль, так он и остался, лишь маленькая часть или количество вышло из-под контроля, человек получил лишь часть свободы, а все остальное контролируется.

***4. Не говорит ли это о том, что для сравнения выбираются заведомо выгодные типы режимов и предлагаемая типология носит крайне тенденциозный характер?***

Это не говорит о том, что для сравнения выбирают выгодные типы режимов и предлагаемая типология носит крайне тенденциозный характер. Ведь в той или другой мере дружно – лирические режимы в чем-то похожи на тоталитарный, авторитарный или демократический политические режимы.

**Тема 8. Социальная стратификация современного общества и политика**

***1. Может ли существовать «социально-однородное» общество? По каким причинам социальное расслоение в обществе необходимо и желательно?***

«Социально-однородное» общество существовать не может. Ведь всегда общество подразделялось на классы, сословия и другие различные признаки: размеру, форма получения дохода, месту, которую занимают в обществе и то: социальное расслоение в обществе необходимо и желательно по следующим причинам:

1. это позволяет лучше изучить сложившуюся обстановку в стране в различных областях;
2. это позволяет государству собирать различные налоги в зависимости от размера доходов;
3. позволяет обществу развиваться;
4. необходимо, чтобы кто-то находился у власти, а кто-то подчинялся, чтобы существовал порядок в стране.

***2. Может ли «открытость» социальной структуры, высокая степень социальной мобильности компенсировать опасности, порождаемые глубокой социальной стратификацией? Какие причины порождают перенос борьбы различных социальных групп за перераспределение общественного богатства и изменение статуса в сферу политики? Дайте оценку в России с этой точки зрения.***

«Открытость» социальной структуры высокая степень социальной мобильности не могут компенсировать опасности, порождаемая глубокой социальной стратификацией т.к. ничто не может компенсировать разрыв, которая образуется между бедными и богатыми. Это страшно, если этот разрыв очень большой, именно он ведет к социальной нестабильности в стране. В традиционном обществе существует связь между доступом к политическим ресурсам социальным положением группы. Высокий социальный статус во многом определяется контролем власти и его использованием для закрепления экономики привилегированного положения. Но не редко борьба различных социальных групп за перераспределение общественного богатства и изменений статусных позиций переносится в сферу политики (что часто происходит сейчас в России). Во первых это позволяет укрепить свои политические позиции (мы именно «заботимся» о населении и его богатстве), убрать своих именно политических противников. Во-вторых – приблизится к власти, завоевать доверие населения. Все это происходит из-за нестабильной ситуации в стране в сфере политики. Различные партии ли как не могут прийти к компромиссу, одному взгляду по какому-либо вопросу никто не хочет уступать, каждый защищает свои точки зрения. Поэтому в ход идут любые правила и методы, чтобы уничтожить всех, кто против них.

***3. Говорит ли в связи с этим обилие политических партий и организаций и разнообразии социальной структуры общества или оно может свидетельствовать о чем-то ином?***

Обилие политических партий и организаций говорит о разнообразии социальной структуры общества. Общество не однородно, у каждого класса есть свои определенные права, интересы, и поэтому необходимы представители, которых будут защищать именно их права и интересы в высших эшелонах власти. Чем больше разных классов со своими интересами, тем больше партий в стране, и наоборот.

***4. Какие социальные группы, могут взять на себя функцию стабилизации социальной системы в современной России и какими средствами они могут достичь этой цели?***

Взять на себя функцию стабилизации социальной системы в современной России может взять на себя именно «средний класс» (что практически у нас было до обвала рубля). Для этого необходимо его сформировать следующим образом:

1. необходима стабилизация политической ситуации;
2. увеличить социальные базы реформ;
3. дать возможность людям работать и развиваться, а не душить их различными налогами и т.д.

«Средний класс» сократит существующую дифференциацию в уровне доходов и качестве жизни существующую между «бедными» и «богатыми». Поможет развиваться экономике страны: появятся новые предприятия, новые рабочие места. Сократится рост преступности, рост безработицы, стабилизируется экономическое положение в стране. Это в свою очередь стабилизирует социальную сторону.

**Тема 9. Политическая стратификация. Теория элит**

***1. Контролирует ли общество деятельность элиты, опираясь на демократические механизмы и процедуры, или, напротив, формальной демократизм позволяет элите более эффективно контролировать общество, маскируя ее господство?***

На мой взгляд, формальный демократизм позволяет элите более эффективно контролировать общество, маскируя ее господство. Демократизация «позволяет» использовать власть в своих интересах населения. Население же в свою очередь никак не может действовать на элиту. У них есть права, но лишь формально, а так мы являемся бесправными во всех сферах. У нас нет никаких механизмов и процедур, которые бы контролировали действия элиты.

***2. Какие обстоятельства, и какие качества политической элиты определяют пропорцию между первой и второй сторонами в использовании власти?***

Один из крупнейших французских политологов ХХ столетия Дюверже сравнивал власть с двуликим Янусом. С одной стороны, это инструмент господства одних над другими используемый 1-ый тип выгоде и в ущерб вторым. А с другой стороны – способ сохранить некоторый социальный порядок, некоторую интеграцию всех в коллектив для всеобщего блага, однако пропорцию между 1-ой и 2-ой сторонами в использовании власти определяют некоторые обстоятельства и качества политической элиты:

1. какая политическая ситуация в стране в целом. Необходимо ли «угнетать» подчиненных, чтобы они выполняли свои обязанности, или же необходимо лишь направить в нужное русло какие–либо действия для сохранения порядка;
2. какая политическая элита стоит во главе государства, и какими методами она воспользуется для правления народом (угнетать или направить).

***3. Имеет ли место «ирония демократии» в действительности? Какими причинами могли бы Вы объяснить заинтересованность политической элиты в сохранении демократических норм и правил политической борьбы?***

В действительности «ирония демократии» имеет место т.к. что такое «демократия». Каковы ее ценности никто не знает. Ведь демократия – это не только власть народа, но еще и определенный режим, в которых существуют определенные нормы и правила, которые переходят за рамки ни в коем случае нельзя. Заинтересованность политической элиты в сохранении демократических норм и правил политической борьбы можно объяснить некоторыми причинами:

1. демократические нормы позволяют вести честную политическую борьбу;
2. открытость и широкие возможности для представителей любых общественных групп претендовать на места в политико – управленческих структурах;
3. небольшое число формальных требований к претендентам;
4. широкий круг отрицающих, которые могут выступать все избиратели;
5. использовать для агитации все средства массовой информации.

***4. Какие черты отличают российскую политическую элиту от элиты стран Запада на протяжении всей ее истории?***

Российскую политическую элиту от элиты стран Запада на протяжении всей истории отличают следующие черты:

1. сложная внутренняя структура, сложившаяся на основе баланса сил между «старой» и «новой» элитой;
2. внутренняя плановая борьба, которая ведется не на идейной, а групповой основе;
3. неспособность решать созидательные задачи;
4. практическое отсутствие стратегического мышления и основанной на нем способности консолидировать общество вокруг новой государственной идеологии;
5. безответственность и слабая инициатива;
6. непонимание и непринятие исторического опыта своей родины, стремление создать новую Россию, опираясь на разум и знания, полученные на Западе.

**Тема 10. Социально–этнические общности как субъекты политического процесса**

***1. Какая из известных Вам теоретических интерпретаций природы национально-этнического феномена представляется наиболее убедительной и почему?***

Мне наиболее убедительной представляется теоретическая интерпретация природы национально-этнического феномена – теория этногенеза. Этнос – естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как система, которая противопоставляет себя другим подобным системам, исходя из ощущения комплемента (подсознательное ощущение взаимной симпатии и общности людей, определяющее деления общества на своих и чужих). Этносы формируются и развиваются под воздействием как природных, так и социсторических факторов взаимодействие с другими этносами, передача оригинального стереотипа поведения путем наущения – воспроизводства культуры. Это теория опирается на различные признаки, характеризующие этнос (культура, природные факторы, социсторические) другие же теории характеризуют природу национально-этнического феномена, опираясь на определенный признак:

- расово – антропологический подход (характеризует происхождение рас, его характеристику, различия);

- меркаиская теория наций утверждает, что природа наций социальна, биологические факторы не играют существенной роли;

- языковая теория и этнометодология утверждает, что главным различием наций является язык, и он играет ключевую роль в жизни наций;

- этноцентризм – утверждает, что этническая общность возникает на основе универсального свойства человеческой природы делить мир на «своих» и «чужих» и использовать по отношению к членам «своей» группы чувство солидарности, симпатии и единства, а по отношению к «чужим» враждебности и агрессии. Нельзя узнать теоретическую интерпретацию природы национально -этнического феномена опираясь лишь на какой-либо определенный признак. Если это происходит, то уделяется большое внимание какому-либо одному, определенному признаку, другие же в данный момент как бы отсутствовали. И если выбрать какой-либо другой подход, перечисленный выше, то невозможно получить полную картину природы национально-этнического феномена.

***2. В чем суть национального вопроса? Каковы особенности его проявления в России?***

Суть национального вопроса я вижу в том, что он сводится к проблеме национального неравенства, угнетению и эксплуатации одной нации другой. В настоящее время очень остро данный вопрос стоит в России. Взять, например, отношение России с Чечней. В настоящее время Чечня является «независимой», но Россия ее не отпускает из своего состава. Ведь именно Чечня решила, что Россия является угнетателем, заставляет жить их не по своим законам. Поэтому они решили выйти из состава РФ, чтобы иметь независимость, и делать и жить, так как они сами того хотят, а не как им велят.

***3. Оцените аргументацию, приводимую в защиту признания права наций на самоопределение, во-первых, с точки зрения логики и, во-вторых, с точки зрения политической практики, обратив особое внимание на опыт западных государств, столь активно защищающих его в международных отношениях.***

Каждая нация имеет право, чтобы в государстве быть защищенным от других наций или далее создать свое национальное государство. Однако с точки зрения логики это невозможно. Если будут создаваться много государств, в которых будут жить каждая нация в отдельности, то это может привести к катастрофическим последствиям: постоянные войны, уничтожение одной нации другой, роста экстремизма. Все это может привести к уничтожению наций и деградации человечества полностью, как личности.

**Тема 11. Политические партии, их место и роль в политическом процессе**

***1 .Проанализируйте следующее определение политической партии: «Партия – это организация индивидов, которая стремится продлить путем выборов или помимо выборов полномочия от народа или его части для специальных представителей этой организации, чтобы осуществлять политическую власть данных представительных учреждений, утверждая, что такая власть будет осуществляться от имени этого народа» (К. Лоусон). Каковы достоинства этого определения, и за какие недостатки его легко критиковать?***

«Партия – это организация индивидов, которая стремится продлить путем выборов или помимо выборов полномочия от народа или его части для специальных представителей этой организации, чтобы осуществлять политическую власть данных представленных учреждений, утверждая, что такая власть будет осуществляться от имени этого народа». Достоинства этого определения заключается в том, что партия – это *организация* индивидов, которая с помощью выборов законным путем продлевает свои полномочия в политической власти, чтобы защищать интересы своих избирателей. Недостатки этого определения является то, что организация индивидов готова далее помимо выборов (т.е. иногда дала, преступив закон) оставаться у власти и вести эту власть как – бы «осуществляя ее от имени этого народа».

***3. Какие факторы определяют, баланс интересов социальных групп, которые стремится выражать партия в своей работе и собственно партийных интересов в реальной деятельности партий?***

Баланс интересов социальных групп, который стремится выражать партии в своей работе и собственно партийных интересов в реальной деятельности партий, следующие факторы:

1. совпадают ли интересы социальных групп с интересами партий;
2. какие интересы партия будет отстаивать, а каким придется пожертвовать;
3. какими личными качествами обладают представители народа (честностью, властолюбием, скромностью, лживостью и др.)

***4. По каким признакам, можно отличить жизнеспособные партийные формирования от «партий-однодневок»?***

Я бы отличила жизнеспособные партийные формирования от «партий – однодневок» последующими признаками:

1. в каком стиле собирается работать партия;
2. какие члены, в нее входят и какими качествами они обладают;
3. какая существует дисциплина в образующейся партии;
4. какие цели и интересы она преследует;
5. какими способами они ведут политическую борьбу с противниками.

**Тема 12. Политическое лидерство и политическая деятельность**

***1. Является ли набор черт, необходимых лидеру, универсальным или он зависит от времени, особенностей национальной культуры, стоящих перед обществом задач? Какие черты характера существенно затрудняют или делают невозможным выполнение функций политического лидера? Какой тип характерен для России и почему?***

Набор черт, необходимый лидеру является не универсальными, но во многом зависят от времени, особенностей национальной культуры, стоящих перед обществом задач. Лидеру необходимо обладать специальными качествами, характеризующие характер:

1. способность квалифицированно аккумулировать и адекватно выражать в своей деятельности интересы последователей;
2. способность выдвигать новые идеи или комбинировать и совершенствовать их. От лидера требуется новаторские осмысления интересов, а не потакание ими;
3. политическая информированность, знания позволяющие маневрировать и искать союзников на стыках интересов;
4. чувство политического времени;
5. лексикон политика способность общаться с людьми.

Отсутствие какого-либо качества характера перечисленного в них или его не полного развития, существенно затрудняют или делают невозможным выполнение функций политического лидера. Для России характерны традиционные лидеры, не делают или не хотят завоевывать власть законным путем. И не умеют еще власть удерживать демократическими способами. Власть над народом удерживается за счет традиций, привычек, или каких-либо других причин. А чтобы прийти к власти, используются незаконные способы, а способы, которые указывают недостатки претендентов, а возносят личные качества какого-либо претендента на власть.

***2. Делает ли такая интерпретация феномена лидерства абсолютно справедливой известную мысль, что каждый народ заслуживает своего правительства, или материал, накопленный на изучении малых социальных групп, нельзя механически переносить на сложные социальные объекты? Оцените, насколько политические лидеры современной России соответствуют «ожиданиям ведомых»?***

Интерпретацию феномена лидерства, что ведомые ждут ведущего, нельзя механически переносить на сложные социальные объекты, накопленные на изучение малых социальных групп. Ведь малые социальные группы легче «вести», легче «добиться» единого мнения. А в больших, сложных социальных объектах, всегда найдутся такие люди, которые будут недовольны нынешним лидерам, будут подстерегать людей к неповиновению, свершено лидера. В настоящее время политические лидеры не соответствуют ожиданием. Населению в настоящее время нужны лидеры, которые обладают волей, характером, честолюбием, а главное, которые бы болели душой за Россию, за ее народ. А наши лидеры, болеют лишь за свои блага, за свою власть, и как бы убрать побольше противников со своего пути.

***3. В чем видите сильные и слабые стороны каждого из этих типов лидерства?***

Традиционный тип лидерства – опирается на традиции, вековую привычку, ни у кого не вызывающие самомнение. Сильная сторона данного типа лидерства заключается в том, что никто не ставит под сомнения, как осуществляется власть, какими способами, но в данной теории есть и слабые стороны – власть строится на традициях, но люди подчиняются власти из-за страха или привычек. Рационально – легальный тип лидерства, при которых власть получают законным путем, побеждают в соревновании на основе формализованных правил игры. Сильная сторона данного типа лидерства, заключается в том, что он позволяет участвовать в выборах всех желающих, но победить лишь тот, кто будет опираться лишь на законы, и соблюдать определенные правила игры. Слабая сторона заключается в том, что законы бывают иногда не всегда справедливы, или иногда противозаконные действия можно подвести подзаконны.

Харизматический тип лидерства – тип лидерства, опирающийся на особые личные качества, а также признание особых прав, обусловленных наличием особых качеств их личности. Сильная сторона данного типа лидерства заключается в том, что выбирают лидера опираясь, на личные качества, несмотря на все передряги происходящие вокруг него. Слабая сторона данного типа заключается в том, что лидера, претендующие на власть, могут показать свои самые лучшие качества и спрятать свои отрицательные.

**Тема 13. Личность как объект и субъект политики**

***1. Сравните эти две модели. Какая из них представляется более плодотворный и почему? Модель интереса опирается на традиции западного индивидуализма, может ли она быть реализована в странах с традиционно - коллективисткой политической культурой?***

Первая модель (подчинения) исходит из того, что политика – это удел профессионалов. Она требует компетентности и дисциплины, глубины понимания проблем и способности решать их последовательно и ответственно. Поэтому и для общества в целом и для конкретного человека лучше, если политическая элита готовит и принимает, а личность им подчиняется.

Вторая модель (интереса), напротив, исходит из того, что главной целью политики является конкретный человек и его защита от произвола власти. Следовательно, каждый человек имеет право отстаивать самые разные свои интересы в политическом процессе, и каждый человек должен иметь такую возможность. Государство не только тогда играет позитивную роль, когда является носителем порядка, и законов справедливости, как непреумеренных следствий свободной конкуренции интересов людей.

Эти модели во многом отличаются друг от друга. Но самое главное различие заключается в том, что в 1-ой модели происходит «уничтожение» человека как личности, индивидуальности. Он не имеет право голоса, за него решает все его проблемы политическая элита. У человека лишь одна участь – подчиняться и выполнять все решения политической элиты. Во 2-ой же модели человек сам решает свои проблемы с помощью носителей порядка и законов. И сам решает, что для него подходит, а что нет.

На мой взгляд, более плодотворной представляется 2-ая модель, так как население может влиять на политические процессы, происходящие в стране, а не безропотно подчиняться произволу, который может происходить во власти при осуществившейся 1-ой модели. Она (модель) интереса не может быть реализована в странах с традиционно – коллективистской политической культурой, так как в этих странах существует традиционный политический режим, население обязано подчиняться традициям и культуре. Главная традиция в этих странах – безропотное подчинение власти, и всем решением принимаемых ими.

***2. В какой мере эти исследования служат повышению эффективности воздействия властных структур на личность, и при каких условиях их результаты могут быть использованы для преодоления отчуждения человека от политики?***

Эти исследования служат повышению эффективности воздействия властных структур на личность, так как бихевиористский подход связан с исследованием мотивации политического поведения личности, анализам его типологии, поискам его способов и методов контроля этого поведения. Ведь с помощью исследований узнаются, как ведет себя человек в той или иной ситуации, то есть отпадает и исчезает неизвестность, властные структуры знают как, когда и какими способами можно воздействовать на политическое поведение личности не выходящих за грани дозволенного. Их результаты могут быть использованы для преодоления отчуждения человека от политики лишь в том случае, если они достоверны и не ущемляют права человека в политических процессах.

**Тема 14. Сущность политического манипулирования, основные приемы и методы**

***1. Приведите аргументы в пользу одной и другой позиции. Можете ли согласиться с тем, что сохранение индивидуальности в современном обществе доставляет неудобства и ведет к страданиям?***

В пользу 1-ой позиции (общество требует человека, способного мыслить и поступать «как в ее») можно привести следующие аргументы: не происходит раскол общества на основе столкновения различных идей, общество однородно власти не нужно удовлетворять различные потребности желания, чтобы угодить каждому. В пользу 2-ой позиции (задачи) манипулирования антигуманных, они определяются интересами большого бизнеса и политики. Это позволяет вести бизнес и политику по закону и «чистыми» методами.

Я согласна с тем, что сохранения индивидуальности в современном обществе доставляет неудобства и ведет к страданиям. Ведь каждый человек имеет свою определенную индивидуальность, желание потребности. И если будут осуществляться потребности и желания одних людей, то они могут навредить другим людям, у которых противоположного интереса. Все это ведет к нестабильной ситуации в стране в целом.

***2. Можно ли считать рыночные механизмы достаточными для реализации контроля СМИ со стороны общества? Какие меры, могли бы реально поставить их под контроль общества, не отдав тем самым под контроль власти?***

Рыночные механизмы для реализации контроля СМИ со стороны общества нельзя считать достаточными. В настоящее время у нас вообще нет контроля СМИ со стороны обязательства, так как у нас «четвертая власть» никем не избрана, общество не подконтрольна и не перед кем не ответственна за результаты своей деятельности. Необходимо, на мой взгляд, реально СМИ поставить под контроль общества. Для этого необходимо применить следующие меры:

1. так как у нас многие СМИ приватизированы и выпускают акции, необходимо, чтобы некоторое количество акций находилось у населения;
2. необходимо производить инвестиции в СМИ частным лицам;
3. необходимо больше создавать частные телекомпании, редакции.

**Тема 15. Конфликт в политике**

***1. Почему одним из важнейших условий рационального регулирования конфликта выступает признание всеми сторонами факта его существования? Всегда ли российская власть и ее оппоненты признают существование конфликтных ситуаций?***

Важнейшим условием рационального регулирования конфликта выступает признание всеми сторонами факта его существования. Если это признают стороны, то возможно искоренить возникший конфликт, пока он не привел к непоправимым последствиям, а если стороны не признают факт существования конфликта, то он будет развиваться как вглубь так и постепенно может выйти за рамки дозволенного, вовлекая в свои сети все больше и больше человек и для его искоренения потребуется много сил и средств, а может привести к необратимым негативным последствиям. Российская власть и ее оппоненты не всегда признают существования конфликтных ситуаций.

***2. При каких условиях существует, опасность вовлечения широких слоев населения в конфликт между властными структурами? В каком случае стороны (или сторона) такого конфликта будут идти на подобное его обострение?***

На мой взгляд, опасность вовлечения широких слоев населения в конфликт между властными структурами существует при следующих условиях:

1. если стороны не найдут выхода из конфликта. Не придут к какому – либо одному решению;
2. если это выгодно властным структурам;
3. если конфликт задевает интересы и права многих слоев населения;
4. если какая – нибудь из властных структур начинает понимать, что теряет власть. Стороны такого конфликта будут идти на подобное его обострение, в случае если это выгодно, если они получат из-за этого больше власти, больше поддержки со стороны населения и смогут уничтожить своих политических противников.

***3. Какие действия противоборствующих политических сил могут способствовать росту вероятности гражданских столкновений? Что необходимо изменить в мышлении наших политиков, чтобы свести эту вероятность к нулю?***

Реальность подобной угрозы очень велика. В настоящее время политическая и экономическая нестабильность в стране может привести к социальным взрывам. Однако может привести и различные действия противоборствующих сил к росту вероятности столкновений. К таким действиям можно отнести: принятие различных законов, которые увеличивают и расширяют права одних людей и ущемляют права других; специальное «столкновение» интересов различных групп населения; невозможность принятия какого-либо решения забота не о населении, а о самих себе. Но все-таки вероятность гражданской войны необходимо свести к нулю. Для этого необходимо изменить мнение наших политиков во 1-ых: они избраны, чтобы защищать не вои интересы и права, а интересы и права своих избирателей;

во 2-ых, если они будут нарушать законы, которые охраняют права граждан, то они будут наказаны, и все им это просто так с рук не сойдет.

**Тема 16. Политический процесс**

***1. Возможно, ли создать систему, в рамках которой политический процесс гарантирован от режима упадка, или сама постановка такой проблемы является утопической?***

Создать систему, политический процесс в рамках, которых гарантирован от режима упадка не возможно. Сама постановка такой проблемы является утопической. Политическая система и процесс протекает в 3-х стадиях: функционирования развития, упадок, распад политической целостности. (В данном случае, направленность динамики политического процесса имеет негативный по отношению к нормам и условиям целостного существования политической системы).

Энтропия и центробежные тенденции преобладают здесь над интеграцией, автоматизация – политических субъектов и распад режима правления носят необратимый характер. В результате принимаемые решения режимом управляют, утрачивают управленческую способность, а сам режим свою компетентность. Если не будет у системы упадка, то он так и будет существовать до бесконечности. А каждое время и поколение нуждается в новых развитиях, нормах, ценностях, управлении. А это будет невозможно, если будет существовать один о тот же политический режим (это может привести к негативным последствиям). Классическим примером такого характера политического процесса, упадок являются судьбы по сути всех бывших социальных стран в европейском и сенатских регионах, где правящие круги так и не смогли отыскать адекватных мер, чтобы отреагировать на социально- экономические и духовные запреты времени, поэтому один политических режим сменялся другим.

***2. При каких обстоятельствах власть способна контролировать свой аппарат и когда аппарат начинает контролировать власть?***

Во многих странах каждая из ветвей власти, располагая своими экспертными советами, группами консультантов, другими структурами интеллектуальный поддержки, который, выполняя самостоятельные функции научно – аналитического характера, способствуют принятию оптимальных решений. Правда, степень и характер контроля власти над аппаратом и аппарата над властью зависит от сложившихся традиций в тех или иных органах власти, т.е. конкретной ситуации, отношения к этим контролям представителей высшего руководства.

***3. Не ставит ли это тех участников политического процесса, которые предпочитают действовать тайно, в более выгодные условия, если им удается избежать разоблачения? Присутствуют ли подобные участники в российском политическом процессе?***

Демократический политический процесс опирается на политический плюрализм, свободную защиту интересов, конкуренцию идей и гласность в действиях государства, партий и общественных организаций. Все это ставит участников политического процесса, которые предпочитают действовать тайно, в более выгодных условиях, если им удается избежать разоблачения, это происходит из-за того, что данные участники могут манипулировать действиями людей. Все это происходит за счет различных выступлений, акций определенных действий. Участники свободно могут менять взгляды, принимать к другим группам, а иногда своими высказываниями различные течения друг против друга настраивать. Подобные участники присутствуют и в российском политическом процессе. В настоящее время, многие политики меняют свою ориентацию «предают» своих соратников, «убирают» своих противников сами или руками и действиями других людей. Это можно объяснить тем, что творится в нашей политической системе. Каждый политик мечтает «убрать» с пути как можно больше противников, имея на них компромат.

***4. Какие еще особенности политического процесса, характерны для России?***

Для России характерны следующие политические процессы: резко отличаются от его логики в общепринятом в политологии смысле этого слова. Особенности определяются: 1. особенностями исторической традиции; 2. своеобразиями того периода, которая переписывает страна.

Особенности исторической традиции:

1. независимость власти от общества, определенная тем типом политической культуре, который сложился как синтез политических культур, окружавших российское государство общественно-политических систем и регионов.
2. основная цель всех режимов в России определяются отрывом власти от общества, и состоит в самосохранении.
3. своеобразие различие самого общества, который практически всегда носило «закрытый» характер с сильной тенденции к моносоциальности (закрытое моносоциальное общество, отстраненное от власти, при своем распаде породило многопартийную систему и тенденции к полной и идентификации и самоидентификации по одному критерию, выдаваемому за абсолютный).

Особенности исторического периода:

1. происходит распад старого социального организма, а социальная революция (как смена форм собственности) и политическая революция (как смена элиты) только намечается;
2. развивается не кризис власти, а власть кризиса, который характеризуется:

- непредсказуемостью обстановки;

- хрупкостью всех протекающих процессов;

- несоответствие результатов предпринимающих действий;

- сильной тенденцией к реставрации старых форм общественного устройства в новых идеологических упаковках.

**Тема 17. Политическое развитие**

***1. Можно ли утверждать, что представители различных идеологических взглядов и идейных установок будут оценивать как развитие различные трансформации политических систем?***

Утверждать нельзя, что представители различных идеологических взглядов и идейных установок будут оценивать как развитие различной трансформации политических систем. Политическая система будет рассматриваться с различных позиций, опираясь на определенные характеристики и качества, но смысл остается один и тот же.

***2. Существует ли однозначная зависимость между политическим развитием и демократизацией политической жизни?***

Зависимость между политическим развитием и демократизацией политической жизни существует. Политическое развитие – это возрастание способности политической системы постоянно и успешно адаптироваться к новым образцам социальных целей и создавать новые институты, обеспечивающие каналы для эффективного диалога между правительством и населением, идет речь о демократических выборах с альтернативными программами или о мобилизации масс элитами. Характеристика общественных свойств политического развития включает в себя социальную мобильность, национальную интеграцию рационализацию. Развитие в условиях резко выраженного первенства в распределении доходов и попыток насильственного ограничения политического участия может вызвать социальное напряжение, подрывающее политическую стабильность и тем самым процесс развития. С другой стороны, политическая стратегия, имеющая целью социальное равенство и политическое участие, может угрожать социально-экономическому развитию, поскольку удовлетворение растущих требований в области потребления не оставляет ресурсов для капиталовложений в экономику. А все эти свойства, которые необходимы при политическом развитии, присутствуют лишь при демократизации политической жизни. Если существует демократизация политической жизни, и оно постоянно развивается, то и происходит и политическое развитие. Если, нет демократизации и политическое развитие, отсутствует.

***3. Какие преимущества, и какие пороки несет в себе рационализация общественной жизни?***

В основе современного общества плюс рационализм, т.е. социальное поведение, характеризуется сознательной постановкой целей и последовательностью их достижения с помощью соответствующих средств. В отличии от традиционного в современном обществе отсутствует юридическое, идеологическое, религиозные преграды для социальной и политической мобильности людей и их действия оцениваются не в зависимости от занимаемого или социального статуса, а от результата. Для понимания политического развития категория рационализации является одной из основополагающих, поскольку характеризует его общественные свойства. В терминах политического развития рационализации рассматривается как функциональная дефференция политических институтов, оценка деятельности которых базируются на критериях результативности. Рационализм имеет, однако не только преимущества, но и пороки, которые отражаются на общественной жизни. Начинается происходить различные явления в политической жизни. Нестабильность, разногласия и другие явления (т.к. к политике допущены многие члены различных партий и движений). Все это ведет к дестабилизации различных общественных явлений в стране.

***4. Возможна ли рационализация политической системы без конфликта с господствующими в стране этическими представлениями? Является ли такой конфликт неизбежным в России? Возможна ли в России «внеморальная» политика?***

Рационализация политической системы без конфликта с господствующими в нашей стране этическими представлениями не возможна. По этическим соображениям в основе общества лежит привычка, инерция, традиция, покорность, что объясняет его относительную неподвижность. При рационализации необходимо обществу мыслящие, развивающиеся политики грамотные. Такой конфликт неизбежен в России т.к. нашим вышестоящим органам такое общество не нужно, который само решает, как ему жить, как оно хочет и готово жить, какое правительство необходимо ему. В России «внеморальная» политика возможна. От того, как ведется, политика по каким правилам зависит от ее участников – политиков. Но, к сожалению, в наше время политики преступают через закон, этикет, мораль, для того чтобы прийти к власти или «убрать» своих политических соперников.

**Тема 18. Кризисы политического развития**

***1. Различают кризисы, связанные с исчерпанием ресурсов системы или ее института, и кризисы, порожденные сопротивлением среды, преодолеть которое не удается. Можно ли считать какой – либо из этих типов более опасным для системы?***

Считать, что какой-либо из этих типов более опасен для системы нельзя. Каждый тип кризиса будь он связан с исчерпанием ресурсов системы и ее института и кризис, порожденный сопротивлением среды, преодолеть которую не удается, очень опасны. Он несет собой негативные явления, которые негативно отражаются на общественной жизни в целом. Происходят свои сбои в протекании различных процессов и чтобы вернуть все на круги свое и преодолеть различные кризисы, необходимо много различных средств и времени.

***2. Какие действия властей провоцируют революционный взрыв, а какие позволяют его избежать? Какое содержание вкладываете в понятие «революция сверху»?***

Революционный взрыв провоцируют следующие действия власти:

1. постоянное сокращение работников с работы;
2. нестабильная ситуация в стране;
3. рост цен, безработица, инфляции;
4. сокращение субсидий на поддержание жизни и стабильных цен на основные продукты питания и услуги;
5. увеличение разницы между доходами различных слоев населения;
6. отсутствие социальной политики.

Все это говорит о бездействии властей. Власти заботятся лишь о себе, о своих благах, интересах, желаниях, интересы направлены на свое обогащение, бездействие властей или не замечание разгулье преступности в стране, бюрократии, несправедливости. Все эти причины, которые в какой-то степени зависят от властей, ведут к революционному взрыву, т.е. ниже не хотят жить по старому, а верхи управлять по новому. Но иногда некоторые действия властей позволяют избежать революционного взрыва. Если власти примут срочно различные законы, действия, то они могут спастись от негодования населения.

В понятии «революция сверху» я вкладываю следующее содержания нестабильность, недоверие правительству зарождается в высших органах власти. Именно они провоцируют своими высказываниями народ к революции, свержению власти. Революция «зарождается» в высших умах, как ее нужно свершить и когда так же решает высшая власть, а делает это руками народ.

***3. Является ли смена правящей элиты закономерностью процесса модернизации или элита, инициирующая этот процесс, может сохранить свое положение?***

Смена правящей элиты не всегда является закономерностью процесса модернизации. Часто элита, имитирующая этот процесс, может сохранить свое положение. Это происходит из-за того, что народ не может контролировать рыночными механизмами действия элиты, она (элита) ни кем не контролируется и потому не подчиняется.

**Тема 19. Политическая революция и контрреволюция**

***1. Имеются ли различия между социальной революцией и «радикальными реформами», провозглашенными в нашей стране?***

Различия между социальной революцией и «радикальными реформами», провозглашенными в нашей стране имеются. Социальная революция имеет глубокие корни в жизнь общества и меняет всю систему общественных отношений. Экономические, социальные и духовные предпосылки революции, вызревают объективно и довольно часто независимо от действий властей части революции начинаются с «низу», «радикальные реформы» идут с «верху». Они не имеют глубоких корней в жизни общества, мешает лишь некоторые общественные отношения, некоторые остаются неизменными. После проведения «радикальных реформ» в нашей стране жизнь населения намного ухудшилась. У власти осталось та же элита «но только с новыми взглядами» и убеждениями на жизнь.

***2. Способны ли радикальные политические движения и их лидеры обеспечить проведение созидательной политики или действует так называемый «закон термидора» и их отстранение от власти при переходе от разрушения старого к творчеству нового неизбежно?***

Радикальные политические движения и их лидеры способны обеспечить проведение созидательной политики, и не всегда должны действовать так называемый «закон термидора» и их отстранение той власти при переходе от разрешения старого к творчеству нового неизбежно. Можно воспользоваться их умом, опытом, всем, что они накопили за время правления, чтобы избежать прежних ошибок. Ведь если нужно начинать все заново, то необходимо очень много времени и средств, чтобы построить новую систему отношений, а это не всегда удается сделать правильно, если пренебречь опытами бывших властей.

***3. Что означает для общества победа одной из сторон в революционной борьбе, каковы ее социальные и духовно-нравственные последствия?***

Для общества победа одной из сторон в революционной борьбе означает смену власти и смену курса в области общественной жизни в целом. Взять, например Октябрьскую революцию, произошедшую в 1927 г. к власти пришли большевики, было полностью уничтожено царская семья, интеллигенция, богатое население общества (которое занималось благотворительностью, а не только своим обогащением и угнетением населения). Началась раскулачивание зажиточных крестьян, изгнать их со своих мест жительства, переселение в Сибирь. Произошло уничтожение полностью прежних взглядов на жизнь (все, что было до революции плохо) «уничтожение духовных и нравственных ценностей» (уничтожились церкви, духовные служащие расстреливались или сжигались). Изменились полностью социальные и духовно-нравственные ценности у населения. Но старые взгляды были сломлены, а новые до конца не сложились, отсюда идут, и рост негативных социальных и духовно-нравственных последствий возрос рост преступности, беспризорности, уничтожение культурных ценностей и культуры населения в целом, т.к. у власти стояли люди не высокой степени культурности. И если ранее народ боялся гнева божьего, если совершить что-то непристойное, то сейчас они ничего не боялись. Да и сейчас в настоящее время, после распада СССР во всем существует негативные, в социальных и духовно – нравственных ценностей, последствия (такие же, как при революции в 1917 году).

**Тема 20. Политическое сознание**

***1. В какой мере коллективное бессознательное предопределяет особенности национального политического сознания и в чем это проявляется?***

«Коллективное бессознательное» - совокупность психических процессов, не представленных в сознании индивидуального субъекта политического поведения (или представленных недостаточно осознанно), но оказывающих активное, а иногда и определяющее на поведение значительных обязанностей людей.

«Политическое сознание» - восприятие субъектом той части окружающей его действительности, которая связала с политикой, осознание своего места в системе политических отношений и определение или отношения себя к определенной политической позиции. Однако коллективное бессознательное предопределяет особенности национального политического сознания. Это проявляется в том, что как люди относятся к тому или иному процессу, происходящему в жизни (отношения складываются бессознательно, необдуманно, бывает лишь «плохо» или «хорошо»).

***2. Каковы последствия подобной ситуации для формирования политического сознания личности и общества в целом? Какие черты характеризуют политическое сознание современного российского общества?***

Последствия подобной ситуации для формирования политического сознания личности и общества очень отрицательны, т.к. из-за сложившийся ситуации (сиюминутные групповые интересы граждан России довольно часто вступают в противоречие с долговременными) политическое сознание плохо формируется население не может хорошо осознать свое место в системе политических отношений, не может определить свое отношение к какой-либо политической позиции. Все это ведет к тому, что сознание плохо сложено, все это ведет к политической нестабильности в стране.

***3. Уменьшается ли вовлеченность личности в политику по мере удовлетворения ее политических потребностей или, напротив, возрастает?***

Вовлеченность личности не уменьшает по мере удовлетворения ее политических потребностей, а напротив возрастает. Человек устроен так, что ему необходимо постоянно удовлетворять его потребности (а чем больше удовлетворено потребностей, тем больше хочется) так происходит и в данной ситуации, чем больше человек добивается, тем больше надо. Именно в политике человек может добиться многого.

**Тема 21. Политическая идеология. Основные политические идеологии современности**

***1. Возможно ли при таком ее понимании создание идеологии, базирующейся на «общечеловеческих ценностях» или «научной идеологии»?***

Политическая идеология – форма политического сознания, представляющая собой систематизированную совокупность идейных воззрений, выражающих и защищающих интересы какой-либо группы и требующих подчинения индивидуальных помыслов и поступков как можно большого числа людей соответствующим целям и задачам использование власти. При таком понимании политической идеологии не возможно создания идеологии, базирующийся на «общечеловеческих ценностях» или «научной идеологии».

«Общечеловеческие ценности» разные и идейные воззрения на них, так же различные. У каждой определенной группы людей одна, у других другая ценность, поэтому невозможно понять, на чем нужно строить идеологию, и что защищать и как, чтобы не затронуть ценности других. Научная идеология строится по научному, на определенных правилах или законах, защищает интересы не определенной группы, а всего населения, однако не происходит подчинения индивидуальных помыслов и поступков.

***3. Какие черты должны отличать идеологию, которая способна выполнить функцию интеграции общества в России?***

Идеологию, которая способна выполнить интегрирующую функцию в России необходимо иметь точно систематизированную совокупности идейных воззрений, выражающих и защищающих интересы людей, требующих подчинения индивидуальных помыслов и поступков (подчинение должно быть очень строгим) большинства людей определенным целям и задачам использования власти.

**Тема 22. Социальная утопия и антиутопия в политике**

***1. Следует ли из логики К. Мангейма, что мы «обречены» на использование утопий в политике? Какие политические механизмы могут помочь обществу избежать «тотального» воплощения какой-либо утопии?***

Из логики К. Мангейма следует, что мы так сказать «обречены» на использование утопий в политике. Ведь каждый политический процесс проходит несколько стадий: образование, развитие, утопия. Если не будет утопий в политике, то не будут и происходить смена режимов и процессов. Каждый режим содержит какие-либо действия, которые обречены на утопии. Могут помочь обществу избежать «тотального» воплощения какой-либо утопии некоторые политические механизмы:

1. создание нескольких различных партий, отличающиеся друг от друга по взглядам;
2. контроль общества над властью и аппаратом;
3. власти должны отчитываться перед народом за свои дела.

***2. Можно ли рассматривать «великую американскую мечту», идеал «свободной страны», в которой живет каждый англичанин, и «свободу, равенство и братство» Великой французской революции в качестве примеров, удачно воплощенных утопий? Реально ли использование какой – либо из названных идей на российской почве?***

«Великую американскую мечту» идеал «свободной страны», в которой живет англичанин и «свободу, равенство, братство» Великой французской революции можно рассматривать в качестве примеров, удачно воплощенных утопий ни одна вышесказанная идея не были воплощены в жизнь, т.к. это просто невозможно все эти высказывания утопические, их нельзя достичь используя даже самые различные методы. Эти высказывания были сделаны для того, чтобы привлечь к себе внимание большого числа населения и их поддержки. Использование какой-либо из вышеназванных идей на российской почве не реально. Ведь каждый народ имеет свои определенные черты характера. Традиции, и для каждой нации необходимы свои определенные нули, которые еще не были подвержены утопию (а данные идеи уже являются утопическими и их невозможно воплотить в реальность).

***3. Утопии доказали свою действенность, а в какой мере антиутопии способны повлиять на развитие реальных социальных процессов?***

Антиутопии способны повлиять на развитие реальных социальных процессов следующим образом: они способны предотвратить нежелательные процессы в случае утопической идеи. Ведь антиутопия претендует на роль каких-либо негативных действий к опасности, который грозит «если» и тем самым ставит задачу избежать «нежелательного развития событий».

# Тема 23. Политическая культура

***1. Чем, «культурная колонизация» отличается от «культурного обмена» и допустимо ли политическими средствами противостоять культурной экспансии?***

На мой взгляд «культурная колонизация» отличается от «культурного обмена» тем, что культурный обмен происходит на добровольном основе, субъекты обмена на равных правах решают, когда чем и на сколько они обменяются, то при «культурной колонизации» происходит обмен не на добровольной основе: один субъект (государство) навязывает интересы другому – субъекту; 2-ой субъект обязано подчинятся и принять все, что ему навязывает, даже если они не согласны с какими – либо предложениями.

***2. В чем видите особенности русской политической традиции? В чем разница между саморазвитием политической культуры и попытками сознательного конструирования политической культуры в очередной раз в «новой России»?***

Особенности русской политической традиции видится в том, что жители и их мнения заидеологизированы, обуславливают непримиримость к людям с нетрадиционными воззрениями, низкая компетентность в управлении делами общества и государства «общекультурная неразвитость гражданских позиций»: правовой, а также другие получившие массовое распространение черты, и свойства духовной к практической активности людей как субъектов политических отношений достаточно убедительно показывают, что в нашем обществе безоговорочно доминирует политическая культура традиционалистского, патриархального типа. Эти особенности политико-культурных ориентаций граждан делают их неспособными в должной мере освоить опыт демократического развития других стран, снижают чувствительность людей к нравственно - этическим стимулам политического поведения, предполагают тяготения к скачкообразным и нередко методам преобразований общества. Вместе с тем констатация данного типа политической культуры российского общества не означает неопределенности или вечной законсервированности подобных ценностей и традиций. В любом обществе, несмотря на устойчивость и обособленность определенных субкультур, действуют мощные факторы, создающие потребности в культурном общении людей, всеобъемлющим межкультурном. Непрерывное взаимоотношения субкультур, интеграция межкультурного общества образование новых ценностей и ориентир носителю разрушают обособленность традиций предопределяют их но уход из политической жизни. Разницу между саморазвитием политической культуры и попытками сознательного конструирования политической культуры в очередной раз «Новой России» заключается в том, что в 1-ом случае Россия сама ищет себя подходящий путь развития, его никто не может «навязывать» во 2-ом случае путь развития политической культуры «навязывают», он весь просчитал.

***3. Можно ли рассматривать, как равнозначным между ними существуют более сложные взаимоотношения?***

Реальное движение политической культуры проявляется в истории в 3-х формах: духовно-психологический (опыт, традиции, ценности, психологические особенности, идеи, нравы); институциональной (определенные политические институты и способы их взаимодействия) и функциональной форме (стиль и методы политической деятельности, политического процесса). Их можно рассматривать как равнозначные. Каждая форма, в определенном времени, играла не последнюю роль для развития политической культуры и для достижения различных перед ней.

**Тема 24. Методы моделирования и прогнозирования в политике: современная футурология и политика**

***1. Возможно ли, смоделировать «желательный образ будущего» и, навязав его общественному сознанию в качестве истинного, сделать таковым, т.к. люди будут поступать в соответствии с этим прогнозом? Что может помешать реализовать долгосрочный прогноз?***

На мой взгляд, смоделировать желательный образ будущего и навязав его общественному сознанию в качестве истинного, сделать таковым, т.к. люди будут поступать в соответствии с этим прогнозом не возможно «образ будущего» очень расплывчат, и ни в коем случае его нельзя навязывать общественному сознанию. Ведь у каждого человека свое определенное сознание и свое будущее, и представление о нем. Ни один человек не будет жертвовать своим будущем для достижения определенных результатов, которые запрогнозированы, но и прогнозы не всегда сбываются, даже если и придерживаться определенных правил и действий. Они просто напросто могут себя не оправдать, и люди не получат образ будущего к которым они стремились и ради которого жертвовали своими интересами. Долгосрочный прогноз может понимать реализовать разные причины. К ним относятся политические, экономические, социальные, международные и другие факторы, которые могут улучшить или ухудшить развитие в той или иной сфере жизни общества.

***2. Являются ли футурологические исследования попыткой выработки эффективной политики на долгосрочную перспективу или в них преобладают элементы антиутопии и их главная задача избежать катастрофического развития событий?***

Футурологические исследования являются попыткой выработки эффективной политики на долгосрочную перспективу. Именно данные исследования помогают разобраться, что необходимо сделать, чтобы политика и экономика развивалась и какие методы приведут к негативному последствиям. Ведь прогнозирование и планирование учитывает различные факторы (улучшение или ухудшение), проходят много этапов, разрабатываются многими людьми, помогает достичь различные цели и сконцентрировать внимание на определенных моментах.

***3. Какой смысл вкладывается в понятие глобального кризиса культуры в условиях научно-технической революции?***

В понятии глобального кризиса в условиях, научно – технической революции вкладывается следующий смысл: человек начинает деградироваться, как личность в условиях ИТР. Мы начинаем терять свою культуру, ведем, себя как неразумные существа загрязняем реки, воздух, леса, ведем неконтролирующую обрубку лесов, исчерпываем важнейшие ресурсы. Все показывает то, что человек теряет культуру поведения, происходит кризис культуры, она не уходит в небытие, теряет свое место в жизни общества.

**Тема 25. Международные отношения и внешняя политика**

***1. Какие формы зависимости используются высокоразвитыми странами для давления на государства «третьего мира»? Не является ли использование этих форм зависимости более эффективным, чем применение силы или угрозы применения силы?***

Высокоразвитыми странами для давления на государство «третьего мира» используют некоторые формы зависимости:

1. политические формы зависимости;
2. финансовые формы зависимости;
3. экономические формы зависимости;
4. экологические формы зависимости;
5. внешние формы зависимости.

Использование этих форм, на мой взгляд, зависимости является более эффективным, чем применение силы или угрозы применения силы. Ведь «третьи миры» плохо развиты во всех отраслях и если они начинают выставлять ультиматумы, то их можно «взять» не с помощью силы, а с помощью блокад во всех отраслях – блокады в области экономики и политики. Они остаются, отрезанными от всего мира и это значительно действует на данные страны (т.к. они остались один на один со своими проблемами), чем применение сил (т.к. силы иногда могут быть равны или уступать немного друг другу).

***2. Можете ли согласиться с мнением Николаса Спайкмена (США), что «могущество, в конечном счете, сводится к способности вести успешную войну»?***

Я согласна с мнением Николаса Спайкмена (США) что «могущество, в конечном счете, сводитсяк способности вести успешную войну» именно сильные, могущественное государство может защитить интересы свои и своих наций (будь это силовым путем или нет). Чтобы провести успешную «войну» необходимо также умение строить тактику, принимать правильные решения, уметь воплощать их в жизнь, а также необходимо много средств (как денежных, так и людских). А это может позволить себе всякое государство, только то, что является развитием во всех направлениях (как экономическом, так и в политическом) и являющиеся могущественными во всех сферах.

***3. В какой мере внешняя политика государств является продуктом традиции, укорененной в национальной культуре и стереотипах национального мировосприятия, и в какой она зависит от объективного изменения обстановки? Какой из этих факторов является определяющим, и почему?***

Внешняя политика государств является продуктом традиции, укорененной в национальной культуре и стереотипах национального мира восприятия в мере того, что внешняя политика не включает внутригосударственные аспекты, именуемые обычно «положение национальных меньшинств», разрабатывается стратегия действий на перспективу, четко определяет иерархию целей, рассчитывает силы и средства ведет непрерывное изучение ситуаций, продумывает методы влияния на противника, организует союзы, в лице посланцев вырабатывалась уважительная форма общения и правила поведения и т.д. Но, однако, внешняя политика зависит от объективного изменения в стране, как в области экономики, так и в области политики. Оба эти фактора являются определяющими т.к. внешняя политика строится и зависит от того, как развита страна в этих областях какие существующие трудности и т.д.

***4. Как вы оцениваете место России в современном мире? Является ли наша Родина по – прежнему великой державой или она уже не может играть в международной политике ту роль, которую играл Союз Советских Социалистических Республик?***

Конечно, наша Родина в связи с произошедшими изменениями в последние 15-20 лет несколько утратила свое могущественное влияние. Но в последние годы мы уверенно вмешиваемся в политические события, происходящие в мире. Экономическая независимость страны также способствует усилению роли нашего государства в решении международных вопросов. В настоящее время, в связи с увеличением цен на нефть, наша страна имеет большие доходы в бюджет, что позволяет расплачиваться с внешними долгами, возникшими еще во времена СССР. Улучшается внутренняя экономическая стабильность государства, что позволяет нашей стране участвовать в Большой восьмерке, участвовать в решении международных экономических проблем.
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