**Введение**

Преобразование системы государственного управления, вошедшее в историю как процесс «укрепления вертикали власти», по нашему мнению следует считать многоэтапным процессом. На первом этапе, цель которого сводилась к обозначению основных «контуров» властной модели будущего, была значительно ослаблена субъектность региональных руководителей, введен институт представителей Президента в специально созданных семи федеральных округах, и, наконец, утверждение новой процедуры выборов глав субъектов Российской Федерации по сути поставило власть в регионах под прямой контроль федерального центра. Поэтому вполне закономерным нам видится и второй этап «укрепления властной вертикали», а именно – трансформация избирательной системы.

**Политические аспекты избирательной системы российского государства**

Закрепленная в новом Федеральном законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» пропорциональная избирательная система сохранила большую часть характерных признаков пропорциональной составляющей смешанной избирательной системы, применявшейся в прежних четырех избирательных кампаниях по выборам депутатов Государственной Думы, в Российской Федерации. Однако в законе были предприняты и определенные корректировки с целью преодоления некоторых недостатков.

Во-первых, многими совершенно справедливо отмечался существенный недостаток пропорциональной избирательной системы, применявшейся в течение четырех созывов на выборах 225 депутатов Государственной Думы, а именно – слабая связь депутатов со своими избирателями в регионах.

Во-вторых, значительная общефедеральная часть федерального списка кандидатов (до 18 кандидатов), крупные региональные группы кандидатов, допускавшиеся прежним Федеральным законом, «закрывали» от избирателей большую часть федерального списка кандидатов. При таком положении избиратели фактически голосовали лишь за лидеров политических партий, как правило, хорошо известных или «раскрученных» в ходе предвыборной агитации.

Исследование и анализ избирательных новелл показали двойственность современной избирательной системы: с одной стороны, новые нормы избирательного законодательства направлены на развитие демократических начал в стране, на демократизацию процесса управления, на повышение партийной и общественной активности, с другой – на формирование монопольного рынка оказания политических услуг, когда реально и потенциально общественные интересы будет представлять лишь несколько политических партий, отвечающих жёстким критериям представительности. Изменения в избирательном законодательстве отражают объективные политические процессы, происходящие в российской политической системе – в условиях формирования жесткой системы «вертикали власти» вполне оправдано и выглядит целесообразным формирование избирательной системы, направленной на укрупнение партийных структур, но в то же время идёт недооценка такого немаловажного фактора как политической культуры общества. В условиях нынешнего развития политические партии ещё не готовы адекватно представлять интересы всех слоёв населения, а российское общество не готово к тому, что придётся выбирать лишь между несколькими партиями.

На наш взгляд, трансформация избирательной системы – это не только шаг по устранению «недостатков» старой избирательной системы, это ещё и важный этап в укреплении «властной вертикали». Причем изменение избирательного законодательства по выборам в Государственную Думу РФ – лишь составная часть данного этапа.

Трансформационные «потенциалы» избирательной системы современного российского общества далеко ещё не исчерпаны и представляют собой совокупность связей, отношений и деятельности социальных субъектов избирательной системы в их влиянии на общественные процессы.

**Партийная самореализация молодых избирателей**

Свободное, добровольное участие граждан в политике является одним из важнейших индикаторов качественных особенностей политических систем, степени их демократизма, а так же выполняет функции политической социализации и воспитания.

Особое место в этом процессе занимает молодежь, как одна из социально-демографических групп, которая в силу своей многочисленности, гибкости мышления, специфике творческого потенциала, способности к социально-преобразующей деятельности, а так же предрасположенности к новым идеям, умениям и навыкам становится как объектом, так и значимым субъектом политики.

В современных условиях развития российского общества характерная для советского времени принудительность политического участия молодежи сменилась свободой выбора как формы этого участия – голосование на выборах, членство в партии, политический протест и другие; или же собственно гражданского выбора: участвовать или не участвовать?

Как в зарубежной, так и в отечественной научной мысли не существует общепризнанного определения категории «политическое участие», однако на основе анализа общих моментов в наиболее известных определениях, политическое участие можно определить как реальные действия, посредствам которых граждане вовлечены в политический процесс (отношения) и влияют или пытаются влиять на него.

Исследователи выделяют различное количество этих форм: от четырех (Л. Милбрайт) до двенадцати (С. Верба, Н. Най). Однако в любой классификации отдельно указывают – участие в партиях и других политических организациях. Из всего многообразия определений категории «политическая партия», для нашего анализа нам нужно обратить внимание на две особенности: во-первых, партия всегда ставит своей целью завоевание государственной власти, либо участие в ней, а, во-вторых, это специализированная политическая организация, выражающая интересы социальных групп объединяющая их наиболее активных представителей.

Членство в партии как форма политического участия молодежи стало предметом предпринятого анализа. Анализ составов законодательного органа власти Астраханской области разных лет (с 1994 по настоящее время) показал, что изменение избирательной системы влияет на количество молодых депутатов в региональной легислатуре. И если первые три созыва, где выборы проводись по мажоритарной системе – это всего лишь один человек из 25–29 депутатов, то последний созыв (выборы по смешанной системе с условием двойного увеличения количества депутатских мест) ознаменовался появлением уже четырех молодых парламентариев.

Само членство в политической партии подразумевает под собой более высокий уровень политического участия, чем, например, голосование на выборах. Это тот уровень политического участия, на котором актуализируется аксеологическая компонента. Особую роль в этом играют «карьерные мотивы», а именно ориентация на восхождение по лестнице партийной иерархии, и в результате, выдвижение в кандидаты.

Согласно данным, полученным при анализе избирательных кампаний депутатов IV созыва Государственной Думы Астраханской (ГД АО) области результатам экспертного опроса можно сделать вывод о том, что изменение типа избирательной системы, и последующий переход к пропорциональной, способствует увеличению квоты молодых в региональном парламенте.

Очевидно, выборы по одномандатному округу требуют от депутата большого материального ресурса, а так же некого доказательства его собственной стабильности и устойчивости. Согласно анализу составов ГД АО практически все одномандатники – это люди старше 30 лет, уже создавшие свой собственный бизнес или имеющие карьеру. Выборы же по партийным спискам, в свою очередь, повышают возможность продвижения молодежи в структуру государственной власти. Партия самостоятельно формирует список депутатов, тем самым способствуя, процессу подготовки новых кадров и получения молодежью опыта работы в законодательной власти.

**Политические особенности выборов в Государственную Думу**

После распада Советского Союза перед Россией встала необходимость практически с нуля создавать весь комплекс институционального обеспечения электоральных процессов, поэтому каждый электоральный цикл привносил определенные изменения в избирательное законодательство. Последний электоральный цикл не стал исключением.

Мы хотели бы выяснить социальную значимость его изменений. В частности отмены графы «против всех» в избирательном бюллетене, отмены порога явки избирателей, увеличения заградительного барьера, для партий, баллотирующихся в парламент, ужесточения требований к регистрации самих партий, а также введения пропорциональной системы вместо смешанной. В ходе нашей работы для сравнения мы неоднократно обращались к опыту трех предшествующих электоральных циклов. Как мы уже отметили, одним из важных институциональных изменений стало изменение типа избирательной системы. В ходе проделанной нами работы мы выяснили, что на выборах 2003 года именно существование смешанной избирательной системы наряду с рядом других институциональных механизмов определило формирование «Единой Россией» в парламенте не только абсолютного, но и конституционного большинства. Пропорциональная система больше подходит для неоднородного электорального пространства России, так как позволяет тем партиям, которые пользуются достаточно высокой поддержкой населения по стране в целом, но по-разному поддерживаются в регионах, получать более выгодное положение, чем при смешанной избирательной системе, где они существенно уступают «партии власти».

Кроме того, смешанная пропорциональная система, как мы уже отметили выше, способствует в большей степени улучшению доминирующей партии, пропорциональная же система выравнивает положение партий при распределении мандатов, хотя также подразумевает некоторые преимущества в пользу лидирующей партии.

Мы считаем, что отмена графы «против всех» в избирательном бюллетене играет важную роль в функционировании института выборов. Это связано с тем, что голосование против всех создает своеобразный резерв голосов для партий, сумевших преодолеть установленный заградительный барьер, т. к. сумма голосов «против всех» распределяется вместе с голосами партий, которые не сумели набрать необходимого количества голосов. В соответствии с логикой пропорциональной системы, голоса других партий приносят больше выгоды, тем, у кого изначально больший показатель электоральной поддержки.

Отмена норматива явки избирателей для признания выборов состоявшимися также стала новой особенностью «институционального дизайна», в рамках которого протекали федеральные выборы 2007–2008 годов. Что касается отмены норматива явки избирателей, то это нововведение не является, на наш взгляд, столь недемократическим, как об это принято писать. На наш взгляд, отмена норматива явки избирателей не является причиной того, что партия и лидер, стоящие у власти, стараются легитимировать свою нелегитимную, по сути, власть. Мы считаем, что социальная значимость явки сохранилась, примером чему может служить целый ряд мероприятий, проводимых для стимулирования участия граждан в последних выборах, что привело к действительному увеличению явки избирателей по сравнению, например, с парламентскими выборами 2003 года. При признании по причине низкой явки избирателей выборов недействительными и проведении новых выборов возможен запуск механизма так называемой «спирали молчания», который приводит к тому, что на повторных выборах побеждает актор с реально меньшим уровнем поддержки. Следующее изменение, которое мы проанализировали, касалось семипроцентного заградительного барьера на парламентских выборах 2007 года. Главное значение повышения уровня заградительного барьера состоит в том, что он способствует снижению уровня фрагментации политической системы. Введение в российских условиях семипроцентного заградительного барьера способствует тому, что определяются главные силы на поле политической борьбы, призванные представлять интересы соответствующей социальной группы граждан, а не созданные для того, чтобы служить средством в борьбе более крупных партий за свое влияние. Важно также помнить о том, что заградительный пункт в России является «плавающим», т.е. его величина зависит от количества голосов, которые набрали партии, сумевшие преодолеть заградительный барьер.

Последнее изменение, значение которое мы рассмотрели, это ужесточение мер создания и регистрации политических партий. Мы сделали вывод о том, что введение минимальной численности политической партии наряду с повышением уровня заградительного барьера способствует снижению уровня фрагментации политической системы. Также осложняет процесс создания партий – «спойлеров», которые не отвечают требованию, предъявляемому к политическим партиям, по представлению интересов соответствующей категории граждан, а являются средством в конкурентной борьбе более крупных партий. Требование, относящееся к созданию региональных отделений, также призвано решать эти задачи. Помимо всего прочего, оно способствует тому, что происходит попытка вписать территориальное устройство партии в структуру государственного устройства. Также происходит вписывание «чистых» партийных идеологий в российские политические и социально-культурные реалии. И, несмотря на то, что перекосов в представлении региональных интересов вряд ли удастся избежать, подобное преобразование мы склонны считать огромным достижением на пути демократизации российской политической системы, а также построения ее эффективного аппарата.

**Заключение**

В результате нашей работы мы пришли к выводу о том, что все произошедшие институциональные изменения в сфере регулирования электоральных процессов призваны решать проблемы, выявленные в ходе предшествующих электоральных циклов, а также создают все условия для эффективного функционирования института выборов в России, несмотря на все упреки по поводу их недемократичности.

Проведенное исследование показало, что основными направлениями совершенствования избирательной системы как фактора трансформации вертикали власти выступают следующие:

– переход от смешанной системы выборов (мажоритарно-пропорциональной) к системе пропорционального представительства;

– изменение механизма формирования представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и системы формирования представительных органов местного самоуправления;

– совершенствование механизма избирательных технологий, дающих преимущества наиболее крупным политическим партиям;

– дальнейшее возрастание роли и значения избирательной системы как фактора, влияющего на развитие политической системы современной России.
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