Введение

Изучение конфликтов является одним из главных заданий политологии, а управление ими принадлежит к самым важным условиям обеспечения социально-политической стабильности внутри страны и на международной арене. Актуальность теоретических и практических аспектов этого понятия обусловлена заострением разноплановых конфликтов в Украине и в других посткоммунистических странах, необходимостью фундаментального изучения общественно-цивилизационных и ненасильственных форм их регуляции. Поскольку они являются природным явлением общественной жизни, изучение конфликта в общественном развитии, методов социального управления, гармонизации общественных отношений обусловило возникновение конфликтологии как самостоятельной отрасли знаний на грани социологии, политологии, политической психологии.

Цель контрольной работы – ознакомиться с понятием политического конфликта и его составляющих.

Теоретическое осмысление и типология политических конфликтов

Понятия «конфликт» рассматривали с разных точек зрения. Специалисты-словесники истолковывали его как столкновения противоположных сторон, мыслей, сил, серьезные разногласия, острый спор. Социологи характеризовали как высшую стадию развития противоречий в системе отношений людей, социальных групп, социальных институтов, общества в целом. Психологи расценивали как столкновение противоположных целей, интересов, позиций, мыслей или взглядов субъектов взаимодействия. Политологи считают, что конфликт выражает не простое столкновение, а столкновение, связанное с осложнениями и борьбой во властных отношениях.

Политический конфликт — столкновение, противоборство разных социально-политических сил, субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные в первую очередь с борьбой за снискание власти, ее перераспределение, изменение своего политического статуса, а также с политическими перспективами развития общества.

В советское время конфликт истолковывали как высшую стадию развития противоречий, разделяя их на антагонистические, свойственные «эксплуататорскому строю», и неантагонистические, присущие социалистическому обществу. Научная несостоятельность этого подхода заключается не только в том, что «социалистические конфликты» были часто острее от «капиталистических», а в утверждении о возможности существования общества либо вполне бесконфликтного, либо с незначительными локальными конфликтами.

Проблематика социально-политического конфликта имеет давние традиции в истории политической мысли. Наибольший взнос в его теории сделали Аристотель, Т. Гоббс, H. Maкиавелли, Д. Веко, А. Токвиль, К. Маркс, Г. Вебер. При всем разнообразии подходов общим для них является понимание политического конфликта как постоянно действующей формы борьбы за власть в конкретном обществе. Так, Т. Гоббс значительное место в образовании государства отводил конфликтному фактору, а природное состояние общества представляло как «войну всех против всех». При этом Гоббс указывал на три основные причины конфликта: соперничество, недоверие, жажду славы. Проблематика конфликтов является определяющей в толковании социально-политических явлений в трудах В. Парето, Е. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Дарендорфа.

В современной литературе из истории конфликта научные направления разделяют на две группы в зависимости от того, какое место отводят проблеме социального конфликта. Эти два подхода ярко иллюстрируют две системы постулатов — Т. Парсонса и Р. Дарендорфа.

Т. Парсонс:

1) каждое общество — относительно стойкая и стабильная культура;

2) каждое общество — хорошо интегрированная структура;

3) каждый элемент общества имеет определенную функцию, то есть что-то вкладывает для поддержки стойкости системы;

4) функционирование социальной структуры опирается на ценностный консенсус членов общества, который обеспечивает стабильность и интеграцию.

Р. Дарендорф:

1) каждое общество изменяется в каждой своей точке, социальные изменения — постоянные и имеются везде;

2) каждое общество в каждой своей точке пронизано разногласиями и конфликтами, конфликт — постоянный спутник общественного развития;

3) каждый элемент общества делает свой взнос в его дезинтеграцию и изменения;

4) каждое общество основано на том, что одни члены общества вынуждают к подчинению других.

Эти модели отличаются тем, что первая отмечает на сотрудничестве, а друга — на конфликте и изменениях. Но оба компонента взаимодействия — сотрудничество и конфликт — постоянно присутствует в общественной жизни в определенных сочетаниях.

К попыткам рационального осмысления природы социального конфликта прибегали еще давние философы, но отработку собственно конфликтологических концепций можно датировать началом XX ст. Да и эти исследования, впервые сделанные Г. Зиммелем, который предложил «социологию конфликта», на протяжении нескольких десятилетий не выходили за пределы общетеоретических толкований. Лишь после Второй мировой войны они приобрели прикладную направленность, сосредоточились на анализе и решении реальных конфликтных ситуаций. В Украине, как и в прежнем СССР, конфликтологическую сферу начали серьезно анализировать лишь в конце 80-х годов.

Относительно сущности социально-политического конфликта существует много определений. В политологических словарях самым распространенным имеется трактовка конфликта как столкновение двух или больше разнонаправленных сил с целью реализации их интересов при условиях противодействия. Д. Истон твердил, что источником конфликта является социальное неравенство в обществе та система распределения таких ценностей, как власть, социальный престиж, материальные блага, образование. Л. Санистебан считает, что конфликт отображает особенный тип социальных отношений, для которого его участники противостоят друг другу через несовместимые цели; он может быть разной интенсивности, частичным или радикальным, поддаваться или не поддаваться регуляции. По мнению Б. Краснова, конфликт — это столкновение противоположных интересов, взглядов, острый спор, осложнение, борьба враждующих сторон разного уровня и состава участников. Российский ученый А. Здравомыслов рассматривает политический конфликт как постоянно действующую форму борьбы за власть в конкретном обществе. Л. Козер подчеркивал, что важным условием конфликта является желание чем-то владеть или кем-то руководить. Р. Дарендорф предметом конфликта считал власть и авторитет. Польский ученый К. Полецкий утверждал, что политическая власть является причиной противоречий и источником конфликта, основной сферой жизни, в которой происходят изменения в результате конфликта.

Следовательно, в основе социального, социально-политического конфликта имеется противоречие. Это, хоть и необходимое, но не основное условие. Конфликт предусматривает осознание противоречия и субъективную реакцию на него. Субъектами конфликта становятся люди, которые осознали противоречие и избрали как способ его решения - столкновения, борьбу, соперничество. Такой способ решения противоречия по большей части становится неминуемым тогда, когда задевает интересы и ценности взаимодействующих групп, при откровенном посягательстве на ресурсы, влияние, территорию со стороны социального индивида, группы, государства (международный конфликт). Субъектами конфликтов могут быть индивиды, малые и большие группы, организованные в социальные, политические, экономические и другие структуры; объединения, которые возникают на формальной и неформальной основе как политизирующие социальные группы; экономические и политические группы давления, криминальные группы, которые добиваются определенных целей.

В политической науке еще не произведена универсальная типология конфликта. Самым распространенным является деление их на конфликт ценностей, конфликт интересов, конфликт идентификации.

Конфликт ценностей. Он встает как столкновение разных ценностных ориентаций (левые — правые, либералы — консерваторы, интервенционисты изоляционисты и др.). Разногласия в ценностях — одна из предпосылок конфликта, а когда они выходят за определенные границы, возникает конфликтный потенциал, формируется предконфликтная ситуация. В Украине конфликт ценностей в процессе своего формирования прошел три стадии: 1) девальвация коллективистских ценностей коммунистического (левототалитарного) общества; 2) относительная победа индивидуалистических ценностей свободного демократического общества; 3) реанимация коллективистских ценностей в лево- и правототалитарных формах.

Конфликт интересов. Связан со столкновением разных, в первую очередь политических и социально-экономических, интересов. Вызреванию их в посткоммунистических обществах положил начало процесс приватизации. Правящие верхушки, удерживая властные рычаги, определили свои интересы как номенклатурно-бюрократическую приватизацию. Это дало им возможность с политически правящих групп превратиться в экономически господствующий класс. Такой интерес вступил в противоречие с интересом широких слоев населения.

Конфликт идентификации. Оказывается он как противоречие относительно свободного определения свободным гражданином своей этнической и гражданской принадлежности. Свойственный прежде всего странам, которые образовались в результате распада коммунистических империй (СФРЮ, СССР). Прослеживается и в странах, где национальные меньшинства компактно проживают в районах, которые когда-то принадлежали их этническим родинам (проблема венгров Трансильвании и словаков). Вызревание конфликта идентификации было обусловлено тем, что после краха коммунистических режимов человек получил право свободного самоопределения своей этнической и гражданской принадлежности. Из-за этого во многих странах часть населения не желала признавать себя гражданами государства, на поприщах которого она жила.

Некоторые ученые придерживаются деления конфликтов на неантагонистические (примирении) и антагонистические (непримиримые). Они считают, что неумение или нежелание разрешения неантагонистического конфликта способствуют его переходу в хроническую форму и даже перерастанию в антагонистическую. Вместо этого поиск взаимных компромиссов, способов урегулювання конфликтов может снять остроту и превратить конфликт в неантагонистический.

Известны ситуации имитации конфликта как попытки идеологического, политического, морального давления. Такие конфликты называют воображаемыми, но они могут превратиться в реальные, если возникнет противоборство между сторонами, чьи интересы окажутся под угрозой.

В объективном историческом процессе различают конфликты, которые несут позитивный и негативный потенциал. Они могут быть позитивными, производительными, а при определенных условиях — негативными, которые тормозят историческое развитие и являются деструктивными относительно субъектов—участников конфликтов.

Существует две формы хода конфликтов: открытая — откровенное противостояние, столкновение, борьба, и закрытая, или латентная, когда откровенного противостояния нет, но продолжается невидимая борьба. Примером латентной формы конфликта являются междунациональные конфликты на территории прежнего СССР, где «национальный вопрос был решен раз и навсегда».

Любой социальный конфликт, приобретая значительные масштабы, объективно становится социально-политическим, то есть задевает деятельность управленческих институтов, влияя на механизмы и способы этой деятельности, на их структуры, политику, которую они осуществляют. Политические институты, организации, движения, втягиваясь в конфликт, активно отстаивают определенные социально-экономические интересы. Соответственно, политические конфликты разделяют на два вида:

— конфликт между властью и общественными силами, интересы которых не представлены в структуре властных отношений;

— конфликт внутри существующей власти, который связан с внутригрупповой борьбой за распределение властных полномочий и соответствующих позиций, с попытками обоснования нового курса в пределах существующего политического строя.

Конфликты приобретают политическую значимость, если они касаются международных, классовых, межэтнических, межнациональных, религиозных, демографических, региональных и других отношений. В настоящее время часто наблюдается одна из разновидностей социального конфликта — межэтнический, связанный с противоречиями, которые возникают между нациями. Особую остроту он приобрел в странах, которые испытали крах формы государственного строя (СССР, Югославия). Понятия «конфликт» используют в политическом контексте, когда идет речь о крупномасштабных столкновениях внутри государств (революция, контрреволюция), и между государствами (войны, партизанские движения).

Некоторые ученые (И. Прокопенко, В. Малишенко) определяют несколько уровней развития политического конфликта, связанных с генезисом властных отношений:

1) в масштабах всего политического пространства относительно легитимации власти, ее признание или непризнание (идет речь о «народной легитимации», что основана на доверии масс к власти, на поддержке политической элиты);

2) конфликтные отношения в политической элите относительно объема властных полномочий, обоснования их необходимости;

3) борьба и противостояние политических элит на международной арене.

Каждый конфликт можно изучить с помощью базовых параметров, к которым принадлежат уровень, масштабы, острота, сфера возникновения, динамика развития, технология урегулирования. Выделяют определенные этапы хода конфликта, то есть его динамику.

Российский ученый В. Смолянский предлагает выделять такие стадии: 1) потенциального конфликта (наличие конфликтной ситуации);

2) перехода потенциального конфликта в реальный (осознание посягательства на собственные интересы);

3) конфликтных действий;

4) решение конфликта.

Конфликтная ситуация не всегда перерастает в конфликт, но за началом конфликта наступает его эскалация (англ, eskalation — постепенное расширение, усиление) к кульминационным точкам, а затем — спад и завершение. Конфликту присущая многомерность, поскольку завершение одного конфликта может повлечь другой, к тому же в другой сфере. Часто после завершения конфликта возникает еще один этап — постконфликтный синдром, который характеризуется напряжением в отношениях сторон, которые только что конфликтовали. В случае заострения он может положить начало новому конфликту. Эту гипотезу иллюстрируют перманентный ближневосточный конфликт, конфликты в Северной Ирландии, Испании и др. Завершение конфликта может быть классифицировано по степени решения — как полное или частичное решение, и по характеру последствий как успех, компромисс, выход из компромисса, поражение.

Французский политолог Б. Гурней отметил, что в мире существует лишь одно место, где нет конфликтов, — кладбище.

Основные способы урегулирования конфликтных ситуаций

Современный период развития общества характеризуется значительным усилением напряженности, ростом противоречий, возникновением многочисленных конфликтов в разных сферах жизни. Но субъекты управления не всегда понимают внутренние причины того, что происходит, несостоятельные адекватно реагировать на опасные процессы. Нередко это является следствием отсутствия прикладных методик мониторинга, экспертизы и оптимизации конфликта.

Современные исследования акцентируют внимание на проблеме, связанной с регуляцией конфликтов и управлением ими, с соотношением соперничества и сотрудничества. Актуально переход украинской конфликтологии от общетеоретических исследований и анализа фундаментальных категорий к прикладным аспектам, от объяснительных функций к конструктивным. В основе их должны быть такие понятия, как регуляция и управление социальными конфликтами, конфликтный мониторинг и конфликтный менеджмент. Исследователи В. Кремень, О. Чумиков, В. Бекешкина, В. Небоженко, Г. Пирен, Е. Степанов, К. Боулдинг и другие рассматривают конфликт как динамический тип социальных отношений, связанных с потенциально возможным или реальным столкновением субъектов на почве определенных противоречиво осознанных преимуществ интересов или ценностей, которые постоянно присутствуют и не поддаются полному устранению.

При нынешнем социально-политическом развитии Украины актуальным является исследование конфликтов в социально-политической сфере. Необходимость этого связана со слабым знанием закономерности возникновения, хода и урегулирования конфликтов при таких специфических обстоятельствах, как переходный период.

Если переходный период, который является трансформацией социальной системы из ригидного (жесткого) состояния в гибкое (плюралистический), анализировать с позиций конфликтологии, то очевидными становятся такие его особенности:

— все самые важные сферы общественной жизни пронизывает всеохватывающий политический конфликт, а поэтому политологический анализ социальных коллизий во многих случаях приобретает решающего значение;

— если при стабильных условиях социально-политический конфликт имеет преимущественно горизонтальный характер (борьба в пределах режима), то в переходный период — вертикальный (борьба за режим).

Современные исследователи на примерах событий в прежнем СССР, а затем в Украине и некоторых других постсоветских государствах исследуют в политико-конфликтологические плоскости проблемы баланса ветвей власти, доверия к власти, отечественной многопартийности, политико економические коллизии в государственном и частном секторах экономики, а также политическое основание этнических процессов. Рядом с теоретическим анализом предлагаются механизмы, которые могут обеспечить снижение негативных последствий.

Большинство социально-политических конфликтов могут оптимизированы на любом уровне и стадии, но для этого необходимо овладеть механизмом управления ими.

Управление конфликтом — урегулирование, решение, подавление, а также инициация определенных конфликтных ситуаций в интересах общества в целом или отдельных его субъектов.

Правильно организованное управление обеспечивает минимизацию неминуемых политических, социальных, экономических и моральных потерь, оптимизацию определенных сфер общественной жизни. Социально-политическое развитие не является следствием конфликта, как и не является следствием воображаемой бесконфликтности. Позитивное его качество обеспечивает умение влиять на конфликт в нужном направлении.

Считают, что оптимальным вариантом действий относительно конфликта является предотвращение и отворачивание. Насколько это возможно, однозначного ответа не существует. Ведь конфликт возникает, когда нарушается консенсус, а консенсус появляется, когда регулируется конфликт. В отношениях социальных сообществ соперничество и сотрудничество пронизывают большинство конфликтов, поэтому попытки окончательно отвернуть или устранить конфликт по большей части напрасны. Ведь существование консенсуса без конфликта лишено смысла. Другое дело, когда идет речь об отворачивании большого, открытого, длительного конфликта. Некоторые зарубежные и отечественные исследователи подчеркивают, что управление как такого не может произойти по форме решение противоречий между объективными потребностями развития и общественной оболочкой, в которой он реализуется. Если такая оболочка препятствует развитию, то ее следует изменить или разрушить. Рациональное управление не может отвернуть или заменить социальную революцию или локальные коллизии, но оно способно минимизировать неминуемые потери и улучшить достижение. В этом и заключается сущность управления конфликтом.

Для локализации конфликтогенного поля важно уметь выбрать способы и стиль поведения в конфликтной ситуации, их условно разделяют на морально-правовой, силовой, реалистический (принудительно-переговорный), идеалистический, интегративный.

Морально-правовой (нормативный) подход. При этом подходе возможно урегулирование конфликта с помощью правовых и моральных норм. Результативность зависит от того, имеется ли между сторонами согласие относительно этих норм.

Силовой подход. Используется, когда более сильная сторона пытается придушить слабую, навязать ей свою волю. Но его использование по большей части не устраняет причины, сохраняет угрозу нового заострения. Кроме того, слабая сторона может не покориться, оказывать пассивное сопротивление, что может провоцировать «двойной», «заблокированный конфликт». Победа с использованием силы является переходной, а при определенных условиях победитель может стать побежденным. Такими средствами пользовался тоталитаризм, пытаясь устранить конфликты. Этот подход вызывает углубление, осложнение конфликтов, вызывает активное сопротивление и моральное осуждение в массовом сознании и поведении.

Однако это не означает, что силовая модель не может использоваться вообще. Любое государство владеет первичной функцией применения насилия в случае нарушения законов, защиты чести и достоинства отдельных граждан, общества в целом. При таких обстоятельствах, если для власти (как и для любой господствующей структуры) сила становится средством достижения цели, она, в конце концов, превращается в инструмент, с помощью которого оппозиция сбрасывает эту власть. Поэтому в современном мире политической становится тенденция к ненасильственным формам решения конфликтов.

Реалистический подход. Его называют еще методом торга, или принудительно-переговорным. При таком подходе суть конфликта рассматривается как урожденное стремление человека к господству. Поскольку все главенствовать не могут, происходит принуждение со стороны тех, кто главенствует. Поклонники данного подхода понимают, что мира не может быть никогда, возможно только перемирие, которое долговременной стабильности не приносит, ибо происходит не решение, а временное урегулирование проблемы. Этот подход является актуальным учитывая противоречивые коллизии становления новых экономических отношений в Украине.

Идеалистический подход. Эффективен, когда между заинтересованными сторонами, независимо от состояния и статуса, устанавливаются отношения, которые вполне отвечают индивидуальным взглядам каждой. В основу положено признание того, что на данное время все стороны испытывают нежелательные потери, но в то же время и все выигрывают. Удовлетворение интересов происходит без явного или скрытого принуждения, что обеспечивает «самоподдержку» достигнутой ситуации. Много отечественных политиков конца 80-х — начала 90-х годов XX ст. считали такой подход компромиссом, наилучшим способом решения конфликтов.

Интегративний подход. Предусматривает, когда каждая из сторон, отказавшись от своих предыдущих целей и ценностей, находит новые, взаимоприемлемые. А поскольку выбор целей и средств их достижения теоретически безграничен, то обязательно найдется выбор неконфликтного характера.

Относительно поведения в конфликтной ситуации выделяют такие ее типы: прямое противоборство или конкуренция; уклонение; приспособленчество; уступки, сотрудничество.

Важную роль в урегулировании конфликта играет изучение принципов и стадий управления конфликтным процессом. Некоторые ученые среди стадий называют такие: институционализация, интернационализация, рационализация.

В политологии существует деление управления конфликтным процессом на этапы:

1. Институционализация — установление четкой процедуры урегулирования конфликта. Первобытный конфликтный анализ должен получить последующее развитие в решениях государственных органов и в нормативных актах.

2. Легитимизация конфликта. На этом этапе следует проанализировать нормы и правила в форме законов, указов, протоколов, меморандумов.

3. Управление конфликтом — структуризация конфликтующих групп. На этом этапе важно не противодействовать, а помогать оформлению новых партий, движений и подобных организаций. Конечно, они станут конфликтной силой относительно к группам, которые представляют другие интересы, но в то же время — и посредническими структурами, которые объединят индивидов в содружества. Неорганизованные индивиды потенциально являются небезопаснее для конфликта, чем те, которые принадлежат к организованным группам.

4. Последовательное ослабление конфликта благодаря переводу его на другой уровень. Для реализации данной процедуры используют шкалу, которая охватывает возможные уровни напряженности конфликтов в таких вариантах: «друг — союзник — партнер — сотрудник — соперник — противник» и т. д. Французский исследователь Ж. Фове выделяет такие: «отношения сотрудничества — отношения противодействия — отношения противоречий — непримиримые отношения». Американский политолог М. Амстутц включает в пространство конфликта такие этапы: напряженность — несогласие — соперничество — спор — вражда — агрессивность — война. Это необходимо для понимания, насколько реальной является редукция конфликта, а также для того, чтобы разместить на определенной шкале имеющийся спектр личностей или организаций и определить перспективу конфликтных отношений с ними.

Для разрешения конфликта существуют и специальные конф-ликтологические процедуры: парламентские дебаты, соглашательские комиссии, общественный, арбитражный, третейский суды, административный процесс, криминальное судопроизводство, конституционный суд.

Выводы

Правила «хорошего тона» требуют начинать изучение любого предмета, учебной дисциплины или науки с ясного обозначения и по возможности четкого определения того, что именно будет изучаться. Конечно, бывают исключения и из этих правил, но в данном случае - при изучении конфликта -следовать им, казалось бы, нетрудно. Я уверен, что нет ни одного человека, кто хотя бы раз в жизни не участвовал в каком-либо конфликте. Ведь конфликт - неизбежный спутник каждого человека, живущего среди людей, он неизменно обнаруживается в любой социальной группе, стране, в любом обществе и государстве. «Отдохнуть» от конфликта можно разве что оказавшись, подобно Робинзону Крузо, на необитаемом острове, но и то лишь до Пятницы. Итак, уж в чем-чем, а в конфликтах все мы имеем опыт и отличать конфликт от «неконфликта» вроде бы умеем.

Однако многочисленные попытки определить, казалось бы, очевидные черты, признаки конфликта, начавшиеся едва ли не с возникновением человечества и продолжающиеся по сей день, так и не дали универсального для всех конфликтов и приемлемого для всех их исследователей ответа.

Поэтому так остро стоит вопрос об изучении и систематизации политических конфликтов, а эти знания принесут свои «плоды», которые будут помогать выходить из трудных конфликтных ситуаций и решать их простым договорным путем, а не при помощи насильственных действий.

В контрольной работе рассмотрены вопросы о понятии политического конфликта и его составляющих, а также основные способы урегулирования конфликтных ситуаций.
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