**Введение**

Представительный орган власти в стране является одним из необходимых атрибутов демократии. В России такой орган – Государственная Дума. Хотя считается, что она уступает в значимости органам исполнительной власти, её роль нельзя недооценивать.

Ведь помимо представительной функции ей принадлежит еще одна очень важная – законотворческая. Во многом из-за особого статуса Думы парламентарии обладают особым менталитетом, характером, типом поведения, коллективными психологическими установками и уникальными характеристиками. Эффективность деятельности депутатов зависит от их осознания своей роли и выработки стиля политического лидерства.

**Политические аспекты законности российского парламентаризма**

В условиях общественной трансформации, которую переживает Россия последние два десятилетия, пожалуй, ни одна из структур высшей государственной власти не вызывала столь различные, а часто диаметрально противоположные мнения о себе, как представительные, законодательные органы. И хотя на официальном уровне можно услышать заключения о том, что «нам удалось преодолеть синдром недоверия к парламентаризму», социологические данные не столь оптимистичны: относительное большинство граждан (35 процентов) заявили, что «в современной России без парламента можно обойтись». Такая ситуация ставит высший законодательный орган страны в непростое, а то и крайне уязвимое положение. Спорная легитимность нынешнего российского парламента является «ахиллесовой пятой» всей системы государственной власти, сложившейся после крушения СССР. В целом за период деятельности Государственной Думы с 1994 по 2005 год можно выделить 18 случаев, когда возникала потенциальная возможность досрочного прекращения деятельности Государственной Думы. И во всех случаях угрозы роспуска Государственной Думы оказывали сильнейшее воздействие на легитимность российского парламента.

Легитимность власти, по мнению некоторых исследователей, обеспечивается в конечном счете ее эффективностью. Но и нелегитимная власть в долгосрочном отношении эффективной быть не может. В этом – диалектика эффективности и легитимности, оставляющая политической элите, преследующей собственные цели, относительно небольшое пространство для маневра в пределах стабильности.

Эффективность деятельности есть главный критерий оценки власти на начальном этапе демократического развития. В исследовании автор ставит цель изучить процесс институционализации парламентаризма в современной российской политической системе и выявить причины, оказывающие влияние на уровень его легитимности. Чтобы выяснить, с чем связана низкая легитимность парламента как важнейшего политического института страны, каковы основные барьеры становления парламентаризма в России и каковы его перспективы, автор обратилась к экспертам в данной области – депутатам Тульской областной думы и к специалистам-политологам. В результате проведенных исследований были сделаны следующие выводы:

1. Эксперты-политики обозначили следующие факторы, оказывающие влияние на процесс легитимации парламентаризма: уровень политической культуры населения и низкая степень заинтересованности населения политикой. Это внешние факторы, связанные напрямую с отношением населения к парламенту.

2. Специалисты-политологи, подчеркнули, однако, что не только от населения зависит развитие политических институтов в стране. Органы государственной власти также играют существенную роль в данном процессе. При рассмотрении факторов, влияющих на легитимность института парламентаризма в России, политологи назвали внешние факторы сопутствующими, внутренние – доминирующими. Специалисты особо выделили такие внутренние факторы как законопроекты, принимаемые парламентом, и бикамеральная структура Федерального Собрания, в частности, значение Совета Федерации как верхней палаты. Своей деятельностью, по мнению политологов, высшие законодательные органы власти формируют отношение к себе. Насколько эффективным будет их функционирование, настолько выше станет легитимность. Так, важнейшей реформой за последнее время стала реформа по изменению избирательного законодательства. Ее противоречивая оценка и у населения и у экспертов вызывает противоречивое отношение к самому парламенту и оказывает существенное влияние на степень его легитимности.

3. В последние годы выборы в России фактически превратились в формальный процесс легитимизации власти. Большинство экспертов подчеркнули, что уровень легитимности парламента после выборов 2007 года не изменится, 4 человека отметили, что легитимность парламента значительно увеличится. Ряд известных политологов, а также экс-президент Владимир Путин говорят о том, что легитимность парламента после выборов 2007 года увеличивается. Однако население, по данным всероссийских исследований, не собирается считать вновь избранную Думу легитимным органом. Кто окажется прав в данном вопросе покажет время.

**Изучение роли российских политиков-парламентариев**

Личностные особенности каждого из депутатов могут влиять на работу всей Государственной Думы. Какие-то из этих особенностей закладываются еще в детстве, в процессе первичной социализации, какие-то формируются позже, в процессе работы и политической карьеры. Вхождение политика в ту или иную партию, ее цели и задачи, ее лидеры и другие члены, царящая там атмосфера – все это также оказывает влияние на различные аспекты личности. В то же время, политик выбирает ту или иную партию в соответствии со своими воззрениями. Поэтому для партий различного толка предпочтительными и типичными в качестве членов будут люди разного склада. Несомненно, биография депутата, весь его жизненный путь оказывают влияние на его личностные качества, которые, в свою очередь, имеют непосредственное отношение к его партийной принадлежности.

Актуальность изучения депутатского корпуса связана с тем, что в последнее время российская партийная система претерпевает значительные трансформации. На смену «множествопартийности» пришла одна сильная партия власти, пользующаяся доверием большинства электората. Вызывает большие сомнения и нарекания то, что формирование подобной партии – естественный и закономерный процесс. Кроме того, изменился институциональный дизайн законодательной власти – срок полномочий депутатов продлен до пяти лет. В таких условиях плюрализм в Государственной Думе зависит не только от различий в программных положениях фракций и желаемых ими векторов развития, но также от особенностей и личностных черт парламентариев.

В качестве объекта исследования выступают депутаты Государственной Думы РФ, которые не только выполняют определенные функции в соответствии со своим формальным статусом, но также обладают определенными психологическими характеристиками, оказывающими влияние на их политическую деятельность.

Предметом исследования является политико-психологический анализ биографической составляющей парламентариев. Цель исследования – изучение влияния биографических характеристик депутата на его личностные особенности, в частности, выявление зависимости его партийной принадлежности от особенностей его биографического пути.

В основе исследования лежит биографический анализ, который представляет собой изучение индивидуального пути развития человека, его истории как личности и субъекта деятельности. При биографическом анализе используются два основных метода исследования: интервью и сбор биографического материала. С учетом специфики объекта и задач исследования выбор был сделан в пользу второго метода. Одной из основных задач данного исследования являлось составление обобщенного портрета депутата каждой из фракций, представленных в Государственной Думе.

Сравнение депутатов разных фракций производилось по следующим параметрам: возраст, пол, происхождение (из города или сельской местности), образование (количество высших образований, а также их тип – техническое или гуманитарное, наличие научных степеней), профессия и род деятельности (соотнесение полученной специальности с родом деятельности, места работы, занимаемые должности, динамика карьерного роста), политическая карьера (стаж политической деятельности, способ рекрутирования в партию), членство в комитетах Государственной Думы. Все перечисленные параметры сравнения отражают биографические характеристики депутатов, а также свидетельствуют об их определенных психологических особенностях. Сравнение показало, что, действительно, собирательные образы депутатов разных фракций отличаются. Конечно, полученные портреты являются упрощенными, ведь их цель – выявить некие тенденции, показывающие, какие характеристики и качества являются типичными и, соответственно, приветствуются в той или иной партии.

Однако даже внутри одной фракции нет полного единства, и в каждая, в свою очередь, представлена несколькими типами личностей. Для выделения этих типов не все критерии являются одинаково значимыми, поэтому сами группы формировались по разным основаниям. Однако они в большей степени отражают особенности карьеры и политического пути депутата, способ его рекрутирования в партию и цели пребывания в ней. В каждой из фракций Государственной Думы выделенные типы депутатов представлены в разных соотношениях, а некоторые типы в ряде фракций не представлены вовсе. Фракция «Единая Россия», являясь самой многочисленной и разношерстной, включает в себя все типы. Они условно названы следующим образом: «Люди науки», «Военные», «Публичные люди», «Бизнесмены», «Молодые политики», «Бывшие партийцы», «Государственные служащие». Такая типология позволяет сделать достаточно серьезные выводы о личностных особенностях парламентариев, входящих в одну и ту же группу, а также свидетельствует о том, что в разных фракциях есть депутаты, очень близкие друг другу по психологическому складу. Таким образом, существует возможность налаживания конструктивного диалога между различными парламентскими группами и выработки депутатами эффективных коллективных решений. С другой стороны, если депутаты со схожими биографиями и психологическими особенностями состоят в разных фракциях, встает вопрос о том, почему их выбор был различным. Очевидно, ответ также можно найти в биографиях депутатов, однако это может потребовать более глубокого анализа, ведь задачей в данном случае будет выявление того, как формировались у парламентариев политические убеждения.

**Политика партии власти в президентских и полупрезидентских парламентах**

Теория разделения властей получила в сегодняшнем мире широкое воплощение в десятках стран мира. Однако вопрос взаимодействия законодательной и исполнительной ветвей власти до сих пор остается открытым. В первую очередь нас интересуют закономерности работы парламента и главы государства в странах, для которых характерен президентализм или полупрезидентализм, поскольку в таких системах существует потенциал возникновения конфликтных ситуаций.

Как отмечает Сартори, парадокс президентской формы правления именно в том и состоит, что исполнительная власть, будучи независимой от власти законодательной, в то же время на ней основывается, и без нее теряет свою силу.

Следовательно эффективное воплощение законотворческих инициатив президента основано, прежде всего, на продуктивном взаимодействии с политическими партиями, в особенности с теми, которые прошли в парламент. Безусловно, президент, как правило, имеет достаточное количество исключительных полномочий, зафиксированных основным законом страны (например, право вето, право издавать указы и т.п.), однако способность главы государства влиять на законодательный процесс играет весьма важную роль.

Исследователь влияния партийной системы на функционирование института президентализма Мэйнуоринг утверждает, что высокий уровень партийной фрагментации повышает вероятность конфликта между исполнительной и законодательной ветвями власти в странах с президентскими формами правления. Нестабильность связки «президентализм – многопартийность» объясняется тем, что при таких условиях шансы пропрезидентской партии получить большинство мест в парламенте слишком малы. На основе изучения политического опыта Мэйнуоринг сделал следующий вывод: комбинация президентализма, фрагментированной многопартийной системы и недисциплинированных партий затрудняет работу президента через партийные каналы и поощряет антипартийные практики, что в свою очередь негативно сказывается на демократичности системы в целом.

Еще большие проблемы для президентализма создает наличие высокой партийной дисциплины при фрагментированной партийной системе. Такая жесткая внутренняя сплоченность партий ставит значительные барьеры для создания коалиций, а значит, тормозит работу президента с парламентом в целом. В условиях низкофрагментированной партийной системы жесткая партийная дисциплина так же создает ряд препятствий эффективному управлению страной. Главная опасность кроется в том, что партийное большинство в парламенте окажется оппозиционным президенту.

В некоторых случаях для минимизации вероятности развития подобной ситуации правящие элиты сами создают партии. М. Дюверже обозначил подобный тип политических организаций как партии «парламенсткого» происхождения, тогда как другие являются партиями «электорального» происхождения и создаются за пределами властных структур. Сходным образом в современной науке трактуется «партия власти», которая рассматривается в основном либо как «новая политическая элита», которая имеет возможность «вне зависимости от любых институциональных изменений оказывать определяющее влияние на развитие политического процесса», либо как совокупность всех институтов, структур и объединений, группирующихся вокруг государства, специфика положения которых позволяет им участвовать в определении политической жизни страны.

С одной стороны, наличие пропрезидентского большинства в форме института «партии власти» в парламенте создает президентализм в наиболее устойчивой его форме, с другой стороны, существует опасность возможного нарушения демократического принципа разделения властей. Таким образом, мы можем сделать вывод, что наиболее благоприятной партийной системой для государств с президентской и полупрезиденсткой формами правления является низкофрагментированная система, для которой не характерна высокая партийная дисциплина. Наиболее устойчивый вариант президентализма так же обеспечивает наличие пропрезидентского большинства в парламенте.

**Заключение**

Результатом исследования стало подтверждение гипотезы о том, что личностные особенности депутата, влияя на его партийные предпочтения, являются результатом тех или иных событий из его жизненного пути. Однако в ходе работы возникли новые исследовательские задачи, которые требуют иных методов изучения (таких как интервью и углубленное изучение кейсов из жизни парламентария). Эти задачи еще предстоит решить на следующем этапе исследования.
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