**Введение**

Тема моей контрольной работы «Политические портреты лидеров современной России». Тему считаю не только интересной, но и актуальной.

В наши дни успех или неудача какой-то личности по-прежнему вызывают неизменный интерес общественности. Люди совершенно разных занятий, со своими неповторимыми чертами внешности или характера, особым взглядом на жизнь становятся героями полотен художников, персонажами литературных произведений и журналистских материалов.

Чрезвычайно важный, знаковый характер несут в себе фигуры политических деятелей. Какой личностью является тот или иной политик, какие чувства, символы и идеи ассоциируются с ним, имеет для публики первостепенный интерес.

Бурные демократические преобразования, охватившие Россию в 90-е годы, внесли изменения во все сферы общественной жизни. В первую очередь это коснулось политической обстановки в целом: отношений тех, кто делает политику и тех, кто ее оценивает. Ключевыми стали слова: «наличие свободного выбора», «право участвовать в принятии решений» и др.

Сегодня как политики, так и окружающие их люди понимают, что у большинства появилась возможность не только оценивать политических лидеров по, так сказать, конечному результату их деятельности, но и влиять на предоставление им самой возможности вершить политику, на вероятность достижения ими власти.

Для многих не секрет, что современный политик сочетает в себе как природный дар, личную харизму, так и элементы политического ритуала, профессиональные технологии. Немаловажную роль в этом процессе отводится возможностям журналистики влиять на большую общность людей, формировать массовое сознание. Политические реалии 90-х годов внесли значительные коррективы в механизмы функционирования российской прессы, коренным образом изменив ее структурные основы. В связи с этим в теории журналистики стала осознаваться необходимость осмысления влияния общественных изменений на особенности передачи информации.

Лидер – глава, руководитель политической партии, общественно-политической организации или вообще какой-нибудь группы людей; человек, пользующийся авторитетом и влиянием в каком-нибудь коллективе.

Партия – политическая организация какого-нибудь общественного слоя, выражающая и защищающая его интересы, руководящая им для достижения определённых целей и имеющая свою программу.

Партии, люди, продукты, города, профессии – перечисление можно было бы продолжить – обладают в глазах населения неким особым «образом». Этот образ не является совокупностью рациональных суждений; это преимущественно иррациональное отражение представлений, ощущений, оценок, ассоциаций в широком смысле, которое, подобно ауре, обволакивает все предметы сознания и несет на себе яркий отпечаток субъективного восприятия действительности. Так, при проведении опросов (независимо от их вида и задач) большинство респондентов легко сопоставляют предлагаемый набор характеристик или целые суждения с объектом, образ которого должен быть исследован, и решают, насколько хорошо (или плохо) они его описывают.

В настоящее время уже не вызывает сомнений, что у населения складываются определенные «образы» и игроков политической сцены. Однако вопрос о наполнении образов российских политиков и составляющих их показателях до сих пор остается предметом значительных споров. Довольно слабо исследована в отечественной литературе и проблема формирования, устойчивости и потенциала развития образов политических акторов. Тот факт, что образ политического деятеля в глазах электората может быть изменен, причем изменен сознательно и целенаправленно, априорно принимается разве что имиджмейкерскими агентствами.

# 1. Некоторые особенности восприятия политических лидеров в современной России

Многие аналитики отмечают, что российская политика персонифицирована, а значит, отношение как к власти, так и к политическим ценностям и установкам, к демократии переносится на отношения к политическим лидерам.

Безусловно, интерес к власть предержащим существовал всегда, но, в силу отсутствия обратной связи, появлялось огромное количество слухов, легенд, домыслов, анекдотов о действиях и намерениях властей. По мнению А.В. Захарова, обычных людей интересовали скорее не политические декларации и биографии «вождей», а расклад сил в верхних эшелонах власти, перестановки в правительстве и госаппарате, поскольку во многом с этим связывались перемены в жизни, увеличение жалования, продвижение по службе и т.д.

Однако это можно отнести скорее к времени до 1985 г. В годы перестройки, особенно в последние 1998–1999 гг. от очередных отставок и перестановок в правительстве ожидают скорее общего ухудшения ситуации.

Несмотря на то, что в восприятии политических лидеров гражданами можно выделять множество аспектов, особо хотелось бы остановиться на характерных чертах, которые приписываются политическим лидерам.

При анализе личностных характеристик можно опереться на широко известную в политологии «теорию черт» Смита и Богардуса и их последователей, которые считали, что лидеры отличаются от последователей определенными личными качествами. Согласно исследованиям Э. Богардуса это в первую очередь энергия, ум, характер, чувство юмора, такт, умение привлекать внимание. Хотя его взгляд о том, что превосходящие интеллектуальные дарования обеспечивают личности выдающееся положение и рано или поздно приводят к лидерству, несколько вызывает сомнение. Так, скорее можно согласиться с тем, что более успешными будут те, чей показатель интеллекта будет ненамного отличаться от последователей.

В рамках теории черт было проведено огромное количество исследований, данные которых противоречили друг другу, в конечном счете под вопрос были поставлены даже такие качества, как решительность и сила воли, а Олпорт писал, что из 17000 слов, описывающих личность, каждое может служить характеристикой лидера, но, с другой стороны, данные многочисленных социологических исследований показывают, что в головах обычных людей существуют вполне очерченные идеальные прототипы политических лидеров.

Ряд исследователей считают, что выбор реальных политиков связан с тем, насколько они совпадают с образом идеальных конструкций, прототипов, сложившихся в головах граждан. Это кажется не совсем верным. Действительно, в головах потенциальных избирателей существует идеальный образ или даже скорее какие-то черты того, каким должен быть политик. Но, с другой стороны, – их выбор зачастую определяется совсем не близостью того или иного лидера к идеалу. Более того, в ситуации не сложившихся и неоднозначных ценностей, какие сосуществуют в нашей стране, ценности во многом противоречивы, и многие из них и не осознаются населением.

Кроме того, надо учитывать то, что большинство социологических исследований, проводившихся в нашей стране, акцентируют внимание на рациональных оценках образов политиков и на намерении за них голосовать. Безусловно, это дает богатейший материал анализа ценностей, установок и отношений к тем или иным политикам и тем или иным политическим институтам. Но, с другой стороны, несовпадение результатов голосования в 1993, 1995 и 1996 гг. с данными социологических опросов еще раз показывает расхождение между установками и реальным поведением. Во многом это происходит потому, что учитывается только верхний слой установок (ее рациональные и когнитивные компоненты), но это только вершина айсберга. Для более полного осознания установок и ценностей людей необходимо попытаться проникнуть в более глубокий и часто неосознаваемый слой установок и ценностей наших граждан.

Каковы же наиболее востребованные характеристики лидеров? Так, например, по опросам, проведенным ФОМ в декабре 1998 года и июне 1999 гг., политик должен быть прежде всего честным, порядочным, понимать проблемы простых людей, иметь опыт государственного управления.

Д. Киндер выделял такие черты, как компетентность (куда он включал знание, ум, назначение хороших советников и сильное лидерство) и доверие. Отечественный исследователь Б. Макаренко отмечает, что существует 2 необходимых качества, предъявляемые к политику, – способность понимать (куда он включает ум, образованность, кругозор, опыт) и гарантии моральной порядочности (честность, некоррумпированность и верность закону).

Особенно много прогнозов по поводу того, какими чертами должен обладать политический лидер, возрастает по мере приближения к выборам или сразу после них. Так, после президентских выборов 1996 г. А. Ципко полагал, что будущий глава государства должен быть представителем старой партийной элиты, должен иметь опыт управления. «Лидер, – по его мнению, – сегодня должен восприниматься как представитель провинциальной России, представитель как народной стихии, так и элиты». О. Попцов в свою очередь предполагал, что на выборах 1996 г. победит «человек, способный остановить преступный беспредел в стране и гарантировать согражданам безопасную жизнь». Исходя из реальных результатов последних президентских выборов, вряд ли можно предположить, что Ельцин одержал победу поэтому. Говоря о результатах, то скорее можно согласиться с А.Н. Савельевым и с другими аналитиками, что «в данном случае победила не идеология, а технология» и дело совсем не в личных характеристиках Зюганова и Ельцина, а в использовании политических технологий.

Российская исследовательница Р.Ф. Ромашкина связывает личные черты с архетипами русского народа и выводит те черты, которые политики должны демонстрировать для достижения собственного успеха: сила, справедливость, властность, доброта и щедрость. Это же пытается сделать и Г. Горин, отмечающий, что «идеал российского национального лидера – личность авторитарного типа, использующая аппарат власти для решения общенациональных задач». Отечественный исследователь И. Ирхин считает, что россиянам нужен лидер-боец, способный строго наказать чиновника, пожурить народ и позаботиться о нем, характеризующийся немногословностью и образностью речи.

Одна из черт политического лидера, которую можно считать связанной с архетипом, – это целостность образа. Это отмечал еще Бердяев, говоря о Ленине, «в характере Ленина были типичные русские черты, ни интеллигента, а именно русского человека: простота, цельность и нелюбовь к риторике… Ленин был сделан из одного куска камня, он монолитен». Именно с цельностью и подверженностью одной идеи связывает Бердяев способность Ленина влиять на массы. Удивительно, что спустя много лет, именно этими же качествами объясняет успех Лебедя в 1996 г. Ципко, который, отмечая органичность и цельность Лебедя, говорит, что «Лебедь производит впечатление, вырубленного из одного куска камня». Вопрос тут совсем не в том, действительно ли Лебедь обладает этим качеством, а скорее в том, что именно эти черты являются архетипическими, заложенными в политической культуре.

Образ политика оценивается не только по позитивным чертам. Негативные черты тоже принимаются во внимание: жажда власти, слабость, вовлечение в ненужную войну, нестабильность, эгоизм, опрометчивость.

Одной из важнейших черт политического лидера в глазах избирателей является стремление жить заботами людей и воспринимать их как свои собственные. А одним из существенных недостатков – является стремление политика исключительно к личной выгоде Такер отмечает, что среди факторов, определяющих успех или провал лидеров, является скорее не только способность лидера отражать интересы определенных социальных групп, но в большой степени озабоченности людьми теми проблемами, которые пытается решить лидер. А американский исследователь Хайдер отмечает, что «если лидер воспринимается как человек, способный достичь благоприятного результата, но не делающий этого из-за очевидного безволия или нежелания, то он имеет больше шансов потерять последователей по сравнению с лидером, не способным достичь желаемого, но предпринимающегося явные усилия для достижения цели».

Еще одна черта, которая воспринимается некоторыми аналитиками как недостаток, – отсутствие твердой линии и постоянные метания. Так, например, В. Кувалдин писал о Ельцине, что даже сторонники президента не могут точно определить его политические взгляды и общественные идеалы. «Ельцин за несколько лет выступал в стольких различных амплуа, что вопрос о его убеждениях отпал сам собой». С этой точкой зрения можно согласиться лишь отчасти, ведь одной из необходимых черт реальных (а не идеальных!) политиков является – гибкость, способность подстраиваться под изменения как политической реальности, так и требований потенциальных избирателей, это характерно для большинства политических лидеров, если они становятся негибкими, не способными изменяться и соответствовать новым требованиям и ожиданиям, то они просто выпадают из большой политики.

Но идеальные образы скорее показывают ценности и установки людей по отношению к политическим лидерам, чем выясняют причины, почему они проголосовали за одного, а не за другого. Доказательством этого во многом является то, что исследования как ФОМ, так и ВЦИОМа при сравнении идеального президента с реальными политиками показывают, что все они достаточно далеки от идеального образа. Однако при сравнении такого облика идеального президента с реальными кандидатами по тем же самым критерием мы получим, что все они по большинству параметров достаточно далеки от идеального образа. Возникает вопрос: на основании чего тогда делают выбор избиратели? Может быть, при оценке реальных политиков в головах респондентов существует совсем иная шкала оценок.

Российский исследователь В.В. Лапкин считает, что дело совсем не в том, что у людей меняется представление о политическом лидере, хотя отметим, что этот факт тоже нельзя недооценивать, а в том, что недостаточно разработаны методы исследования личных предпочтений граждан.

Можно согласиться с точкой зрения Лапкина, что вопрос о том, какие же именно качества политиков приводят к успеху, скорее остается открытым. И одним из важнейших вопросов действительно остается тот, «какие черты формируют прямую или обратную корреляцию с его электоральным рейтингом, а какие – нейтральны»?

Для более точного восприятия установок избирателей В.В. Лапкин предложил использовать кроме традиционного вопроса «за кого вы будете голосовать в ближайшее воскресенье?» еще один – за кого вы не будете голосовать ни при каких обстоятельствах.

Аналитики ВЦИОМа в свою очередь предположили, что надо скорее изучать не близость того или иного политика к идеалу, а скорее сравнивать реальных политиков между собой. Выделяя 16 основных черт (опыт политической и хозяйственной деятельности, волевые качества, профессионализм, государственный подход к решению проблем, способность следовать четкой последовательной политической линии, активность, энергичность, стремление к порядку, культура, образованность, умение связанно излагать свои мысли, независимость, готовность защищать интересы простых людей, личное обаяние, честность, порядочность, бескорыстность и гибкость), они показывают, что каждый из политиков по каким-то критериям превосходит других. Так, например, Лужков видится как опытный хозяйственник, способный решать проблемы с государственных позиций и имеющий личную привлекательность. Лебедь – волевой, мужественный, плюс ассоциирующийся со стремлением к порядку (по мнению Седова – это является его важнейшим имиджевым ресурсом, поскольку соблюдение законов на сегодняшний день стало идеей, объединяющей максимальное число россиян (39%). Явлинский выделяется из всех своей культурой, образованием, умением связанно излагать свои мысли, но лишенный хозяйственного опыта и волевого напора, необходимого лидеру. Зюганову не отказывают в опыте политической деятельности и четкому следованию политической линии и готового защищать интересы простых людей, но также отказывают ему в опыте хозяйственной деятельности. Исследователи задаются вопросом о том, какие качества окажутся решающими, полагают, что надо оценивать не каждое качество по отдельности, а сумму положительных оценок, даваемых по всем характеристикам. Так, например, по исследованию декабря 1998 – максимальное количество баллов набирали Лужков и Лебедь, Зюганов и Явлинский от них отставали, а число положительных оценок, даваемых Черномырдину, было настолько меньше, что вряд ли позволяло считать его одним из фаворитов президентской гонки. Скорее плюсом этой методики было то, что данные по сумме положительных черт коррелировали с вероятностью голосования за них.

Как тут не вспомнить исследование Д. Киндера, который также отмечал несоответствие между восприятием образов реальных политиков и идеальных прототипов. Для наших опрошенных скорее характерно высказывание, что, конечно, хорошо бы, чтобы он был именно таким, а не другим, но, с другой стороны, выбирать все равно приходится из реальных политиков. Для нашего массового сознания во многом характерно высказывание «все они плохи, но выбирать все равно приходится».

В исследовании, проведенном под руководством Е.Б. Шестопал в феврале и ноябре 1998 г., мы тоже пытались выяснить, насколько образ того или иного политика близок к образу идеального президента. Ответ на этот вопрос складывался как из оценок различных качеств того или иного политика, так и оценок перспектив занятия этим политиком президентского кресла.

Так, например, лишь небольшая часть респондентов считала, что «Лужков – это правитель по своей сути», гораздо больше опрошенных отмечали качества, которые ему могут и помочь в этом и помешать.

Так, опрошенные замечали, что для президента «нужен административный опыт, а Лужков вырос на этом», «умение соблюдать расстановку и баланс сил». Также положительным качеством считали хитрость, которые наши респонденты трактуют как способность к манипуляции. В отличие от Лужкова, Лебедь «будет крушить направо и налево», а Явлинский – «слишком прямолинеен». Президент должен быть развит неодносторонне и понимать что-нибудь в политике». Лужкову эти качества также приписываются (вообще стоит отметить, что одним из отличий восприятия октября 1998 от февраля 1998 и марта 1997 служит то, что увеличилось число политических характеристик, воспринимаемых со знаком плюс. Так, если большинство критических замечаний на прошлых этапах исследования было вызвано именно оценкой его политических взглядов – Севастополь, Крым и т.п., то в октябре 98 года это воспринимается положительно).

Также одним из качеств, необходимых президенту, называют простоту, близость к народу – причем в данном случае имеется в виду скорее не отражение интересов народа, что имеют в виду опросы ФОМ, а другое – именно чувство близости (схожести) с народом: «тайны мадридского двора может и есть, но он (имеется в виду Лужков) все время на людях, близок к народу, такой же как, и все». Об этом писал и один из аналитиков «Известий» – И. Мильштейн, отмечая близость образа мысли Лужкова с обычным москвичом по вопросу приезжих, – «Понаехали тут», – говорит среднестатистический москвич, гуляя по Александровскому саду, и благодарным крестиком метит Лужкова в избирательном бюллетене. И тут же с интересом выслушивает мнение градоначальника насчет наших угнетаемых граждан в Латвии и в Крыму, которых он, среднестатистический, на порог не пустит. Лужков воспринимается как свой, близкий и понятный. Именно поэтому респонденты негативно отнеслись к катанию Лужкова на роликах, что существует некоторый архетип, что этот вид спорта воспринимается как элитарный. Зюганов, как и Лужков, воспринимается как политик, способный отражать интересы народа, он «один из нас». У красноярского губернатора Лебедя, наоборот, – излишняя простота воспринимается как недостаточная сложность, а слишком большая «сложность» Явлинского воспринимается как недостаток: слишком непонятен и слишком сложен.

Есть и другие несоответствия в восприятии Лужкова с образом идеального президента – так некоторые респонденты просто констатируют «солидный, говорит и одевается хорошо, но с президентом не ассоциируется. Другие называют более конкретные качества – «не деятель государственного масштаба, нет опыта в международных делах, не хватает широты и излишняя простота». Любопытно, что именно эти же качества называли и некоторые аналитики, отмечая как позитив, например, переход Ястржембского в команду Лужкова.

Удивительно, что при оценке реальных перспектив люди как бы уходят от сравнения реальных кандидатов с их желаемым образом, а начинают сравнивать их между собой, исходя из раскладов политических сил. Так, например, в сравнении с Лебедем – Лужков нравится больше, что во многом объясняется тем, что большинство наших респондентов были москвичами.

Оценивая красноярского губернатора Лебедя, опрошенные отмечают его способность навести порядок и крепкую руку, что, по их мнению, соотносится с образом идеального президента.

Но респондентам также не нравится излишняя простота Лебедя «политика должна выделять культура, манеры, сложность», отсутствие хозяйственного опыта также воспринимается негативно.

Опрошенные не отрицают способности Лебедя навести порядок, «в стране кризис, нужна жесткая рука», но голосовать за него они не очень-то хотят, для них характерно утверждение – «народ попроще, проголосует за Лебедя», т.е. они как бы снимают с себя ответственность за возможность этого. Более того, – то, что Лебедь стал заниматься делами Красноярского края, а не большой (федеральной) политикой скорее позитивно оценивается опрошенными.

**2. Политический портрет лидера**

При составлении политического портрета лидера так или иначе делаются акценты на определенных аспектах его жизнедеятельности, которые должны соответствовать целям и задачам портретной диагностики. Поэтому представляется важным рассмотреть вопрос о типологии портретных характеристик лидера.

Политико-идеологический (политико-мировоззренческий) портрет представляет собой результат диагностики статуса, потенциальных возможностей и политического влияния лидера как представителя (или главы) определенного политико-идеологического течение в обществе. В этом случае жизненный путь, элементы политической, служебной и деловой карьеры, контакты, публичные выступления лидера будут рассматриваться через призму его принадлежности к политической (общественной) организации, в которую он входит или которой сочувствует, или же с позиций соответствия-несоответствия определенным идеологическим постулатам. Имея в виду эти общие методологические ориентиры, при составлении политико-идеологического портрета представляется важным проследить основные этапы карьеры лидера как вехи институционально-политического оформления его мировоззренческой позиции или же – в случае идеологических метаний лидера – как констатацию определенного диссонанса между его корпоративной принадлежностью и эволюционирующими политическими взглядами. При этом не следует забывать, что такая общая линия портретной диагностики лидера может быть ослабленной в том случае, если мы имеем дело с ярко выраженным идеологическим прагматизмом или же со стабильно конъюнктурным стилем политической деятельности. Это отнюдь не значит, что мы должны отказаться от портретной диагностики политико-идеологического характера. В этом случае необходимы тщательный анализ противоречий и несоответствий публичных заявлений политика на идеологические темы и моделирование диапазона идеологических (мивоззренческих) колебаний.

Наиболее целесообразно при составлении политико-идеологического портрета использовать метод аналитической интерпретации биографических данных, контактов, связей, а также иных форм политической активности лидера. При этом важно иметь в виду, в каком стиле проводится портретная диагностика – в информационном или же ценностном.

При использовании первого варианта речь обычно идет об удовлетворении потребности пользователя в сгруппированной и верифицированной информации с акцентом на событиях и фактах политической деятельности лидера. В этом случае комментарий должен быть лапидарным, необходимо сакцентировать внимание пользователя на соответствии тех или иных действий и высказываний лидера определенным моделям политико-идеологического поведения, принятым в данном обществе.

Если же используется второй вариант составления портрета, то тогда пользователь должен иметь возможность найти в нем более развернутую аналитическую трактовку идейных, политических, художественно-эстетических взглядов лидера, включая его увлечения.

Последнее обстоятельство может иметь существенное значение для уяснения деталей политико-идеологического портрета. Например, определив, каков круг досугового чтения лидера, можно составить представление о характере и направленности эволюции (коррекции) его мировоззрения.

При всем многообразии возможных подходов к составлению политико-идеологических портретов было бы целесообразно определить общую (принципиальную) схему, которая послужила бы неким методологическим ориентиром, упрощающим как саму процедуру диагностики, так и ее восприятие пользователем. Основными элементами этой схемы являются информационный и идеологический ряды, представляющие собой два относительно автономных компонента описываемого типа политического портрета.

Информационный ряд должен соответствовать критериям оперативности, достоверности и полноты сведений, которые аналитик готовится интерпретировать. Он включает в себя, как правило, два элемента: описание фактов и событий и комментарий к ним. Под комментарием в настоящей статье понимается максимально объективированное объяснение информации о политической деятельности или же поведении лидера, лаконичное и точное по своей форме. Именно комментарий является своего рода переходом к идеологическому ряду.

Идеологический ряд представляет собой обстоятельную и развернутую интерпретацию изложенных сведений о лидере. Здесь может быть использован целый арсенал методов обоснования и аргументации: сравнительные характеристики, стратегическая аналитика, экспертные оценки и др. Этот ряд может быть как сконцентрирован в определенном разделе политического портрета, так и рассеян по отдельным информационным массивам.

В случае, если у составителя политического портрета возникла необходимость дополнить характеристику лидера оценочными суждениями (как своими собственными, так и экспертными), то описываемый тип портретной диагностики обычно дополняется аксиологическим рядом, в котором автор пытается повлиять на оценку лидера со стороны пользователя.

При составлении политико-психологического портрета лидера особое внимание уделяется прежде всего взаимосвязи и взаимовлиянию особенностей психоэмоционального склада, темперамента, стиля мышления и других психологических компонентов лидера, с одной стороны, и его политической карьерой – с другой. В этом случае наиболее целесообразно переплетение событийной, фактологической информации о карьере лидера, его политическом поведении с интерпретацией психологического архетипа личности. Большое эвристическое значение в каждом конкретном случае может иметь адекватное выявление политико-психологического типа лидерства: определив тип лидерства, можно таким образом построить политико-психологический портрет, чтобы его содержательные характеристики благодаря исходной гипотезе приобретали бы логическое обоснование, могли бы быть концептуализированы, что и составит в конечном счете сам результат диагностики.

В то же время исторический портрет лидера весьма интересен, если мы имеем дело с ретроспективным политическим исследованием. Данный тип портрета может включать в себя элементы описанных выше типов портретной диагностики. Однако первостепенное значение в нем будет уделяться хронологической последовательности тех или иных событий в политической, служебной или деловой карьере лидера, его контактов с другими людьми, оказавшими влияние на ключевые моменты его жизненного пути. Такой же хронологический подход характерен и для возможной политико-идеологической составляющей исторического портрета, когда мы можем проследить весь цикл эволюции мировоззрения и идеологических предпочтений лидера не только на основании публичных, иногда конъюнктурных высказываний, но привлекая к анализу дополнительные источники: воспоминания современников, дневники, письма и т.д.

Важная характеристика исторического портрета состоит в том, что в нем обязательно присутствует аксиологический ряд: оценочные суждения (как воспроизводимые мнения современников, так и суждения составителя) об исторических масштабах личности, той роли, которую данный лидер сыграл в политическом процессе. Отсюда большой удельный вес имеют исторические сведения фонового значения, общая характеристика исторической эпохи, в которую жил тот или иной политический деятель.

Составление политической биографии как метод портретной диагностики весьма распространен на Западе. Причем следует подчеркнуть, что речь не всегда идет о политическом деятеле прошлого. Существует целая страта политических биографов, в задачу которых входит трактовка политической деятельности и поведения лидеров, продвижение в массовое сознание определенного толкования отдельных моментов их политической карьеры или политического поведения. Большое значение при составлении политической биографии ныне действующих политиков имеют соображения рекламного характера. Этим соображениям в существенной степени подчинены структура, последовательность и полнота в изложении и интерпретации данных.

Было бы ошибкой полагать, что перечисленные выше варианты политических портретов лидеров исчерпывают все многообразие портретной диагностики статуса, потенциала и влиятельности политических лидеров. Поэтому необходимо более предметно исследовать это важное направление современного политического анализа.

**3. Политический портрет В. Путина**

Политический стиль Путина определить нелегко по ряду причин. Во-первых, и.о. президента еще только осваивается как публичный политик. Как признался он сам в интервью Михаилу Леонтьеву: «Я не могу сказать, что это меня тяготит, но удовольствия особого не доставляет».

Во-вторых, Путин пока действует и как премьер, и как de facto президент. Что может получиться – показал скандал в Думе. В интервью Николаю Сванидзе Путин объяснил, что как премьеру ему было бы выгодно в ходе распределения постов поддержать правых – правительство будет вносить в Думу пакет либеральных законов. Но как глава государства Путин видит свою задачу в том, чтобы соблюсти политический баланс и отдать коммунистам пост спикера и десяток комитетов. Левые, которым принадлежит треть политического спектра, должны своим представительством в Думе отражать структуру интересов в стране.

В-третьих, политическая стилистика консолидации, а не разделения («политическая конфронтация исчерпала себя» – из речи на съезде «Единства») предполагает некую неопределенность. Компромисс создается как минимум двумя партнерами, и заранее предсказать точные координаты результирующей политической линии невозможно.

И тем не менее почерк Путина-политика различим. Это политик современного типа, а не «традиционный» или «харизматический» лидер. По Максу Веберу, такой политик осуществляет свое «господство в силу «легальности», в силу веры в обязательность легального установления и деловой «компетентности», обоснованной рационально созданными правилами».

Очевидно, что Путин не доверяет сочинениям в жанре «500 дней». Открытое письмо избирателям – программа, соответствующая его личностно-идеологической стилистике. Она исходит из консервативных ценностей – «моральные устои», «семья», «патриотизм» – и нацелена на превращение жизни россиян в «достойную». Сегодня эти ценности «проблематизированы», ибо нет государственной воли, нет общеобязательных правил, нет общепризнанного распределения собственности.

Перечень проблем задает алгоритм их решения: государство будет действовать (в этом смысле его станет «больше» и оно станет «сильнее») через утверждение единообразных правил в экономической деятельности ясно определенных собственников (включая само государство).

Перечень приоритетов столь же прост: борьба с бедностью, защита экономики от чиновничье-бандитского рэкета (первое через второе), возрождение личного достоинства и внешняя политика национальных интересов (второе – через первое). Таким образом программа Путина в самом выборе того, «что делать?», содержит ответ на сакраментальный вопрос – «как?»

**4. Политический портрет Д. Медведева**

42-летний юрист из Петербурга Дмитрий Медведев долгое время считался темной лошадкой российской политики. Как почти всякий действующий высокопоставленный чиновник, знаком с Путиным давно – но не так давно, как сослуживцы нынешнего президента по КГБ. Выпускник ленинградского юрфака, затем аспирант и преподаватель. В университете познакомился с Анатолием Собчаком, затем участвовал в его избирательной кампании. С Путиным работал вместе в комитете по внешним связям питерской мэрии – Медведев был юридическим экспертом этой структуры. Затем на несколько лет Медведев пропадает из политики. В 99-м выныривает вновь – и сразу на высокий пост замглавы аппарата правительства. Через месяц переходит на работу в администрацию. Во время выборов возглавляет предвыборный штаб Владимира Путина. В 2003-м, после отставки Александра Волошина, занимает пост главы кремлевской администрации. Через два года Медведев, неожиданно для многих, становится первым вице-премьером в правительстве Фрадкова, и тогда впервые о Дмитрии Медведеве начинают говорить как о преемнике. Ему поручают вести нацпроекты, а федеральные телеканалы ежедневно передают отчеты о поездках Медведева в регионы. Однако через полтора года появляется еще один первый вице – Сергей Иванов, и о Медведеве уже говорят в другом ключе – как о неудавшемся преемнике. Дмитрий Медведев в Кремле считается либералом – как один из немногих приближенных президента, не служивший в органах. Его называют мягким и не слишком амбициозным политиком, готовым поступиться высокими постами, если попросят. Медведев долгое время создавал себе имидж прогрессивного политика – признавался в любви к тяжелому року и вставлял в речь молодежный сленг.

Некоторое время назад политологи рассматривали его как либеральную альтернативу более жесткому Сергею Иванову – Медведев даже вступил в заочную дискуссию со своим оппонентом, отметив, впрочем, что серьезных разногласий между либералами и силовиками и Кремле нет. Медведев не был замечен ни в принадлежности к какой-либо политической партии, ни в участии в стычках кремлевских силовиков. При этом его считают опытным аппаратчиком и мастером подковерной интриги. В Кремле, по некоторым данным, за глаза его называют «Визирь».

**Заключение**

Отдельным в ряду портретов деятелей стоит политический портрет. В российской истории личность всегда играла важную роль. Власть олицетворяло лицо: князь, царь, вождь, президент. Какой личностью является тот или иной политик, какие чувства, символы и идеи ассоциируются с ним, имеет для публики первостепенный интерес. В полной мере удовлетворить общественную потребность в информации о лидерах призваны материалы, в центре которых политический деятель со своим духовным миром, характером, раскрывающихся в общезначимых действиях, напряженных, подчас, конфликтных ситуациях, в биографических эпизодах, в мыслях, речи и даже внешнем портрете героя.

Одним из признанных механизмов в этой области считается непрерывная работа над позитивным имиджем политика. Особый интерес со стороны разработчиков стратегии политической рекламы вызывают средства массовой информации, а точнее их способность четко формулировать «повестку дня», определять, что актуально и к какому вопросу, явлению или персоне следует привлечь всеобщее внимание, а также их возможность тиражировать образ политика, доминанты которого просчитаны заранее.

В настоящее время в России все чаще встречаются лидеры преобразующие, а не компромиссные. Компромиссный лидер осуществляет действия без изменения основ общества. Преобразующий лидер всегда нацелен на некую перемену формы организации общества; он предвосхищает, посредничает и подчиняет опыт средствам воображения и рассудка, пытается утвердить «моральное лидерство», которое всегда исходит из фундаментальных желаний, стремлений и ценностей последователей.

В заключение стоит отметить, что у наших граждан сложился четкий механизм формирования образов политиков. Сложно согласиться с тем, что именно близостью того или иного политика к идеальному прототипу объясняется реальный выбор избирателей.

Россияне обладают достаточно эффективным инструментом построения образов политических лидеров, четко реагирующим на изменения как политической ситуации, так и самих лидеров. Эти «образы» достаточно подвижны, в зависимости от ситуации – на первое место выходят то одни качества, то другие.

Однако нельзя не учитывать того, что восприятие политиков является всего лишь одним фактором (и порой не самым решающим!), влияющим на реальный выбор того или иного политика, он скорее показывает ожидания и установки населения, готовность принять того или иного лидера.
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