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**Введение**

Политический режим является одним из важнейших институтов политической структуры общества. Именно по этой причине его изучению в современной политической науке уделяется большое внимание. Рассмотрим некоторые аспекты, связанные с понятием политический режим.

***1. Понятие политического режима***

В политической науке сложились две традиции в осмыслении политических режимов. Одна из них связана с политико-правовым (или институциональным) подходом, другая - с социологическим. Различия между ними весьма существенны, хотя отнюдь не непреодолимы.

**Политико-правовой (институциональный) подход.** Ученые, представляющие данное направление политического анализа, склонны к отождествлению понятия "режим" с понятием "форма правления или форма государственного строя". Подобная постановка вопроса традиционно была характерна для французского государствоведения, где монархия и республика различались именно как формы правления, а сам термин "политический режим" считался частью категориального аппарата конституционного права и связывался с особенностями разделения государственной власти и соотношением ее ветвей. Соответственно выделялись: режим слияния властей (абсолютная монархия), режим разделения властей (президентская республика) и режим сотрудничества властей (парламентская республика).

**Социологический подход.** Сторонники этого направления анализа режимов уделяют первостепенное внимание осмыслению тех связей между обществом и государством, которые сложились реально, не обязательно в соответствии с предписанными конституцией и иными правовыми актами нормами политического поведения. Режим рассматривается не только как форма правления или государственного устройства, не только как структура власти с присущими ей методами реализации политической воли, но и в гораздо более широком значении - как баланс во взаимоотношениях социального и политического.

В рамках социологического анализа режимов имеется значительное разнообразие позиций. Если первое направление политического анализа склонно отождествлять режимы с формами правления или государственного устройства, то представители второго нередко не проводят никаких разграничении между политическими режимами и политическими системами. В то же время, практически все представители данного направления сходятся во мнении, что режимы не могут быть трансформированы путем изменения определяющих их существование правовых процедур. Каждый режим "покоится" на соответствующей системе социальных оснований, и поэтому переход может состояться лишь в том случае, если данные основания принимаются в расчет.

Характерное в этом отношении определение политического режима принадлежит французскому политологу М. Дюверже, который в одном случае рассматривал его как "структуру правления, тип человеческого общества, отличающий одну социальную общность от другой", а в другом – как "определенное сочетание системы партий, способа голосования, одного или нескольких типов принятия решений, одной или несколько структур групп давления".

В российской науке также получила распространение позиция, сформулированная Ф. Бурлацким и А. Галкиным, согласно которой "для определения политического режима необходимо сопоставление официальных, в том числе конституционных и правовых норм с реальной политической жизнью, провозглашенных целей - с действительной политикой"[[1]](#footnote-1).

**Политический режим** есть совокупность определенных структур власти, которые функционируют в рамках политической системы общества и преследуют цель ее стабилизации, опираясь на социальные интересы и используя специфические методы.

Политический режим недостаточно связывать лишь с формой правления. Он способствует организации макросоциальных процессов. В этом смысле режим близок по содержанию политической системе, отражает ее динамичный аспект. Любой режим в своей деятельности стремится опираться на сложившуюся систему экономических интересов и культурных ценностей, а его действия непременно отзываются внутри этой системы, укрепляя или ослабляя имеющиеся в ней связи и отношения.

Политический режим обеспечивает не только динамизм, но и определенную стабилизацию политической системы, приводя ее элементы, структурные характеристики в упорядоченное взаимодействие, обеспечивая их слаженность и координацию. И эта задача решается им успешно лишь в случае, если политико-правовые механизмы создаются с учетом устройства и особенностей развития социальных структур. Проблема заключается не только в том, чтобы предписать обществу ту или иную "формулу легитимности" (например, президентскую или парламентскую модель), но и в том, чтобы выявить имеющиеся для ее "трансплантации" социально-экономические предпосылки. Любой режим в этом смысле может быть рассмотрен как некий способ разрешения (или артикуляции) конфликта между обществом и правительством.

Политический режим представляет собой совокупность властных структур, позволяющих правящему классу осуществлять возложенные на него полномочия. В одних случаях могут существовать институт многопартийности и развитые структуры гражданского общества, в других - политические решения принимаются и реализуются режимом в опоре на принципиально иные структуры и механизмы, без всякого согласования с общественными интересами.

Любой режим в своей деятельности обращается к тем или иным методам достижения целей. Режимы могут существенно отличаться друг от друга, в зависимости от того, какие методы (насильственные или ненасильственные) используются ими в достижении поставленных целей. Важно не смешивать между собой методы осуществления власти и собственно властные структуры. Свидетельством того, что это не одно и то же служит, например, богатый опыт функционирования авторитарных режимов. Обладающие нередко сходными репрессивными структурами политической власти, авторитарные режимы далеко не всегда обращаются к фронтальному насилию в достижении поставленных целей. В тех случаях, когда более эффективным способом оказывается использование методов убеждения, а не принуждения, репрессивный по своей природе режим может вопреки ожиданиям оказаться способным проявить несвойственную ему гибкость и склонность к компромиссам.[[2]](#footnote-2)

***2. Типология политических режимов***

Политический режим по сравнению с системой обладает собственными временными характеристиками. Выделяются следующие типы политических режимов: тоталитаризм, авторитаризм, демократия.

Тоталитаризм - тип общества, политической системы, политического режима, в котором политическая власть осуществляет всеобъемлющий контроль над обществом в целом и каждой личностью, в частности, с помощью систематического применения насилия и угрозы насилием, навязывания целей официальной идеологии, а также формирования соответствующих экономических и социальных структур, культуры и менталитета.

Тоталитаризм как тип политической системы возник в XX веке. Что касается самого слова и тоталитарных идей, то они возникли гораздо раньше. Термин "тоталитаризм" происходит от поздне-латинских слов "totalitas" - полнота, цельность - и "totalis" - весь, целый, полный. В этимологическом неполитическом значении этот термин давно использовался многими учеными. В политический лексикон его впервые ввел Б. Муссолини для характеристики своего движения. В конце 20-х годов английская "Таймс" писала о тоталитаризме как негативном политическом явлении, характеризующем не только фашизм в Италии, но и политический строй в СССР. В 30-годы понятие тоталитаризма широко использовал немецкий философ и политолог К. Шмидт.

Сущность данного типа политического режима можно определить как *систему полного контроля государства за всеми сторонами жизни как общества в целом, так и отдельно взятой личности.* Наиболее полно основные признаки тоталитарного режима были сформулированы в работе американских политологов З. Бжезинского и К. Фридриха. Назовем их.

1. Наличие в государстве единственной массовой политической партии. Данная характеристика является важнейшей составляющей тоталитаризма. Именно единственная политическая партия, сосредотачивающая в своих руках механизмы контроля не только над политикой, но также над экономикой, культурой, наукой и т.д. является основой самого существования тоталитарного государства.

1. Наличие в государстве единственной официально разрешенной идеологии.
2. Монополия государства на средства массовой информации (СМИ).
3. монополия государства на производство вооружений.
4. Массовый террор, проводимый силовыми структурами.
5. Жесткий контроль государства над экономикой.

Данные шесть признаков достаточно полно раскрывают сущность тоталитарного режима, однако нуждаются в существенном дополнении.

Во первых, важнейшую роль в системе тоталитарного государства играет фигура харизматического лидера - вождя, обладающего практически неограниченной личной властью. Особенностью власти лидера в тоталитарном государстве является то, что эта власть распространяется не только на политическую сферу, но также на экономику, культуру, науку, спорт и т.д., то есть практически на все сферы жизни общества. То есть, власть эта носит глобальный характер.

Другой важной особенностью власти лидера тоталитарного государства является ее иррациональный, мистический характер. Власть лидера в тоталитарном государстве основана не на каких либо логических обоснованиях, но почти исключительно на слепом подчинении.

Во вторых, важнейшую роль в формировании системы тоталитарного государства играет идеология. В отличии от диктатур более раннего периода, тоталитарные государства, возникшие в XX веке, претендовали на изменение природы человека - полное подчинение государству характера человека, его мыслей, привычек, желаний и т.д. Решалась эта задача именно с помощью идеологии, путем внушения человеку идеи примата интересов государства над интересами отдельной личности.

В XX столетии тоталитаризм был достаточно широко представлен на политической карте мира. Своего расцвета тоталитарные режимы достигают в середине столетия - в период 30-х - 40-х годов. Наиболее совершенных. законченных форм тоталитаризм в данный период достигает в СССР и в Германии. По окончании второй Мировой войны, после поражения одной из форм тоталитарной идеологии - германского фашизма, тоталитаризм постепенно сходит с политической арены и в конце XX столетия, после краха коммунизма в СССР и распада мировой коммунистической системы, терпит окончательное поражение.

Одним из **альтернативных тоталитаризму** типов политической системы выступает авторитаризм. Он является одним из наиболее распространенных в истории типов политической системы. По своим характерным чертам он занимает как бы промежуточное место между тоталитаризмом и демократией. С тоталитаризмом его роднит прежде всего диктаторский, не ограниченный законами характер власти, с демократией - наличие автономных, не регулируемых государством общественных сфер, особенно экономики и частной жизни, сохранение элементов гражданского общества. [[3]](#footnote-3)

**Авторитарной политической системе присущи следующие черты:**

1. Носителем власти выступает один человек или небольшая группа лиц. Это может быть тиран, монарх, военная хунта и т. д. Народные массы отчуждаются от власти.
2. **Неограниченность власти, ее неподконтрольность гражданам.** При этом власть может править с помощью законов, но она их принимает по своему усмотрению.
3. **Опора** (реальная или потенциальная) **на силу**. Авторитарный режим может и не прибегать к массовым репрессиям и даже пользоваться популярностью у широких слоев населения. Но он обладает достаточной силой, чтобы в случае необходимости принудить население к повиновению.
4. **Монополизация власти и политики, недопущение политической оппозиции, независимой легальной политической деятельности.** При авторитаризме возможно существование ограниченного числа партий, профсоюзов и некоторых других общественных организации, но при условии их подконтрольности властям.
5. **Отказ от тотального контроля над обществом,** невмешательство или ограниченное вмешательство во внеполитические сферы, прежде всего - в экономику. Власть занимается, в первую очередь, вопросами обеспечения собственной безопасности, общественного порядка, обороны и внешней политики, хотя она может влиять и на стратегию экономического развития, проводить достаточно активную социальную политику, не разрушая при этом механизмы рыночного саморегулирования.
6. **Рекрутирование политической элиты путем кооптации,** назначения сверху, а не путем конкурентной электоральной борьбы.

В современном политическом языке термин "демократия" - один из наиболее распространенных и многозначных. В политологии, а также в исторической и юридической науках термин демократия употребляется чрезвычайно широко. Слово "демократия" греческого происхождения и означает "народовластие" (demos -народ, kratos - власть). В ранний период своего существования в Древней Греции (античная демократия) демократия понималась как **особая форма устройства государства,** при которой властью обладает не одно лицо (как при монархии и тирании) и не группа лиц (олигархия, аристократия), а все граждане, пользующиеся равными правами на участие в делах государства.

В более широком смысле демократия трактуется как **форма устройства любой организации, основанная на принципах равноправия ее членов, выборности органов управления и принятия решений большинством.**

Демократия может также рассматриваться как основанный на определенных ценностях утопический идеал общественного устройства и соответствующее ему мировоззрение. К числу составляющих этот идеал ценностей относятся свобода, равенство, права человека, народный суверенитет, участие граждан в управлении и некоторые др.

Наконец, четвертое значение демократии - социальное и политическое движение за народовластие, осуществление демократических целей и идеалов. Это - движение возникло в Европе под флагом борьбы с абсолютизмом за освобождение и равноправие третьего сословия и в ходе истории постепенно расширяет диапазон своих целей и участников. Современные демократические движения чрезвычайно разнообразны. Это социал-демократы, христианские демократы, либералы, новые социальные и другие движения.

Неоднозначность в толковании демократии во многом связана с различными подходами к ее пониманию и анализу. С древних времен существуют два главных подхода: нормативный и описательно-эмпирический. Первый преобладал вплоть до XX в. Нормативный подход предполагает построение идеальной модели демократии, обосновании ее преимуществ по сравнению с другими формами правления.

Для описательно-эмпирического подхода характерно абстрагирование от идеалов и априорных оценочных суждений, исследование реально существующей демократии. При этом уточняется и даже пересматривается понятие демократии и ее теория. На таком подходе основана, в частности, теория элитарной демократии. В большинстве демократических концепций оба подхода тесно переплетаются, сочетаются с целью сближения идеала и реального демократического строя.

Учитывая взаимосвязь нормативных и эмпирических определений демократии как формы государственного правления, можно выделить ее следующие характерные, **общие черты, присущие всем демократическим государствам.**

1. Признание народа источником власти, сувереном в государстве. Суверенитет народа выражается в том, что именно ему принадлежит учредительная, конституционная власть в государстве, что он выбирает своих представителей и может периодически менять их. а в ряде стран имеет также право непосредственно участвовать в разработке и принятии законов с помощью народных инициатив и референдумов.
2. Равноправие граждан. Этот принцип требует как минимум равенства избирательных прав. В современной, сложно организованной политической системе он предполагает также свободу создания политических партий, свободу мнений, свободу средств массовой информации и т. д.
3. Принятие решения большинством и подчинение меньшинства большинству.
4. Выборность основных органов государства.

Названные общие принципы демократии дают возможность выделить основные критерии, позволяющие классифицировать многочисленные теории и реальные демократические модели. В зависимости от критериев (ими могут быть: народ как источник власти, равенство и т.д.) демократические теории и модели реальной демократии могут классифицироваться по-разному, причем такие классификации во многом условны.

В зависимости от того, кто имеет приоритет в осуществлении власти: личность, социальная группа или народ как целостная общность, все концепции демократии можно разделить на три группы коллективистские (тоталитарные), индивидуалистические (либеральные) и плюралистические (теории групп) теории.

В период античности демократия тяготела к коллективистской модели. Она была основана на общей заинтересованности свободных граждан в сохранении рабовладения, которое было преимущественно совместным, общинным. Демос в переводе с древнегреческого - не только "народ", но именно "граждане", т. е. все неграждане (рабы, граждане других городов) не считались гражданами данного поселка и права участвовать в принятии решений не имели. Для античной демократии характерно фактическое отождествление народа с большинством населения, а также неограниченная власть большинства над меньшинством и беззащитность личности по отношению к государству. Убедительными примерами этого может служить приговор к смерти выдающегося мыслителя Сократа, изгнание философа Анаксагора. Эта демократия тяготела к вырождению в охлократию - власть толпы, а затем - в деспотию.

В целом, в античной демократии коллективистские черты были выражены менее ярко, чем в последующих теориях и моделях, т. к. здесь сохранялась частная собственность и связанная с ней автономия личности. Не получили также развития массовые коммуникации, создающие возможность тотального контроля за населением.

Коллективистские взгляды на демократию присутствовали и в более поздние времена. Они достаточно ярко выражены в коммунистических утопиях Т. Мора, Э. Кабе и других утопистов Детальную теоретическую разработку они получили у Ж.-Ж. Руссо, которого нередко называют создателем теории тоталитарной демократии.

Теория демократии Руссо исходит из принадлежности всей власти народу, образованному путем добровольного слияния изолированных, атомизированных индивидов в единое целое. Образование народа означает полное отчуждение "каждого из членов ассоциации со всеми его правами в пользу всей общины". С этого момента личность утрачивает свои права. Они становятся ей не нужны, т. к. государство (рассматриваемое как единое целое, как живой организм) заботится о своих членах, а граждане обязаны, в свою очередь, думать о благе государства.

Подход к государству как к единому, живому организму исключает противоречия, конфликты в отношениях между государством и индивидами, устраняет почву для протеста граждан против власти, появления частных интересов. Если же частный интерес возникает, он рассматривается как патология и поэтому подавляется.

Сам народ неделим. Он обладает единой, общей волей и неотчуждаемым суверенитетом, который понимается как осуществление общей воли. Власть народа ничем не ограничена. "Если кто-либо откажется подчиниться общей воле, то он будет к этому принужден всем организмом, а это означает не что иное, как то что его силой принудят быть свободным". (Ср.: лозунг, "украшавший" Соловецкий лагерь в 20-х гг.: "Железной рукой загоним все человечество к счастью").

Идеи Руссо (принцип народного суверенитета, прямого голосования и др.) нашли выражение в Конституции Франции 1789 г. Они же послужили оправданием якобинского террора.

Тоталитарная направленность теории демократии Руссо получила дальнейшее развитие в марксизме, особенно в ленинской и сталинской теориях демократии, а также реализовалась на практике в моделях "социалистической демократии", которые сохранились в коммунистических государствах до нашего времени

Сохраняя важнейшие принципы тоталитарной концепции Руссо, социалистическая демократия существенно изменяет их политический и социальный контекст. Общая воля - сначала рабочего класса, а после построения социализма и всего народа, осознаваемая первоначально марксистско-ленинской партией, которая привносит его в сознание масс, осуществляется через систему Советов (органов народовластия).

В Советах реализуются такие принципы коллективистской демократии, как полновластие, прямая демократия (собрания, наказы избирателей, демократический централизм, предполагающий жесткое подчинение решениям большинства), недопустимость идеологического и политического инакомыслия, оппозиции и др.

Особенности теории "социалистической демократии" проявляются в полном отрицании частной собственности (в отличие от Руссо) и всякой автономии личности, "подмене" всего народа рабочим классом, идее ведущей роли коммунистической партии как авангарда рабочего класса и всего народа, призванной руководить процессом перехода к полной демократии, общественному самоуправлению. Реально же "социалистическое народовластие" допускало демократию лишь в узких рамках, используя демократические институты как ширму для прикрытия тоталитарных структур общества, сосредоточения власти у высшего партийного руководства.

Несмотря на существенные различия, коллективистские теории демократии имеют ряд общих черт. Это - отрицание автономности личности, рассмотрении ее как составной части целостного организма (народа, нации, класса); первичность народа (по отношению к личности) в осуществлении власти, принятии решений, определяющих поведение каждого гражданина; однородность народа по своему составу, устраняющая почву для конфликтов между индивидами и государством; неограниченность, абсолютность власти большинства (которая отождествляется с народом) над меньшинством, в том числе отдельной личностью.

Теории коллективистской демократии показали свою практическую несостоятельность или по меньшей мере несовместимость с демократией в ее современном понимании. Попытки их осуществления неизбежно приводили к тоталитаризму, подавлению индивидуальной свободы, террору против инакомыслящих. Оказалось, что власть народа (класса, нации) не может быть реальной без гарантий индивидуальной свободы и других прав личности, без признания и институционального закрепления ее роли как первичного источника власти.

Так называемая "общая воля", "классовый", "национальный" или "общенародный" интересы, определяемые безучастия равноправных, свободных личностей, представляют собой миф, оправдывающий политическое господство лица или группы лиц.

Идея автономии личности и ее первичности по отношению к народу, его воле является определяющей для индивидуалистических, либеральных концепций демократии. В отличие от коллективистских теорий, "нерасчленявших государство", общество и личность; в индивидуалистических концепциях личность выделяется из общества и государства. Основное внимание уделяется созданию институциональных и иных гарантий для индивидуальной свободы, предотвращающих всякое подавление личности властью.

Характерные черты индивидуалистической концепции:

1. признание личности первичным, главным источником власти, приоритет прав личности над правами государства;
2. понимание индивидуальной свободы как отсутствие ограничений, нежелательного вмешательства в ее дела; ограничение власти большинства над меньшинством, обеспечение индивидуальной и групповой автономии;
3. ограничение компетенции и сферы деятельности государства преимущественно охраной общественного порядка, безопасности граждан, социального мира, его невмешательства в дела гражданского общества, приоритет рыночного саморегулирования над государственным, политическим управлением;
4. разделение властей, создание системы сдержек и противовесов - условия эффективного контроля граждан над государством, предотвращения злоупотребления властью.

Эти и другие черты либеральной демократии свидетельствуют о том, что она сделала большой шаг на пути освобождения человека, уважения его достоинства и основных прав. В то же время эта модель демократии, представленная в своем классическом варианте, далека от идеала народовластия и обоснованно подвергается критике.

Недостатки индивидуалистической концепции демократии:

1. Характерная для либерализма ограниченность в; понимании свободы (видение лишь негативных сторон свободы) ведет к углублению социального неравенства и нарастанию социальных конфликтов, не удовлетворяет интересов большинства граждан и в конечном счете ставит под сомнение саму демократическую форму правления. Либеральная трактовка демократии, стимулируя и оправдывая имущественную поляризацию общества, обесценивает фундаментальные права и свободы личности, делает их трудно осуществимыми для низших слоев населения.
2. Принижение роли государства в управлении обществом и укреплении социальной справедливости. Потребности экономического и социального развития требуют расширения государственного регулирования, проведения активной инвестиционной, налоговой и иной хозяйственной политики. Современное демократическое государство не может ограничиваться ролью "ночного сторожа" и должно иметь право регулировать экономические и социальные процессы, бороться за справедливость в обществе и предотвращать социальные конфликты.
3. Ограниченность сферы демократии и политического участия личности. Ставка на представительные органы и лишь эпизодическую, преимущественно электоральную политическую активность граждан фактически выводит органы власти из-под контроля масс и превращает демократию в форму господства политической элиты. Следствием крайне ограниченного политического участия является массовая политическая апатия, отчуждение граждан от власти, ее слабая легитимность.
4. Акцент делается на свободе личности. Это не позволяет увидеть главного субъекта реальной политической жизни - группу.

Демократия западного образца "выросла" из либеральной политической системы и наследует ее основополагающие организационные принципы конституционализм, разделение властей, индивидуальная свобода, автономия меньшинства и т. п. Но она отличается от классического либерального государства. Ее главные особенности определяются тем, что она строится на синтезе различных идей, концепций и форм организации, пытается сочетать либеральные ценности с идеями, заимствованными у социалистического, христианского и других движений, учитывает реалии постиндустриального общества. Отсюда и название современной демократии - плюралистическая. В важнейшем вопросе демократии - понимании народа - она занимает как бы промежуточное положение между индивидуалистическими и коллективистскими теориями демократии Плюралистическая концепция исходит из того, что не личность, не народ, а группа является главной движущей силой политики в современном демократическом обществе. Именно в группе, а также межгрупповых отношениях формируется личность, определяются ее интересы, ценностные ориентации и мотивы политической деятельности. Каждый человек - представитель многих групп: семейной, профессиональной, этнической, религиозной, демографической, региональной и т. д. С помощью группы личность получает возможность выразить и защитить свои интересы.

Что касается народа, то он не может выступать субъектом политики, поскольку представляет собой сложное, внутренне противоречивое образование, состоящее из различных, конкурирующих в борьбе за власть, групп. Назначение демократии - стимулировать многообразие, плюрализм в обществе, предоставить всем гражданам возможность объединяться, открыто выражать свои интересы, находить с помощью взаимных компромиссов их равновесие, выражаемое в политических решениях. Общие черты плюралистической концепции демократии.

1. Группа - центральный элемент демократической политической системы, гарант прав и свобод граждан. Сама личность при этом отходит на второй план, хотя ее статус первичного субъекта власти не отрицается.
2. Рассмотрение соперничества и баланса групповых интересов как основы демократической власти, ее динамики.
3. Распространение системы сдержек и противовесов не только в институциональной сфере, но и в социальной области.
4. Расширение сферы деятельности государства, которое становится не "ночным сторожем", а арбитром, сохраняющим равновесие соперничающих интересов и обеспечивает саморегулирование общества.
5. Поддержка государством социально ущемленных групп и индивидов, с целью повышения их жизненных шансов и укрепления социальной справедливости.
6. "Распыление" власти среди множества групповых элит - главных проводников влияния масс на политику.
7. Формирование демократической культуры, рассматриваемой как условие цивилизованного характера борьбы интересов личностей и групп и относительно безболезненного разрешения социальных конфликтов.[[4]](#footnote-4)

Модель плюралистической демократии не лишена слабостей и недостатков. Однако более близких к идеалу народовластия и реальной жизни моделей политических систем сегодня не существует. Поэтому концепция плюралистической демократии оказывает большое влияние на политическую мысль и практику. Акцентируя внимание на неоднородном составе населения как субъекте власти, эта теория не может отразить все аспекты современных демократий и дополняется другими теориями.

В зависимости от того, кто - народ или его представители - непосредственно осуществляют властные функции, какие формы демократии преобладают, прямая или представительная, многочисленные теории демократии можно разделить на две группы: непосредственной демократии и концепции репрезентативной демократии.

Первая исходит из того, что в демократическом государстве воля народа и государственная власть должны быть идентичны, что сам народ должен непосредственно участвовать в принятии важнейших политических решений, осуществлении власти. Представительные органы должны быть сведены к минимуму и быть полностью подконтрольны гражданам.

Преимущественно непосредственный характер носила античная демократия, а также демократия в древнем Новгороде и ряде других городов и государств .

С 60-х годов широкое распространение получила теория партиципационной демократии (демократии участия). В этой теории обосновывается необходимость участия широких слоев населения не только в выборах своих представителей, и даже не только в принятии решений на референдумах, собраниях и т. п., но и непосредственно в политическом процессе - подготовке, принятии и осуществлении решений и контроле за их выполнением. Эти теории исходят из трактования демократии как универсального принципа организации всех сфер общественной жизни, обеспечивающего уважение достоинства личности. Демократия должна быть везде: в семье, школе, вузах, на производстве, в пар-тиях, в государстве. В принципе, в обществе не существует каких-либо областей, находящихся вне политики и не допускающих демократического участия.

Главными принципами демократии участия являются всесторонняя демократизация общества, социальная эмансипация и общественная самореализация личности. Благодаря им максимально учитываются интересы народа в политике. Упрочение легитимации власти, преодоление отчуждения граждан от политики. Участие многих людей в управлении государством расширяет интеллектуальный потенциал политических решений, увеличивает вероятность их оптимизации, что повышает стабильность политической системы и эффективность управления. Широкое участие граждан в политическом процессе обеспечивает также усиление контроля за политическими институтами и должностными лицами, предотвращает злоупотребления властью, бюрократизацию чиновничества.[[5]](#footnote-5)

**Заключение**

Наиболее правильным представляется определить политический режим как механизм реализации политической власти, совокупность методов управления обществом и государством, определяющих степень свободы и положение человека в обществе и государстве

Важнейшим вопросом, связанным с изучением политических режимов является проблема их типологизации. Суть проблемы заключается в том, что на сегодняшний день в мире существует огромное количество типов политических режимов, значительно отличающихся друг от друга. Вместе с тем, правомерно выделить три основных типа политических режимов, которые могут быть названы базовыми, несущими. Это - *тоталитарный режим (тоталитаризм), демократический режим (демократия)* и *авторитарный режим (авторитаризм)*. Как уже было сказано, три данных типа политических режимов являются базовыми. Иными словами все остальные типы режимов представляют из себя, по сути дела, промежуточные варианты, сочетающие в различных пропорциях демократические, авторитарные и тоталитарные принципы. Остановимся теперь на рассмотрении трех основных типов политических режимов более подробно.

Рассмотренная схема деления политических режимов на тоталитарный, авторитарный и демократический является в значительной степени условной. На практике то или иное государство мира часто находиться в некоей промежуточной, переходной ситуации, сочетает признаки всех трех типов режимов, накладывает на них особые, специфические черты (например религиозные, национальные и т.д.). Тоталитаризм, авторитаризм и демократия являются именно *базовыми* моделями, на основе которых возможно возникновение большого числа модификаций.

Весьма актуальной проблема выбора политического режима, его типологизации является для современной России. В конце 80-х - начале 90-х годов прошлого столетия потерпел крах тоталитарный режим, созданный в СССР после революции 1917 года и просуществовавший более семидесяти лет. Попытка заменить его демократическим режимом западного типа, предпринятая в 90-х годах провалилась. Бездумное копирование западной модели, не учитывающее специфику нашей страны, тип ее политической культуры, менталитет граждан и т.д. привела к тяжелейшему политическому и экономическому кризису, охватившему все наше общество. Вопрос о том, какой вариант политического режима оптимален для нашей страны, является на сегодняшний день открытым. Очевидно лишь то, что поиск собственной модели политического режима для России - сложный и длительный процесс, который должен учитывать специфику именно нашего государства - особенности процессов ее исторического развития, политическую культуру, особенности экономической модели и т.д.
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