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1. Политика как общественное явление. Наука о политике

1.1 Политика как вид человеческой деятельности, роль политики в жизни общества

В анализе категории политики обычно выделяют два основных подхода, а именно:

- традиционный, когда политику определяют через государство и участие людей в осуществлении или оппонировании власти;

- социологический, в рамках которого политику трактуют в самом широком смысле, как любой вид социальной деятельности, связанный с самостоятельным руководством людьми, распределением благ и ресурсов, урегулированием конфликтов и т.д.

В первом подходе политика предстает как особая, отличная от других, сфера общественной жизнедеятельности, в рамках которой отдельные индивиды и организации ведут борьбу за завоевание, удержание и использование государственной власти. В этой связи В.И.Ленин справедливо подчеркивал, что "без власти или, по меньшей мере, без определенного влияния на власть не может быть и серьезной политики". И политика, по его мнению, это ничто и иное, как "участие в делах государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства".

С этих же позиций выступает и классик немецкой политической мысли М. Вебер: "Политика, судя по всему, означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти будь то между государствами, будь то внутри государства, между группами людей, которых оно в себе заключает… Государство, подобно политическим ассоциациям, которые ему исторически предшествовали, состоит из отношений господства одних людей над другими…"

Было бы, однако, неверным сводить суть политики только и исключительно к борьбе за власть. Наиболее глубоко содержательное значение этой сути раскрывается в определении политики как науки и искусства государственного управления, как целенаправленной деятельности по организации совместной жизни людей в обществе, вне которой эта жизнь просто неосуществима.

Следует иметь в виду, что общество по своей структуре асимметрично. Существование различных классов и социальных групп (профессиональных, демографических, этнических и т.д.), имеющих несовпадающие, а то и прямо противоположные интересы, стремления, идеологии, с неизбежностью ведет к их столкновению и борьбе друг с другом, к возникновению состояния напряженности, к нарушению равновесия социальных отношений, а нередко и к их кризису. И для того, чтобы эта естественная во все времена и у всех народов борьба, не приняла бы формы войны “всех против всех”, требуется особая организация силы, которая взяла бы на себя функцию предотвращения такого развития событий и обеспечила бы необходимый минимум общественной урегулированности и порядка. Именно эту функцию самосохранения общества выполняет политика, и, прежде всего в лице такого ее верховного субъекта, как государство. Не случайно политику очень часто определяют как “искусство жить вместе, искусство единства во множестве”.

Во втором подходе политика, как общественная деятельность, не обязательно связана с государственной властью, а, следовательно, и не образует особой сферы общественной жизни. Она присутствует везде, и любое явление или действие приобретают политический характер в той мере, в какой они “затрагивают организацию и мобилизацию ресурсов, необходимых для осуществления целей конкретного коллектива, общности и т.д.” Поэтому нередко говорят: “Куда ни кинь – везде политика”. Она присутствует даже в семье, когда умная жена так управляет мужем, что последнему кажется, что он в доме хозяин, хотя фактически находится у жены “под каблуком”.

Вообще же, с функциональной точки зрения, роль политики в любом сообществе (начиная с малой группы и кончая обществом в целом) может быть сведена к следующему:

- выяснению смысла существования данной общности и системы ее приоритетов;

- согласованию и сбалансированности интересов всех ее членов, определению общих коллективных устремлений и целей;

- выработке приемлемых для всех поведения и жизнедеятельности;

- распределению функций и ролей между всеми субъектами данной общности или, по меньшей мере, выработке тех правил, по которым происходит это распределение;

- созданию общепринятого (общепонятного) всем языка – вербального (словесного) или символического, способного обеспечить эффективное взаимодействие и взаимопонимание всех участников сообщества.

То обстоятельство, что политика представляет собой управление общественными делами, отнюдь не означает, что это управление (политическое регулирование) полностью автономно, суверенно, независимо от общества и в лице государства играет роль объективного арбитра, стоящего над общественными разногласиями. Реально, те, кто реализует эту функцию, всегда придерживаются в этих разногласиях какой-то из сторон. В конечном итоге, такого рода деятельность всецело направлена на укрепление и поддержку существующего типа общественных отношений, а не на его разрушение и замену иной системой. И в этом качестве практически без исключений выступает как обеспечение (полное или частичное) интересов одних (тех, кого существующий тип общественных отношений в той или иной мере "устраивает"), и ущемление вплоть до противодействия и подавления интересов других (тех, кого существующий тип общественных отношений в той или иной мере не "устраивает").

В то же время, как свидетельствует мировой опыт, эффективной политика может быть лишь тогда, когда власть имущие опираются не на классовое (корпоративное) насилие, а согласуют свои частные интересы с интересами всех других политических и социальных субъектов в результате частичных самоограничений (компромисса, консенсуса) и находят необходимый их баланс на принципах социальной справедливости. Отсюда нетрудно вывести критерии оценки политики – это то, как политика влияет на общее развитие людей и отдельного индивида, формирует гарантии соблюдения прав и свобод граждан, обеспечивает их защиту и достоинство, создает условия для свободы творчества и самореализации, роста благосостояния и т.д.

Важным в характеристике политики является ее динамизм – чаще всего это причинно обусловленная, ситуативная, изменчивая по форме и ориентации деятельность на службе практической организации общества. Если суммировать основные факторы, детерминирующие политику на каждом конкретно-историческом отрезке социальной эволюции того или иного общества, то их можно свести к четырем группам:

Во-первых, это мировые условия, т.е. условия исторической эпохи, в которых разворачивается жизнь всего человечества;

Во-вторых, экономические, социальные и духовно-идеологические условия страны, природа и характер ее общественного строя, уровень развития и, прежде всего, господствующий способ производства материальных и нематериальных благ. При этом немаловажное значение имеет мораль и нравственность, национальный менталитет, в том числе политическая культура и политические традиции;

В-третьих, содержание и характер основных задач, решаемых обществом в данный конкретный период, определяемых в основном динамикой развития производительных сил, необходимость соответствующих изменений во все элементы надстройки;

В-четвертых, конкретное состояние политической сферы страны, которая обладает известной самостоятельностью по отношению к другим областям общественной жизни. Политические явления и процессы имеют свою объективную логику, свои правила игры. В политике всегда складывается конкретная политическая ситуация, определяющая расстановку политических сил и тактические задачи, методы и средства политических действия, формы взаимоотношений между их субъектами (акторами) и т.д.

1.2 Политика и власть, связь политики с другими сферами общественной жизни

Анализ власти политики в политическом процессе может быть проведен с этих позиций как исследование структуры деятельности и ее элементов: смысла, цели, объективных условий, возможности, способа, средства, предмета и конечного продукта (“праксеологическая” структура). Власть как деятельность представляется в такого рода анализе системой (системным объектом), образованной тремя группами необходимых и достаточных факторов: системообразующих – свойства (в данном случае это политическое содержание деятельности) и конструкция (процессуальная), системопорождающих – целевое состояние (преследование идеальной цели, выполнение политического проекта), противоречие – проблемная ситуация (средство и цель, преодоление несоответствий, ограничений, организация средств и т.п.) и упорядочивающие, организующие систему – отношения между ее элементами – (правящие силы, власть, управляемые: интересы, ценности, идеи, идеалы и т.д.).

Но и управляемый властью и направляемый ею к цели специальный объект системен. В зависимости от масштабов политического процесса изменяется степень сложности его системы. Так или иначе, управляемая социально-политическая система (классовая, групповая, общественная в целом), а в ряде случаев и неполитическая (научно-исследовательская, производственная и др.) превосходит по числу элементов и сложности управляющую. Это также система с активным и реактивным поведением, со своим управлением. Политический процесс с этой точки зрения происходит как взаимодействие двух систем – управляющей и управляемой. Однако собственное управление управляемой системы, возникающее как упорядочивающие ее отношения, действующие в обществе и его подсистемах (классах, общественных группах, ассоциациях, малых группах, профессиональных коллективах, национальных единствах и мн.др.), созданные самой властью, самостоятельные стихийные механизмы ее культурной, социальной, профессиональной организации находятся, как известно, в неоднозначных, порой противоречивых отношениях с управляющей системой власти.

Способность управляющей системы воздействовать на управляемую обеспечивается различием их системных свойств. Но управляющая система по своей информационной емкости должна соответствовать многообразию возможных состояний управляемой системы, в которых последняя может оказаться в процессе своего внутреннего развития или в результате воздействия на нее внешних факторов. Разнообразие состояний управляемой системы требует определенного разнообразия и организации управляющей системы. Если это соответствие нарушено, управление невозможно или малоэффективно. Если состояние системы измышлено, то управление на основе такого неадекватного представления о ней ведет не к уменьшению энтропии, а к ее увеличению, а это процесс, означающий нарастающий недостаток информации и уменьшение меры организации системы, и проявляется как появление и рост ее утопических свойств.

В плане информационной емкости управляющая система всегда беднее управляемой, но она не должна быть ниже определенного предела (предела необходимого разнообразия, по Эшби). Согласно Эшби, разнообразие (неопределенность) в поведении управляемого объекта может быть уменьшено за счет соответствующего увеличения разнообразия, которым располагает субъект управления. Поэтому к свойствам управляющей системы предъявляется ряд требований – более высокая степень упорядоченности и организации, специфическая структура, созданная для выполнения целевых функций системы (включающая механизмы прямой и обратной связи с окружением, обмена информацией со средой, регулирования и т.д. и т.п.), относительно развитое целеполагание, более высокий уровень идеализации и т.д. Если управляемая система по всем этим или некоторым характеристикам превосходит управляющую, возникновение утопических ситуаций неизбежно: управляющие действия власти не окажут регулирующего влияния на управляемую систему, она будет эволюционировать по правилам собственного самоуправления. Политические цели власти могут при этом оказаться неосуществимыми. Непонимание этого и всякие попытки реализовать проект несомненно приведут к утопическим решениям. Если же несоответствие систем своевременно обнаружено, их взаимодействие может быть реорганизовано: устраняются утопические тенденции политического проекта, дефекты власти, повышается ее качество либо изменяется сам проект. Возможна и иная реорганизация, когда производятся изменения не управляющей системы, а управляемой с целью понизить уровень ее упорядоченности и управления. Это участь репрессивных режимов, последний крупный пример – гитлеризм, применивший именно такой метод (наряду, впрочем, с повышением уровня организации власти, но при этом репрессивной по своей сути): разгром рабочего движения оппозиционных партий, частично и церкви, моральная деградация человека и другие хорошо известные приемы подавления. Утопическая ситуация таким способом адаптации не изживалась и не преодолевалась – отметим это здесь же, пользуясь характерным примером. Она переводилась на более высокий уровень (утопии тотальной победы, мирового господства и т.д.).

1.3 Политика как объект исследования, предмет и метод политологии

В обществе принято выделять четыре основные сферы жизни – экономическую, социальную, духовную и политическую. Каждая из них представлена определенной системой и организацией, своими законами развития. Отличие политической сферы общества выражается в том, что в определенном смысле она выполняет верховенствующую роль по отношению к другим сферам общественной жизни. Политический курс и решения, принятые на его основе, носят обязательный для всего общества характер. Через политическую сферу общественных отношений определяются стратегические цели и перспективы общественного развития. Претворяя их в жизнь, политическая система мобилизует все другие сферы общественных отношений. Специально и комплексно политическую сферу общественных отношений изучает только политология.

Политология в самом широком смысле есть наука о политической системе общества и об управлении посредством ее обществом. Это одна из самых древних общественных наук. Термин «политическое» происходит от древнегреческого «полис» (город, государство), «полития» (конституция), «политес» (гражданин), «политекос» (государственный деятель). Под политикой в античный период в древнегреческих государствах понималось ведение общественных и государственных дел.

Как самостоятельная научная дисциплина политология заявила о себе лишь во второй половине XIX в. Основными причинами этого стали распространение всеобщего избирательного права, развитие демократических процедур. Вследствие этих процессов объективно возникла необходимость в политическом просвещении населения. Таким образом, политология становится по настоящему востребованной лишь в условиях расширения практики всеобщего избирательного права. Она является наукой адекватной демократическим политическим системам. Рождение политологии как университетской дисциплины произошло во второй половине XIX в.

Необходимо отметить, что в определении предмета политологии нет единства. В качестве такового в западной и отечественной литературе рассматриваются политическая система общества, политика, мир политического, политическая власть. Известная доля истины есть в каждом подходе, но с позиций современного уровня развития дисциплины наиболее обоснованным представляется отнесение к предмету политологии политической власти.

Как наука политология выполняет следующие прикладные задачи: даёт научную экспертизу различным политическим программам, рекомендациям; предлагает различные варианты решения политических проблем; прогнозирует последствия практических действий политиков. Оценивается при этом политическая реальность в политологии через три основных критерия:

- безопасность и независимость государства;

- развитие экономики, благосостояние народа;

- соблюдение конституционного порядка, гарантия конституционных прав и свобод граждан.

Политика, которая соответствует данным критериям, признается рациональной и прагматичной.

2. Типы избирательных систем

2.1 Избирательные системы: мажоритарная, пропорциональная и смешанная

Главным регулятором выборов является избирательная система. Избирательная система – это совокупность правил, приемов, процессов, обеспечивающих и регулирующих легитимное формирование органов политической власти. Избирательная система определяет общие принципы организации выборов, а также способы перевода голосов избирателей в мандаты, властные должности. Основное назначение избирательной системы – обеспечить представительство воли народа, а также сформировать жизнеспособные и эффективные органы власти. В каждой стране избирательная система формируется на основе законодательства, которое детализирует основное положение, зафиксированное в конституции страны.

Мажоритарная система (от фр. majorite – большинство) – такой порядок определения результатов голосования, когда избранным считается кандидат или список кандидатов, получивших на выборах большинство голосов в округе или всей страны. Собравшие же меньшинство голосов никаких мандатов не получают. Впервые введена в Англии для избрания депутатов в нижнюю палату парламента в 1429 г. При мажоритарной системе голосования действуют различные правила подсчета голосов. Выбор правила, как и в целом системы голосования, имеет принципиальное значение. Применяя различные правила при одной и той же шкале предпочтений избирателей мы будем иметь различные итоги.

Правило относительного большинства. Определение – побеждающая альтернатива должна набрать хотя бы на один голос больше, чем каждая из последующих альтернатив. Каждый избиратель может подавать только один голос за одну альтернативу для одного места. Правило относительного большинства во втором туре. Определение: побеждающая альтернатива должна получить как минимум 50% + 1 голос. Если нет альтернативы, набравшей в первом туре необходимую квоту голосов, то проводится второй тур голосования, в котором принимают участие только две альтернативы, набравшие в первом туре наибольшее количество голосов. Во втором туре победитель определяется по правилу относительного большинства. При этом также каждый избиратель может подавать только один голос за одну альтернативу для одного места.

Правило абсолютного большинства в последнем последовательном туре.

Определение: побеждающая альтернатива должна получить как минимум 50 % + 1 голос. Если нет альтернативы, получившей в первом туре необходимую квоту голосов, то проводятся последовательные туры голосования без альтернативы с минимальным количеством голосов в предыдущем туре до осуществления необходимой квоты голосов. При этом каждый избиратель подает только один голос за одну альтернативу для одного места. (Австралия, всеобщие выборы члены палаты представителей, выборы сената в Канаде, Испании).

Определение: пропорциональная избирательная система это такой порядок определения результатов голосования, при котором депутатские места распределяются между партиями или избирательными коалициями в зависимости от количества голосов, которые они получила на выборах.

Пропорциональная система выборов имеет две особенности: создаются, как правило, многомандатные округа, и в выборах принимают участие в основном только кандидаты определенных партий, независимые кандидаты могут вообще отсутствовать (Швеция, Австрии). Пропорциональная система изобретена в 40-е гг. XIX в. В настоящее время применяется более чем в 60 странах.

Разновидностей пропорциональной системы гораздо больше, чем мажоритарной. Наиболее часто применяется пропорциональная избирательная система с закрытым партийным списком (голосование за партию).

Технология ее реализации состоит в следующем. Накануне выборов каждая партия, принимающая участие в выборах формирует собственный список кандидатов по округам. Фамилии кандидатов списка размещаются в нем в порядке убывающей значимости. Данные списки могут не публиковаться и не вноситься в бюллетени. Избиратель голосуют за определенную партию и тем самым поддерживает список ее кандидатов в целом. В Чили, Финляндии партийных списков нет вообще.

В ряде стран применяются смешанные избирательные системы, то есть системы, которые по замыслам законодателей, должны вобрать в себя положительные характеристики и мажоритарной и пропорциональной избирательной системы. Суть смешанной избирательной системы заключается в том, что определенная часть депутатских мандатов распределяется по соответствие с принципами мажоритарной системы. Это способствует формированию устойчивого правительства. Другая же часть мандатов распределяется в соответствие с принципами пропорциональной избирательной системы, позволяет представить наиболее широкий слой политических партий и, следовательно, наиболее полно выразить политическую волю населения. Нередко смешение этих систем происходит таким образом, что одна из палат парламента избирается по мажоритарной избирательной системе, другая – по пропорциональной.

2.2 Технология организации выборов

Избирательные кампании разного уровня и масштаба сильно различаются по сценарию, стратегии, технологиям проведения.

Организация выборной кампании условно включает три стадии: предварительная, основная и заключительная.

Предварительная стадия начинается задолго до официального объявления начала кампании (за год и больше). Итогом этой стадии является решение кандидата о его намерении вступить в политическую борьбу.

Предварительная стадия обычно включает в себя проработку таких вопросов, как диагностика предпочтений избирателей региона. Анализ возможных для выдвижения избирательных округов, анализ групп поддержки и проработка состава возможных коалиций, работа с избирательными комиссиями и т.д. На этом вопросе необходимо остановиться более подробно.

Если кандидат действительно хочет победить, то одним из важных предварительных этапов избирательной кампании должно стать участие его команды в формировании избирательной комиссии.

Известно, что в большинстве регионов избирательные комиссии существуют уже много лет и контролируются левыми. Если кандидат придерживается демократических убеждений, то ему часто приходится преодолевать дополнительные преграды. Опыт президентских выборов показал, что в таких комиссиях, при отсутствии должного контроля со стороны общественных наблюдателей Б.Н. Ельцин не досчитался в первом туре 10-15% голосов.

Известен и скандал в Амурской области, где разница между кандидатами составила всего около двух сотен голосов, в то время как местная избирательная комиссия лишила права голосования более 2000 человек.

В любом случае серьезный кандидат должен позаботиться о том, чтобы кто-то из его сторонников вошел в избирком. В этом случае он будет уверен, что вся необходимая информация по подготовке и организации выборов будет к нему поступать полностью и без задержек.

Если кандидат или его сторонники заняли в избиркоме ключевые позиции, то на предварительной стадии можно попытаться изменить границы избирательных участков так, чтобы его сторонники преобладали там, где он собирается баллотироваться. Эти границы во многих регионах и городах не устоялись и часто пересматриваются.

На важность этой предварительной работы, к сожалению, не обращают внимания даже действующие администраторы, однако ее полезность неоспорима.

Основная стадия выборной кампании включает в себя период от принятия решения о вступлении в борьбу до подведения итогов голосования и призвана обеспечить победу кандидата. (Ниже эта стадия будет рассмотрена более подробно).

Цель заключительной стадии – обеспечить кандидату плавный выход из избирательной кампании в зависимости от ее результатов и дальнейших намерений баллотировавшегося.

На этой стадии выполняются обещания, данные сторонникам и команде, любой результат выборов трактуется как важный успех в политической деятельности кандидата, начинается кампания по налаживанию связей с общественностью, создаются информационные поводы (по итогам голосования), формируется новый имидж политика.

2.3 Опыт и анализ выборов в органы власти Российской Федерации

В условиях современной демократии выборы являются стержневым институтом проявления политической роли народа как источника власти. Для большинства граждан они являются единственной формой реального участия в политике. Они позволяют осуществлять наибольшее влияние на власть: сохранять или сменять парламенты или правительства, обеспечивать их ответственность перед народом, изменять политический курс.

Сегодня более, чем десятилетняя практика проведения выборов в постсоветской России исследователями оценивается по-разному: от в целом позитивной оценки до крайне негативной. В частности, негативная позиция по поводу современного состояния и перспектив развития института выборов России заключается в следующем: результаты выборов определяются во многом не самой процедурой голосования как таковой, а в результате неформальных договоренностей политических элит либо силовым давлением правящей элиты.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что сегодня мы наблюдаем стремление, с одной стороны, президентских структур управлять не только федеральными и региональными выборами из Кремля, но и региональных руководителей контролировать выборы в своих регионах. Не случайно, в политическом лексиконе появился термин “управляемая демократия”.

Одна из главных политических иллюзий, как представляется, состоит в том, что можно развивать демократический институт выборов в России путем постоянного изменения правил игры через принятие новых законов к очередным парламентским и президентским выборам.

Движение к демократической избирательной системе в России происходит в острой борьбе различных точек зрения, позиций и лежащих в их основе корпоративных интересов. И далеко не безразлично в итоге каких процедур, политических технологий и настроений избирателей будет осуществлен переход от административной системы властных отношений к качественно иной – конституционно-демократической.

В течение почти десяти лет, после введения смешанной избирательной системы в 1993 году, шел процесс ее становления и совершенствования, поскольку каждый избирательный цикл актуализировал те или иные проблемы, неучтенные и не закрепленные в избирательном законодательстве и выявленные избирательной практикой, как на федеральном, так и региональном уровнях.

Избирательные системы западных стран тоже несовершенны, но для них все же характерна определенная стабильность правил игры. В России же сегодня в сфере федерального избирательного законодательства принятие новых редакций федеральных законов по выборам депутатов Государственной Думы и Президента России к каждому новому избирательному циклу стало своего рода новой “демократической традицией”. Такая “традиция” была успешно перенята и во многих субъектах Федерации, особенно в республиках, где принятие поправок в региональное избирательное законодательство направлено не на сменяемость власти, на сохранение своих постов высшими должностными лицами исполнительной власти. Однако нарушение принципа регулярной сменяемости исполнительной власти ведет к подрыву демократических институтов в российской политической системе, дальнейшему отчуждению власти от общества.

Нет сомнения, что в условиях трансформации российской политической системы необходим поиск наиболее эффективной избирательной системы. И такой поиск шел, начиная с начала 90-х годов. Вместе с тем, закономерность периодичности, с какой происходит процесс совершенствования избирательного законодательства наводит на размышления, что такое изменение правил игры во многом связано с реальным политическим процессом и корректируется в соответствии со складывающейся расстановкой политических сил и корпоративными интересами, что, конечно, не способствует политической стабильности в России. И это, пожалуй, одна из самых главных избирательных технологий, применяемых властью накануне выборов.

Что касается технологических иллюзий в российском электоральном процессе, то они заключается в том, что многие претенденты на занятие выборных должностей считают, что сегодня в избирательной кампании можно победить исключительно за счет избирательных технологий.

Использование избирательных технологий, без сомнения, оказывает существенное влияние на весь ход избирательной кампании, но решающее воздействие, по мнению некоторых специалистов, может оказать, как правило, лишь при борьбе равных по силе противников.

При этом широкое распространение избирательных технологий связано не столько со становлением российского избирательного законодательства и возросшей конкуренцией, сколько с изменением характера избирательных кампаний, связанных с изменением мотиваций при голосовании российских избирателей после окончания периода резкого идеологического противостояния конца 80-х– начала 90-х гг., приведшему к слому тоталитарной системы.

Партийно-ориентированных избирателей в России, по некоторым данным не более 20%, поэтому сегодня избиратели больше голосуют проблемно, что находит свое отражение в темах, лозунгах избирательных кампаний, а также исходя из личностных симпатий или антипатий к кандидатам или лидерам партий, что тесно связано с понятием имиджа кандидата. Таким образом, кампании приобрели характер имиджево-тематических, и это обстоятельство напрямую связано с той ролью, которая сегодня отводится избирательным технологиям, прежде всего, манипулятивным, в избирательных кампаниях.

Конечно, введение в 1993 году на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации смешанной избирательной системы, сочетающей в себе принципы мажоритарной и пропорциональной избирательных систем, было направлено, прежде всего, на становление многопартийности в России.

Однако, сегодня одна из самых опасных политических иллюзий, характерная, прежде всего, для федеральной властной элиты – это иллюзия, что будто бы для России возможен некоторый, сокращенный, минующий формирование настоящих партий путь к демократии.

Говоря о низкой электоральной культуре российских избирателей, необходимо подчеркнуть, что манипуляции общественным мнением в избирательных кампаниях связано, прежде всего, с тем, что большинство избирателей не обладает необходимыми качествами адекватной оценки кандидатов и склонно руководствоваться стереотипами массового сознания и мотивами эмоционального характера.

Как подчеркивается в научной литературе, “в массовом сознании все еще господствует стереотип отождествления демократии с властью большинства. За сбалансированный учет прав большинства и меньшинства высказываются 60 % людей с высшим образованием и лишь 27% с образованием ниже среднего.

В массовом сознании нет надлежащего понимания внутренней связи между ходом избирательного процесса (и, прежде всего, степенью реализации на практике основных демократических принципов, качеством организации избирательного процесса) и его результатами. Отсюда и непонимание частью избирателей причин, ведущих к искажению их воли. Поэтому закономерно неверие в то, что своими голосами они могут что-либо изменить в обществе; отсутствие интереса к выборам, что в совокупности и порождает почти 50 % абсентеизма.

Применение новых информационных технологий, возрастание роли электронных СМИ, сети Интернет в избирательном процессе диктует необходимость, прежде всего, на законодательном уровне урегулировать вопросы, связанные с несовершенством избирательного законодательства, касающегося, в том числе электронных и печатных СМИ, а также использования Интернета, в том числе во время выборов, который сегодня используется в качестве неконтролируемого канала “слива” компромата на соперников в избирательной гонке.

Кроме того, необходимо развивать двусторонние коммуникации в электоральном процессе и, прежде всего, PR– технологии, которые не совместимы с манипулятивными приемами, с обманом, с агрессивным навязыванием чужого мнения, а ориентированы на этически приемлемые в обществе способы влияния на общественность.

Таким образом, изучение различных сторон и проблем института выборов как важнейшего института демократии становится насущной потребностью не только для политической науки и практики, но учебного процесса в высшей школе при подготовке будущих политологов.
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