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**1. Политика, её происхождение.** [**Сущность политики: основные теоретические подходы**](http://imp.rudn.ru/ffec/polit/p4.html#4-2)

Термин "политика" в научный оборот ввел Аристотель в IV в. до н.э. (рис.). Греческий философ определил ее как искусство управления [государством](javascript:void(0);), под которым понимался полис. Однако выделение политики в особую сферу общественной жизни произошло задолго до того, как греки начали активно пользоваться этим понятием. Хотя политика возникла несколько тысяч лет назад, она формируется значительно позже, чем экономические и социальные отношения, а также мораль.

Первым представлением о природе политики было **теологическое**, объясняющее происхождение ее, как и в целом человеческой жизни, из божественной воли.

Другим распространенным подходом стала [**антропологическая**](javascript:void(0);) **трактовка**, обосновывающая необходимость политики природой человека (рис.). Так, определение человека как существа политического, высказанное Аристотелем, подчеркивало, что политическое общение отвечает природе человека и его стремлению к благу. Вне политики он либо животное, либо божество, ибо животное и бог не нуждаются в законах и правах. Начальными формами политического общения выступали семья и селение, а высшей формой - государство. Политика позволила человеку обуздать собственное эгоистическое животное начало и воплотить общую пользу и справедливость. Близкую мысль в ХVII в. выскажет английский мыслитель **Т. Гоббс**, который трактовал природу человека как эгоистическую и жадную, что порождает в обществе "войну всех против всех". Инстинкт самосохранения и естественный разум подсказывают людям необходимость создания такого политического института, как государство. Таким образом, политика формируется благодаря возвышению человека над собственным звериным состоянием, а сама политика превращает животное в человека. Гоббс исходил из биологической природы человека, распространяя на нее свойства живой природы.

Признание общих для человека и животного начал (общих инстинктов, моделей поведения) лежит в основе современных **биологических** трактовок природы политики. Так, согласно представлениям австрийского [этолога](javascript:void(0);) **К. Лоренца**, человеку, как и любому животному, присущи агрессивность и инстинкт борьбы за выживание, при этом, в отличие от более опасных животных, менее опасные существа - люди - обладают более слабым, сдерживающим агрессивность, началом. Именно агрессивностью Лоренц объяснял многочисленные войны, конфликты и революции, хотя считал возможным ее ослабление и ограничение проявлений в открытых формах посредством контроля.

Биологические трактовки происхождения политики подчас имеют много общего с психологическим объяснением политических процессов. Суть этого подхода заключается в том, что в природе человека заложены потребности, интересы, эмоции и влечения. Именно они порождают политические взаимодействия. Оригинальную теорию перехода общества из предсоциального в социальное, в том числе и политическое, состояние разработал З. Фрейд. Он исходил из того, что политика есть проявление либидозной энергии индивидов. Так, государство и право выступают как заменители некогда существовавшего прародителя ("отца"), который был убит сыновьями, восставшими против монополии "отца" на сексуальное наслаждение. Таким образом, природа власти и политики коренится в бессознательном - в либидозном комплексе и чувстве вины. Фрейд считал, что в отношении людей к [лидерам](javascript:void(0);) и государству проявляется детская тоска взрослого человека по некогда существовавшему отцу (рис.). К ним индивид будет испытывать противоположные чувства - одновременно требовать защиты ([патернализма](javascript:void(0);)) и ненавидеть (критика и недовольство властью).

Согласно **социальной трактовк**е, политика имеет общественное происхождение. В частности, широкое обоснование получил подход, рассматривающий ее формирование в ходе исторической эволюции общества как результат роста его социальной неоднородности и сложности организации. Первобытное общество было социально-однородным. В нем не было политических учреждений и организаций, не было и политики, хотя была власть, осуществляемая всеми взрослыми членами рода. Усложнение общества по мере его развития, появление в нем противоречивых интересов обусловили возникновение государства, а вместе с ним и политики. Политика возникает как деятельность по организации совместной жизни людей в социально-неоднородном обществе вместе с делением людей на управляющих и управляемых, богатых и бедных. Общественные изменения были производными от неолитической революции, которая изменила все формы хозяйства и образ жизни людей. С неолитической революцией историки связывают появление металлических орудий труда, переход от присваивающего типа хозяйства (охота и собирательство) к производящему (земледелие, скотоводство), к оседлому образу жизни, появлению городов. В конечном счете, это привело к изменениям во властных отношениях.

Логику появления политики можно представить следующим образом:

* 1. Рост продуктивной деятельности человека сделал возможным прибавочный продукт, который трансформируется в частную собственность. Частная собственность способствовала:
     + дальнейшему разделению труда и развитию экономики, в частности росту обмена, торговли, появлению ремесел, городов. Тем самым складываются различные социальные группы, усложняются формы экономических взаимоотношений;
     + росту автономии личности, ее независимости от власти "целого" (рода, племени). Политолог Р.Т. Мухаев указывает на то, что с тех пор социальный статус обособленного человека стал определяться не родственными связями, а экономическими возможностями и богатством. Это потребовало формирования институтов, направленных на обеспечение прав и самостоятельности личности1;
     + усилению имущественного расслоения, складыванию различных классов и групп с противоположными интересами и конфликтными формами взаимоотношений.
  2. Углубление социальной дифференциации по этническому и религиозному признаку.
  3. Рост плотности населения и потребности расширения сферы земледелия и скотоводства породили территориальные притязания племен друг к другу. Актуальной стала проблема сохранения территориальной целостности и независимости от внешних посягательств.

Таким образом, политика формируется как результат неравного распределения богатства, различия [статусов](javascript:void(0);), несовпадающих интересов социальных групп, неизбежности противоречий и конфликтов в обществе. Ее появление было связано с тем, что классовые, [этнические](javascript:void(0);) и религиозные проблемы, межплеменные конфликты, с которыми столкнулось общество, уже не могли быть решены с помощью прежних регуляторов - традиций, обычаев, нравственных норм. Для решения этих проблем потребовались новые регуляторы (правовые и политические) и новая организационная структура - государство. Наконец, говоря о происхождении политики, следует учитывать и естественные различия людей: биологические, психологические, интеллектуальные (например, физическая сила или ярко выраженное стремление к доминированию - у одних и, наоборот, желание быть ведомыми - у других). Это естественное неравенство людей имеет тенденцию закрепляться в неравенстве социальном, т.е. в разном доступе к богатству, власти, в престиже.

Политика непосредственно связана с такими явлениями, как власть и государство.

Власть является главным инструментом политики и основным объектом политической борьбы. В первобытном обществе она не носила политического характера.

* Французский политолог **М. Дюверже** выделил три исторические формы власти:
  1. Анонимная, которая распылена между всеми членами рода (у некоторых племен даже не было старейшин, принятие решений осуществлялось всеми взрослыми членами рода).
  2. Индивидуализированная, связанная с выделением особого статуса вождя племени.
  3. Институционализированная, связанная с появлением особого [института](javascript:void(0);) - государства (рис.).

Первые две формы власти носят догосударственный характер, а такие общества называют **потестарными** (от лат: potestas - власть). Как правило, возникновение политики исследователи ассоциируют с возникновением государства, когда власть приобретает государственно-публичный характер.

С появлением государства (первые государства возникают 5 тысяч лет назад в Месопотамии и Египте) связан переход от неполитической (племенной кровно-родственной) к политической организации общества. Государство стало новой социальной силой, призванной поддерживать целостность общества с помощью рычагов административного и правового регулирования общественных отношений. Потребность в отстаивании своих интересов породила объединение людей в различные ассоциации (партии, общественные объединения).

Хотя сущность политики исследуется в науке более двух тысяч лет, вопрос о том, что такое политика, остается открытым. Существуют различные понимания политики:

1. Исторически первое определение политики как управления обществом актуально и в современной политологии. Политика трактуется как деятельность по управлению какими-либо общественными процессами. В содержательном плане эта деятельность предстает как решение всех проблем, за исключением нравственных (Д. Истон и Г. Алмонд), как авторитарное распределение ценностей (Д. Истон), как способ регулирования конфликтов.

2. Субстанциональный подход, указывая на сущность политики, подчеркивает ее прямую связь с властью. Политика - это либо управление с использованием власти, либо борьба за завоевание и удержание власти. Властные трактовки представлены в работах Н. Макиавелли, М. Вебера, К. Маркса, в американской политологии. М. Вебер, например, определяет политику как "стремление к участию во власти или оказанию влияния на распределение власти, будь то между государством, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себя включает".

3. Институционный подход делает акцент на организации, в которой материализуется власть. В одних трактовках политика - это участие в делах государства, использование классами государственной власти для осуществления своих целей (В.И. Ленин). Но политика вершится не только государством, поэтому другие определения указывают на разнообразные институты и организации, которые могут выступать субъектами политики.

4. Социологический подход связан с рассмотрением общества как структуры, состоящей из разнообразных групп, обладающих собственными интересами и потребностями, главным рычагом реализации которых является власть. Политика в таком случае рассматривается как отношения, направления и способы деятельности социальных групп в отстаивании своих интересов и удовлетворении своих потребностей с помощью разнообразных средств, среди которых главную роль играет власть. Именно это определение политики мы в дальнейшем будем использовать как рабочее.

5. [Телеологический](javascript:void(0);) подход трактует политику как особую форму человеческого существования, связанную с целедостижением и организацией. Подобная трактовка расширяет границы политики, т.к. целеполагание есть в любой сфере деятельности, то политику можно обнаружить (что и делают сторонники этого подхода) в самых разнообразных отношениях, например между супругами, в отношениях преподавателя и студента.

Столь непохожие определения политики по-разному решают вопрос о значимости политики в жизни общества.

Согласно консенсусному подходу, политика - это сфера объединения всех членов общества, когда общественные проблемы разрешаются ненасильственными средствами через поиск компромиссов, без победителей и побежденных. Политика будет пониматься как деятельность, направленная на достижение гражданами согласия исключительно мирными и ненасильственными средствами.

Конфликтный подход рассматривает политику как сферу борьбы, в которой побеждает сильнейший, как господство одних над другими. Политика трактуется как поле столкновения интересов социальных групп и институтов по поводу власти, по поводу контроля над механизмом распределения общественных благ.

Рассматривая проявления политики, следует признать недопустимость абсолютизации любого из подходов. В политике присутствуют два начала.

Первое начало связано с тем, что общество постоянно воспроизводит социальное неравенство, т.к. большинство общественных благ являются дефицитными. Это порождает противоречия и конкуренцию социальных групп за овладение источниками благ. Широкую известность получила трактовка сущности политики как механизма распределения ценностей в обществе, которая была обоснована Г. Лассуэллом. Он определил политику как процесс определения того, "кто, что, когда и как получает". Подобное понимание политики дает объяснение стремлению индивидов и социальных групп к государственной власти. Именно обладание властью позволяет создать условия (например, принятие законов, установление определенного уровня налогов, социальных программ), обеспечивающие жизнедеятельность и присвоение ценностей определенными социальными группами. Таким образом, политика - это конфликт интересов.

Второе начало политики видится в поиске интегрирующей доминанты, без чего общество бы распалось. В этом проявляется потребность ограничить влияние на общество фактора случайности и непредсказуемости. Поэтому политика - это поиск равновесия и компромисса. Именно этот момент доминирует в стабильных [демократических](javascript:void(0);) системах.

**2. Структура и функции политики**

Формируясь в процессе регулирования межгрупповых противоречий, поддержания целостности социума и сохранения общественной стабильности, политика в своем развитии получила статус важнейшего социального механизма, без которого ни одно сложноорганизованное общество не способно воспроизводить и развивать свои социальные порядки. В настоящее время роль и значение политики зависят от выполнения ею следующих функций:

 выражения и реализации властно значимых интересов групп и слоев общества;

 рационализации конфликтов, придания межгрупповым отношениям цивилизованного характера, умиротворяющего противоборствующие стороны;

 распределения и перераспределения общественных благ с учетом групповых приоритетов для жизнедеятельности общества в целом;

 управления и руководства общественными процессами как главного метода согласования групповых интересов посредством выдвижения наиболее общих целей социального развития;

 интеграции общества и обеспечения целостности общественной системы;

 социализации личности, включения ее в жизнь сложноорганизованного государства и общества, обеспечения коммуникации. Политика создает особые формы общения между конфликтующими по поводу власти группами населения, формируя или используя для этого специфические институты

 (СМИ), способы поддержания контактов между властью и населением (политическую рекламу), стратегии информирования населения и борьбы с конкурентами (пропаганду, агитацию — особые техники связи с общественностью);

 созидания действительности (проективная функция). Политика способна формировать новые отношения между людьми и государствами, преобразовывать действительность в соответствии с планами различных политических субъектов, создавать новые формы организации социальной жизни, формировать возможности для новых отношений между человеком и природой.

Политика может обладать как явными, так и скрытыми (латентными) функциями, например, при согласовании интересов в сфере принятия государственных решений.

В целом же функции политики могут трансформироваться в зависимости от времени, места и субъектов политической деятельности.

**Структура политики.** Выполнение политикой столь специфических функций предполагает и наличие у нее соответствующей внутренней структуры, которая, собственно, и предопределяет возможность исполнения ею перечисленных задач. Эти структурные элементы в своей совокупности обеспечивают формирование политики как целостной и качественно определенной области социальной жизни.

К несущим опорам политики относится, прежде всего, ее политическая организация, которая представляет собой совокупность институтов, транслирующих властно значимые групповые интересы в сферу полномочий государства и поддерживающих конкуренцию их субъектов в борьбе за власть.

Важнейшим элементом структуры политики является и политическое сознание. В самом общем виде оно характеризует зависимость политического регулирования от разнообразных программ, идеологий, утопий, мифов и других идеальных образов и целей, которыми руководствуются субъекты борьбы за власть. С этой точки зрения политика предстает как общественный механизм, специально приспособленный для реализации разнообразных идейных проектов.

Еще одним структурным элементом выступают политические отношения. Они фиксируют специфические особенности деятельности, направленной на государственную власть, а также устойчивый характер взаимосвязей общественных групп между собой и с институтами власти. Например, политические процессы могут формироваться в рамках обостренной борьбы сторонников противоположных целей или свидетельствовать об установлении в обществе прочного консенсуса по основным целям общественного развития. Не случайно Дж. Сартори считал, что политика может существовать либо в виде «войны», в которой стороны не считаются со средствами достижения целей и ведут борьбу на уничтожение, либо в виде «торга», где свои позиции в государственной власти конфликтующие стороны укрепляют на основе сделок и договоров.

**3. Политика и её взаимосвязь с другими сферами общественной жизни: экономикой, правом, моралью**

**политика общественный**

Политика формируется на пересечении ряда исторических тенденций, и потому сущностные причины ее возникновения не могут быть объяснены исключительно экономическими причинами. В целом экономические процессы не являются «прародителями» политической сферы. Зависимость от них сказывается на содержании деятельности конкретных политических систем и режимов правления. Так, слабо развитая экономика, как правило, предполагает централизацию власти и усиливает авторитарные тенденции. Экономический же рост, повышение доходов на душу населения в целом способствуют развитию демократических тенденций.

В основном экономика оказывает то или иное воздействие на политику через социальную сферу, т.е. определяя материальное положение разных социальных групп и обусловливая тем самым дифференциацию социальных статусов их членов. В то же время как разновидность властно-государственного принуждения политика сохраняет значительные регулятивные способности воздействия на экономические процессы. И прежде всего в тех ситуациях, когда та или иная хозяйственная проблема приобретает значительный социальный масштаб и начинает затрагивать интересы значительной части населения или всего государства. В этом смысле характер политического влияния на экономику может быть трояким: позитивным, негативным или нейтральным.

Так, в настоящее время в России без целенаправленной помощи государства в принципе невозможно сформировать прочный рыночный сектор в экономической жизни страны, сделать его системообразующим сегментом всей экономической сферы. Вместе с тем политическое влияние определенных оппозиционных сил направлено на придание противоположного характера деятельности государства, которое, по их мнению, призвано заниматься преимущественно непосредственным регулированием экономических связей, вытесняя тем самым рыночные структуры на периферию экономических отношений.

Потребности современного общественного развития, необходимость демонополизации и демилитаризации российской экономики, борьба с коррупцией и теневой экономикой однозначно требуют повышения роли политических методов регулирования этих сторон экономических процессов. В то же время в зоне мелкого и семейного бизнеса, в сфере развития предпринимательства и других секторах экономики, где сегодня можно руководствоваться внутриэкономическими стимулами, принципами самоорганизации, государственно-политические методы должны уступать свое место иным формам социального регулирования. В любом случае политические методы регулирования должны использоваться лишь в тех секторах экономики, где не хватает внутренних источников самодвижения или требуются серьезные трансформации сложившихся порядков.

Как относительно самостоятельные сферы общественной жизни политика и право формируются на основе влияния множества общественных факторов и не могут зависеть лишь от взаимного воздействия друг на друга. По сути дела, их взаимоотношения определяются особенностями присущих им способов регулирования социального порядка и технологий применения государственной власти.

По существу политика как средство упрочения публичной власти по природе своей рассчитана на некое превышение законодательных полномочий субъектов, выступающих от лица государства. Эта способность политики поддерживается возможностью ее структур и институтов опираться не только на правовые механизмы, но и на непосредственную поддержку населения, его отдельных слоев, способных собственными средствами поддерживать правительство, партии, лидеров и т.д. Подобная неформальная поддержка населения, являясь показателем соотношения политических сил, и заставляет власти зачастую считаться с ней больше, чем с нормами законов.

Такое положение свидетельствует о том, что политика всегда учитывает влияние реальных, а не формальных социальных центров, тех сил, которые способны практически воздействовать на перераспределение ресурсов и принятие решений. Иными словами, политика прежде всего ориентирована на реальные ресурсы и силу участников, оспаривающих власть, а не на их формальные статусы. Поэтому, например, находившиеся в «розыске» чеченские авторитеты в свое время признавались почти что официальными партнерами федерального Центра, а регионы, нарушающие российскую Конституцию, не испытывают правовых последствий таких действий, обладая должным весом при принятии важных для Кремля решений, и т.д.

В свою очередь, система правового регулирования изначально сориентирована на регулирование всего социального пространства в целом, без выделения каких-либо групповых приоритетов. Не случайно главной регулятивной установкой в правовой сфере выступает равенство всех слоев населения и граждан перед законом. В этом смысле для права ничего не значат ни групповая солидарность, ни статусные интересы, ни локальные ценности, ни реальное влияние того или иного субъекта на власть.

Опыт многих стран показывает, что правящие круги не только не подчиняются законам, но и активно используют их для борьбы с политическими соперниками. Например, в нашей стране политические противники сталинского и брежневского режимов объявлялись уголовными преступниками, испытывая на себе всю мощь репрессивного аппарата. И лишь в правовых государствах, где существуют мощные механизмы предотвращения произвола правящих кругов, исключена монополизация власти той или иной группой населения, в них сложились традиции гражданской активности, право выступает основным ориентиром политической деятельности, фактором, накладывающим ограничения на неприемлемые для большинства общества приемы политического противоборства, борьбы за власть.

Политика - это своеобразный поисковый механизм социального развития, разрабатывающий его проекты, а право - механизм придания таким проектам общезначимого характера. В целом добиться соответствия этих двух сфер и механизмов общественного регулирования - значит сформировать законодательную базу, закрепляющую основные цели и ценности политически лидирующих групп. В результате такого соединения регулятивных возможностей обеих сфер государственная власть приобретает необходимую стабильность, предотвращая общество от крайностей политической конкуренции.

Проблема соотношения политики и морали занимала и занимает умы мыслителей на протяжении не одного тысячелетия. Данная проблема ставилась еще легистами в Древнем Китае, Платоном, Н. Макиавелли, Т. Гоббсом и другими учеными. В центре проблемы всегда стояли вопросы нравственного воздействия на власть, способности общества к одухотворению политической конкуренции. В процессе эволюции политической мысли выкристаллизовались три крайних позиции по этим вопросам.

Так, одна часть теоретиков (Н. Макиавелли, Г. Моска, Р. Михельс, А. Бентли, Г. Кан и др.) стояла на позиции отрицания возможностей сколько-нибудь серьезного влияния морали на политику. Вторая часть ученых (Платон, Аристотель, Э. Фромм, Л. Мэмфорд, Дж. Хаксли и др.), напротив, практически растворяли политические подходы в морально-этических оценках, считая последние ведущими ориентирами для любой, в том числе политической, деятельности. Третья группа ученых (А. Швейцер, М. Ганди, А. Эпштейн и др.) настаивала на необходимости облагораживания политики моралью, соединения тех и других стандартов при осуществлении государственной власти. Как же в действительности решается эта проблема?

Практический опыт показал, что в политике, как и в любой другой сфере общественной жизни, понимание и реализация человеческих интересов изначально связаны с этико-мировоззренческим выбором человека, с определением им собственных позиций относительно справедливости своих притязаний на власть, допустимого и запретного в отношениях с государством, политическими партнерами и противниками.

Таким образом, в осознании политической реальности у человека всегда присутствуют этические ориентиры. Потому-то в мотивации его поведения в сфере государственной власти, как правило, всегда переплетаются две системы координат, оценок и ориентации - нравственная и политическая.

Несмотря на то что и моральное, и политическое сознание имеют в принципе групповое происхождение, тем не менее, они представляют собой два различных способа понимания людьми своей групповой принадлежности (идентификации), которые базируются на различных способах чувствования, оценивания и ориентации в социальном пространстве. Так, политическое сознание в целом имеет логико-рациональный и целенаправленный характер. Моральное сознание представляет собой форму дологического мышления, базирующегося на недоказуемых принципах веры, оно перемещает жизнь человека в мир идеальных сущностей. Как писал С. Франк, не существует никакого единого постулата, «исходя из которого можно было бы развить логическую систему нравственности чтобы она охватывала все без исключения суждения, подводящие под категории "добра" и "зла"».

Мораль представляет собой дихотомический тип мышления, которое побуждает рассмотрение всех социальных явлений сквозь призму двоичных, взаимоисключающих оценок: благородство - низость, верность - предательство, сострадание - равнодушие и т.д. В конечном счете эти противоположные образы-ценности концентрируются в понятиях «добро» и «зло» - конечных для человеческого сознания представлениях о положительных и отрицательных ограничениях возможного поведения людей.

Таким образом, если политика подчиняет человека приземленным целям и понятиям, то мораль ориентирует на возвышенные смыслозначимые идеи и представления. В то время как политическое сознание заставляет человека оценивать события и поступки с точки зрения вреда или пользы, выгоды или убытка, которое принесет то или иное действие, моральное сознание помещает эти же вопросы в плоскость взаимоотношений абстрактного Добра и Зла, сущего и должного.

Взаимодействие этих двух разных способов отношения к жизни приобретает в политике неоднозначное выражение. Так, при рутинных действиях, связанных с осуществлением повседневных гражданских обязанностей, не требующих обостренных размышлений о сути происходящего, нравственные критерии не являются серьезным внутренним оппонентом политических стандартов. Но данные противоречия существенно обостряются, когда люди принимают принципиальные решения, связанные, к примеру, с выбором перспектив социального развития, применением или неприменением насилия. Это говорит о том, что не все процессы использования государственной власти в равной степени испытывают на себе сложность соотношения морального и политического выбора, а следовательно, конфликт политики и морали проявляется не во всех, а лишь в некоторых зонах формирования и перераспределения государственной власти.

Вместе с тем качество используемых в политике моральных требований также бывает различным. Например, значительные слои населения руководствуются в сфере государственной власти только общеморальными оценками происходящего или, как говорил М. Вебер, являются носителями «этики убеждения», рассматривающей политику в качестве пространства воплощения неизменных принципов и идеалов.

В то же время в политике создаются условия для формирования иной разновидности морального сознания, или (опять пользуясь веберовской терминологией) «этики ответственности». Содержание этих моральных оценок и требований во многом предопределяется осознанием того, что достижение «хороших» целей во множестве случаев связано с необходимостью их примирения с использованием «нравственно сомнительных или по меньшей мере опасных средств и с вероятностью скверных побочных последствий»1. Поэтому перед политиками, руководствующимися этой формой моральных требований, стоит проблема выбора «меньшего зла», т.е. достижения целей средствами, смягчающими неизбежные издержки регулирования конфликтных ситуаций.

Таким образом, люди, руководствующиеся «этикой ответственности», делают свой политический и моральный выбор, перенося акценты с оправдания целей на оправдание методов их достижения. Более того, носители такого рода этических воззрений интерпретируют моральную оценку, соотнося ее и с целями, и с ситуацией. Например, даже насилие получает здесь моральное оправдание, если применяется в ответ на действия агрессора или связано с пресечением деятельности режимов, открыто попирающих общечеловеческие принципы морали.
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