**Введение**

Трансформационные процессы в России в 90-е годы XX – го столетия внесли радикальные изменения во все стороны социальной жизни. В стране резким путем произошла смена социально-экономических и политических отношений, вызвавшая кризис ценностных ориентаций в обществе, снижение морально-нравственных ориентиров, снижение не только общего уровня культуры, но и уровня политической культуры населения, деформацию механизмов общей и политической социализации.

**Социализация молодежи в системе политической культуры**

Особое значение изучение формирования политической культуры, а в частности и политической социализации приобретает в переходных обществах подобно России, которая переживает структурную трансформацию политической и экономической систем, деформацию социальных институтов. В результате смены политического режима в начале 90-х гг. XX века в нашей стране старая система политической социализации оказалась ликвидированной, а новая так еще и не сформировалась. Что в свою очередь откладывает отпечаток на уровень политической культуры граждан.

Поэтому, в настоящее время остро встает вопрос о политической социализации граждан, которая была и остается актуальной для любого общества, независимо от его социально-экономического и культурного потенциала.

Но главное, что в особо трудных условиях перехода оказалось молодое поколение страны, которое в 90-е годы оказалось, предоставлено само себе. Поэтому особого внимания заслуживает изучение процесса политической социализации молодежи, как самой подвижной и восприимчивой части общества. Сейчас молодежь особенно открыта всем новым условиям общества: как свободе выбора, так и непредсказуемости происходящего. От того, какие именно ценностные ориентации будут осваиваться молодым поколением, во многом будет зависеть направленность развития самого общества и успех демократических преобразований в стране.

За прошедшее время заметно ослабло воспитательное воздействие на молодежь со стороны семьи, системы образования, общественных организаций и политических институтов. Кардинальные преобразования в социально-политической системе значительно изменили роль и функции институтов политической социализации.

Для анализа роли и значения политической социализации молодежи в жизни общества нами выбрана Астраханская область. Причиной выбора данного субъекта для исследования заключается в том, что Астраханская область после 1997 г. усилила свой вес на политической арене государства. Это связано, прежде всего, с получением приграничного статуса после распада СССР, появлением статуса морского порта, наличием Каспийской военной флотилии, наличием природных запасов, которые делают Астраханскую область привлекательным объектом инвестирования. Кроме того, особенности социально-политической структуры региона во многом отражают срез общероссийской социальной структуры, что выражается в наличии следующих моментов:

– многонациональный состав области;

– сложный конфессиональный состав;

– высокая миграция населения в силу отсутствия оградительных законов;

– традиционализм государственной ориентации;

– повышенная потребность в стабильности в связи с новым географическим положением;

– традиционная ставка на сильного лидера и сильное государство.

Социальная структура населения Астраханской области по основным социально-демографическим показателям соответствует средним по России. Это правомерно утверждать и относительно политических ориентаций населения. Результаты практически всех избирательных кампаний 1990–2008 гг. соответствуют с точностью до нескольких процентов общероссийским показателям (за вычетом двух столичных центров).

**Государственная молодежная политика**

Вопросы государственной молодежной политики на современном этапе развития общества должны рассматриваться и решаться последовательно и стабильно. Опыт работы республиканских государственных органов по делам детей и молодежи, положение молодежи убеждают, что грамотная последовательная молодежная политика – непременное условие прогрессивного развития общества, государственная молодежная политика в широком смысле – это внутренняя политика государства с точки зрения интересов общества и самой молодежи.

По оперативным статистическим данным на начало 2008 года в Республике Татарстан проживало 3762,8 тыс. человек, среди них 74,7% – городское население, 25,29 – сельское. В том числе лиц в возрасте от 0 до 14 лет – 575483, то есть 15,3% от общей доли населения РТ, а лиц в возрасте от 16 до 29 лет – 868250, то есть 23% соответственно.

Суммарно когорта в возрасте от 0 до 29 лет составляет 1443733 человек – 38,3% Принятие в октябре 1993 г. Закона РТ «О молодежи» дало правовую основу для создания республиканского органа исполнительной власти, призванного на государственном уровне решать проблемы молодежи, исходя из потребностей общества и в интересах самой молодежи. Решать не эпизодически, фрагментарно, а на основе системы действий, комплексного подхода. Республика Татарстан один из немногих субъектов федерации России, где ведением вопросами молодежи занимается специализированное Министерство – Министерство по делам молодежи, спорта и туризма РТ.

В мае 2001 г. Указом Президента РТ создано Министерство по делам молодежи и спорту Республики Татарстан, введена вертикальная структура управления. Территориальные органы по делам молодежи и спорту являются структурным подразделением Министерства. Объединение двух важнейших социальных явлений физкультуры, спорта и молодежной политики – как показывает опыт, позволяет комплексно решать проблемы формирования здорового образа жизни молодого поколения, профилактики социально-негативных явлений, развития детско-юношеского спорта.

В 2004 году доля удовлетворенных жилищными условиями составила 30,9% против 43,1% в 1994, возросла доля частично удовлетворенных – 36,1% и не удовлетворенных 28,1% (Тарасова, 2004). За прошедшее десятилетие в 2,7 раз уменьшилось число молодых людей, которым не хватало денег и приходилось экономить даже на еде.

На 8% увеличилось число людей средней обеспеченности. Лиц, которые могут позволить себе лишь небольшие покупки из одежды, обуви 48,4%, тогда как 17% денег хватает исключительно на еду и самое необходимое. Необходимо отметить рост социально-экономической дифференциации: 12% покупают все, что хотят, а 11% покупают дорогие товары, предметы длительного пользования. В столице республике отмечается наиболее высокий уровень жизни, в отличие от других городов и сельской местности. В целом подобная ситуация совпадает с общероссийской. «В мегаполисах доля бедных в составе населения несколько меньше, чем в других городах, доля благополучных слоев населения – несколько больше, чем в провинциях. Но и в тех, и в других большинство населения (60%) составляют люди, имеющие примерно одинаковый уровень жизни» (Юрченко, 2008). Для молодежи в крупных городах предоставляется больше возможностей. Молодежь райцентров в настоящее время испытывает большие трудности в сфере получения необходимого образования, дополнительного обучения и последующего успешного трудоустройства. Молодежь РТ имеет в целом сравнительно невысокий уровень жизни (Бариев, 2007). Причины этого молодое поколение видит в низкой зарплате – 43,9%, отсутствие работы – 16,7%, высоких ценах – 32,3%, плохих условиях труда – 21%.

Вместе с тем, важно подчеркнуть, что существенно меняются предпочтения молодежи: 30% опрошенных имеют личный автомобиль. Это сказывается на отношении молодого поколения к жизни, его образе и стиле. 68,9% респондентов относят себя к гражданам средней обеспеченности. Эти притязания могут повышаться или понижаться в связи с различными событиями в жизни страны. Число россиян, претендующих на то, чтобы жить лучше большинства, значительно выросло в январе 2000 г. – до 19% (1999 г. – 12%). К настоящему времени это число стабилизировалось на уровне 17%. Самая заметная тенденция в «путинский» период – рост числа людей, ориентирующихся на то, чтобы жить не хуже большинства: с 46% в январе 2000 г. до 55% в настоящее время. Это хороший потенциал формирования устойчивого среднего класса. В понимании молодежи РТ для успешной жизни важны (по рангу): хорошее образование, здоровье, удача, деньги, талант, умение работать с полной отдачей, влиятельные знакомые, помощь родственников, умение приспосабливаться к ситуации, авантюризм. Анализируя полученные результаты исследования социального самочувствия молодежи Поволжья, которое проводилось в июне – октябре 2007 года в десяти регионах (Морозова, 2008), можно утверждать о бесспорной доминанте оптимистического настроения в молодежной среде.

Ее составляют респонденты, подчеркнувшие варианты ответа «я думаю, что сам выстою в любых условиях» и «я думаю, что сам выстою в любых условиях». Их доля (суммарно) составляет 57,9% и в два с половиной раза превышает число молодежи, пессимистически настроенной, отметившей, что со страхом думает о будущем, боится за своих детей, их жизнь (22,9%).

Вместе с тем, полученные данные подтверждают вывод, что в молодежном сознании укрепляется установка на собственные силы, «опора на собственные ноги». Об этом свидетельствует малая доля респондентов, рассчитывающих на помощь родителей, родственников (11,5%) и совсем незначительное число (5,7%) опрошенных, возлагающих на помощь государства.

Государственная молодежная политика за минувшее время вышла на более высокий уровень как в реализации ее исходных принципов, так и практических действий в сравнении с федеральным центром особенно за последние два года. Таковы общие черты пятнадцатилетнего развития государственной молодежной политики в Татарстане.

**Особенности прогрессивных общественно-политических движений**

В течение многих лет молодежь считалась и являлась наименее политически активной частью населения. Это касалось как собственного участия в политической жизни (членства в партиях, электоральной активности, которая возрастает от более молодых групп к более старшим, достигая максимума среди пенсионеров), так и просто интереса к политике: среди зрителей новостных и аналитических программ телевидения молодежь составляет ничтожную часть. Однако за последние несколько лет быть политизированным стало модно. Молодёжные движения и объединения стали расти как грибы после дождя, заполнили вакуум реальной политической жизни. Их деятельность сопровождают эффектные «уличные» методы – митинги, демонстрации, шествия, пикеты; сами эти движения порою очень неуклюже смотрятся, но их нельзя не заметить. Они существуют не только на страницах газет и в думских коридорах – они на улице. Сейчас на этом поле действует сразу несколько сил самой различной политической ориентации, современное общественное движение вариативно по направленности деятельности, разнообразно по формам и механизмам реализуемых программ и проектов.

Следуя формуле американского политолога Г. Лассуэла, ставшей классикой коммуникативистики, мы попытались рассмотреть молодежные общественно-политические движения как одну из составляющих данной схемы, а именно, как канал политической коммуникации. Однако ответ на не менее важные вопросы в этой графической схеме: что несут эти новые массовые образования, возникшие стихийно или созданные по инициативе и поддержке администрации, кому, а главное насколько эффективен процесс политической коммуникации – в современной России неоднозначен и противоречив. В осноке нашего исследования – статистические показатели общественного мнения на предмет узнаваемости молодежных организаций, аналитические отчеты и репортажи о проводимых акциях, нашедшие свое отражение в средствах массовой информации, нормативно-правовая база самих движений.

По итогам анализа мы выяснили, что молодёжные движения, несмотря на количественный рост за последние 8 лет и разнообразие идеологической направленности, позиционируются как охранительные и, в противовес оранжистским и ультранационалистическим движениям, стоят на защите Государства Российского от революций и потрясений. Они осуществляют приоритетную деятельность по реализации «государственного заказа», организации и движения служат одним из эффективных инструментов воспитания и контроля молодого поколения, что резко увеличивает количество «искусственных», конъюнктурных организаций, создаваемых «сверху» (государственной властью) или «со стороны» (экстремистскими организациями, зарубежными фондами, коммерческими структурами).

**Заключение**

В ходе проведения анализа, мы приходим к выводу, что имеющиеся институты политической социализации: семья, система образования, армия, СМИ, политические партии, общественные организации и т.д. сами переживают определенный кризис, не ставят своей целью политизировать молодежь. А чаще всего, их деятельность разнонаправлена, не способствует политическому воспитанию молодых граждан. Таким образом, мы видим, что самостоятельно сделать успешным процесс политической социализации молодежь не в состоянии, требуется активная поддержка окружения, общества. Но тут возникает другая проблема – в России гражданское общество не сформировано. Выходит на поверхность только один выход – государство. Аналогично временам СССР, должно взять на себя процесс политической социализации молодежи и только в этом случае этот процесс может быть успешным.
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