Положение России в мировом сообществе: история и современность

Введение

Знаменитый русский философ П.Я. Чаадаев, известный тем, что он первым поставил вопрос о статусе России в мировом сообществе, еще в 30-х годах XIX века писал: «Говорят про Россию, что она не принадлежит ни к Европе, ни к Азии, что это особый мир. Пусть будет так. Но надо еще доказать, что человечество, помимо двух своих сторон, определяемых словами Запад и Восток, обладает еще третьей стороной».

Вопрос о статусе России в мировом сообществе крайне важен. От его решения зависит выбор пути, по которому Россия должна двигаться. И геополитика если и не дает возможность окончательно ответить на этот вопрос, то, по крайней мере, позволяет выдвинуть аргументы в пользу той или иной точки зрения.

Предпосылки образования России

Важным положением геополитики является утверждение, в соответствии с которым способность общества поддерживать свое существование имеет тенденцию концентрироваться то в одном форпосте, то в другом в зависимости от изменения в ходе исторического развития направления внешних давлений. Другими словами, обстоятельства должны были сложиться так, чтобы это происходило именно в этом, а не в другом месте. Но что привело к тому, что эти силы в какой-то момент сконцентрировались на территории нынешней Российской Федерации?

Известна огромная роль норманнов («варягов») в формировании русского государства: на нее указывается в летописях. Напомним, что мир средневековья сложился в Европе в результате того, что германские племена вторглись на территории западнее Рейна, захватили земли и подчинили или вытеснили местное население. Это произошло в V— VIII веках нашей эры. Затем, в течение VIII—X вв., северные германские племена, названные норманнами, пересекая Балтийское море, устремились на своих судах по рекам Западной и Восточной Европы на юг к Риму и Константинополю. Этот факт имеет значение потому, что один из путей к Константинополю, причем крайне важный, пролегал через земли восточных славян. Именно это и привело к появлению к концу X века обширного древнерусского государства, включавшего в себя все восточнославянские земли. Это государство достаточно быстро вошло в христианское сообщество благодаря крещению Руси, проведенному в 988 году киевским князем Владимиром.

Хотя норманны стремились пройти эти огромные и слабо заселенные территории, чтобы расположиться на границах богатой и цивилизованной Восточной Римской империи, но, столкнувшись с сопротивлением Византии, были вынуждены перенести столицу государства в Киеве, наиболее удобном в военно-стратегическом отношении пункте, позволявшем поддерживать связь с Балтикой, контролировать славянские племена, жившие вокруг полян, и посылать военно-торговые экспедиции в Византию. Тот факт, что столица нового государства была основана именно в Киеве, свидетельствует о стремлении норманнов к югу.

Можно ли считать, что варяжские дружины подчинили себе восточнославянские племена, образовав Киевскую Русь? Летопись рассказывает нам о самых разных формах взаимоотношений варяжских князей и их дружин со славянскими племенами: о мирных торговых контактах, о войнах, причем весьма жестоких. Но в общем можно сказать, что между княжеским родом Рюриковичей и славянскими племенами, принявшими наименование «Русь» возник своеобразный договор, по которому князья обязаны были обеспечить охрану от внешних врагов и «наряд», то есть организацию власти внутри страны, а в обмен на эту службу получали право сбора дани с различных территорий, ставших княжествами.

В дальнейшем становлении и сохранении российской государственности неоценимую роль сыграло православие. Если западная церковь действовала как самостоятельная политическая сила, используя римский принцип «разделяй и властвуй», то в Древней Руси церковь стремилась, прежде всего, примирить враждебные интересы князей, смягчить их междоусобицы и сберечь хрупкое государственное единство. Заслуга православия состояла также в том, что оно принесло с собой достаточно развитое византийское право, регулировавшее жизнь духовенства и всех церковных людей. Но для регулирования повседневной жизни мирян у церкви не было иного способа, кроме замещения юридического закона моральным, то есть правосознания — совестью. Это качество и перешло от древнейшей православной церкви ко всем будущим формам государственности на территории России.

В то же время православие сыграло и негативную роль в истории России. У Древней Руси были все условия для сближения с Европой. Особенно Новгород был близок к европейскому стилю жизни, поскольку по своей социально-экономической организации напоминал средневековую торговую город-республику. Сближению Руси и Европы, тем не менее, помешала особая форма христианства. В 1054 году византийская церковная иерархия и посланники главы западной Церкви (папы римского) подвергли друг друга взаимному проклятию. Это означало раскол христианского мира и распад единой церкви на римско-католическую и православную. Русь, более тесно связанная с Византией, в середине XI века оказалась отделенной от западноевропейской цивилизации непреодолимым вероисповедным барьером.

Приблизительно в XIII веке Суздальское княжество, в котором с середины XII века правили потомки Юрия Долгорукого, после того, как Киевская Русь распалась, стало центром кристаллизации будущего государства Московского. Становление русского государства приходится на период с 1471 по 1479 гг., когда московский великий князь Иван III (1462—1505) присоединил к Московскому Новгородское княжество. Этому способствовало множество обстоятельств. Во-первых, в 1472 г. великий князь Иван III женился на Софье Палеолог, племяннице последнего константинопольского императора Константина, и принял герб — двуглавого восточно-римского орла. Во-вторых, в 1480 г. он стал единолично править объединенными русскими землями.

Наконец, в-третьих, в середине XVI века Собор русской православной церкви утвердил преимущества русской версии православия над другими. Принятие греками Флорентийской унии воспринималась в России того времени как предательство православия. Убеждение в том, что греки предали свое православие и за это были наказаны Богом, сильно отразилось на далекой русской церкви. А потому русским того времени было свойственно воспринимать Русь как новый Константинополь, как центр праведной веры.

Два события (разрушение турками-мусульманами православной Византии в 1453 году и прекращение зависимости Москвы от Орды в 1480 году) способствовали тому, что Россия отвернулась от Европы и обратилась на Восток.

Московские великие князья с помощью церковных книжников осознали себя наследниками традиций «священного царства», царями третьего и последнего христианского «Рима», хранителями подлинного правоверия. Постепенно вытесняя (или просто уничтожая, как Иван Грозный с помощью «опричнины») потомков великих князей — Рюриковичей из сферы власти, московские цари одновременно остановили процесс свободного перемещения населения. Все сословия государства Московского оказались прикрепленными либо к земле (крестьяне и помещики), либо к «тяглу» (посадские ремесленники и торговцы), либо к приказной государевой службе (дьяки). Этому способствовало также нападение Европы на Россию в XVII веке, когда польская армия подошла вплотную к Москве и в течение двух лет оккупировала Кремль, а вскоре после того, как шведы были изгнаны из Балтики, Россия отвоевала восточное побережье Балтийского моря от Финляндии до Двины. Именно этими фактами можно объяснить активную экспансию России на восток, благодаря которой она превратилась в самое большое государство мира.

Лишь в правление Петра Великого было создано новое государство, в основе которого уже не лежало идеи об избранничестве. В частности, Петр I понял, что самым эффективным методом продвижения западной культуры в Россию будет сооружение новой столицы. Петр перенес столицу в новый город, основанный на западном морском форпосте России и названный именем своего создателя. Петр во многом изменил и облик русской православной церкви, отдав ключевые посты священникам из левобережной Украины, отвоеванной у Польши — Литвы в 1667 г., а потому наиболее близких к европейской культуре.

Повышению мирового статуса России способствовало то, что ранее сухопутная Русь сделалась морской державой.

Положение Росси в современном сообществе нуждается во всестороннем осмыслении. После окончания «холодной войны» баланс, установившийся в мире, был нарушен, что привело к возникновению очагов нестабильности в разных точках нашей планеты и к возможному переделу сфер влияния крупных держав.

С геополитической точки зрения положение России является двойственным. С одной стороны, она, будучи преемницей СССР, по-прежнему остается мощной ядерной державой, играет важную роль в деятельности ООН; кроме того, она занимает огромную территорию одновременно в Европе и Азии, а следовательно, с геополитической точки зрения действительно представляет собой мощную и могущественную силу. Однако, с другой стороны, Россия утратила те позиции, которые она занимала давно: ее территория стала меньше из-за отсоединения союзных республик, больше не существует военного блока, в котором Россия занимала место лидера. Существование СНГ ничего в целом не решает, поскольку связи между государствами достаточно слабые, а члены Содружества из-за националистических настроений склонны отрицать лидирующую позицию России. В результате распада СССР Россия утратила важные географические позиции, в частности, лишилась наиболее развитых экономических районов (Украины, Белоруссии, Прибалтики и т.д.). Наконец, в настоящее время она более удалена от Европы, поскольку между ней и центрально-европейскими государствами расположен целый ряд совершенно независимых от нее государств, которые ранее были либо союзными республиками, либо государствами-спутниками, зависевшими от СССР.

Следовательно, положение России не является по-прежнему однозначным. А потому статус великой державы России необходимо поддерживать. Для этого она должна зарекомендовать себя в качестве подлинной преемницы СССР, поддерживать свой военный потенциал и стремиться к естественному и активному участию в мировой экономике.

Впрочем, экономические показатели используются противниками этой точки зрения. Их возражения во многом справедливы, поскольку Россия заметно отстает от других развитых государств по основным экономическим показателям. На основании этого делается вывод, что Россия в настоящее время не может считаться великой державой. Конечно, это не означает, что наша страна утратила этот статус безвозвратно: шансы занять лидирующее положение у нее еще остаются. Однако совершенно очевидно, что для его возвращения Россия должна приложить огромные усилия. А это во многом невозможно без откровенного признания действительного состояния нашей страны, а также того, что для восстановления статуса, которого Россия действительно достойна, необходимы огромные усилия. Поэтому следует осторожно относиться к любым утверждениям о том, что Россия по-прежнему остается великой державой — просто потому, что иначе не может быть. В конечном счете, географический фактор не является определяющим: он представляет собой лишь хорошую предпосылку, которую необходимо умело использовать.

Тем не менее, положение России не стоит оценивать и слишком негативно. Она по-прежнему остается важной политической силой и крупным государством, имеющим общие интересы со многими другими странами. Так, в интересах России поддерживать тесные отношения с Европейским сообществом и стремиться влиться в общее экономическое пространство. Общими для России и США интересами являются поддержание баланса в мире, сохранение его стабильности. Общие интересы связывают Россию также со странами Азии, поскольку она является азиатской страной и не может не быть заинтересованной в сохранении стабильности в данном регионе.

Возможно, именно таким двойственным положение России было обусловлено возрастание интереса к геополитическим исследованиям, которое наблюдается в последние два десятилетия.

Рассмотрим основные концепции, которые могут быть полезными при решении вопроса о месте России в современном мировом сообществе, а также при оценке возможных вариантов развития мировой геополитической системы.

1. Очень заметная роль отводится России в геополитической картине мира, созданной X. Д. Маккиндером. Прежде всего, она является харглендом, то есть срединной землей. А это означает, что она имеет преимущества перед окраинными и морскими государствами.

Во-первых, она обладает богатыми человеческими и материальными ресурсами, которые благоприятствуют ее военным кампаниям. Кроме того, обладание ресурсами способствует и тому, чтобы страна хартлен-да стала сильной морской державой: у нее есть все необходимое для создания сильного флота.

Во-вторых, историческая практика показывает, что ни окраинные, ни морские державы не могут захватить страны хартленда. В частности, примером этому может служить то, что и Наполеон, и Гитлер встретили самые серьезные препятствия именно в России, которая является срединной землей.

В-третьих, доступность моря и морских торговых путей, .являвшаяся важным фактором экономического и военного процветания окраинных и морских держав, тем не менее, давала им лишь временное преимущество. В условиях эпохи Великих географических открытий доступ к морю был крайне важным; не случайно великими морскими державами оказались страны, имевшие выход в Атлантический океан (Испания, Великобритания, Франция, Португалия). Однако появление железных дорог и вообще развитие средств сухопутных перевозок снова возвращают утраченные преимущества странам хартленда.

В соответствии с этой картиной мироустройства Маккиндер предлагал конкретные внешнеполитические стратегии для государств. По его мнению, основной задачей для Великобритании было сдерживание стран хартленда, а этого можно было достигнуть, только воспрепятствовав союзу между Германией и Россией.

Конечно, идеи Маккиндера не во всем безупречны. В частности, совершенно очевидно, что хартленд — в отличие от окраинных и морских держав — всегда не так плотно заселен. Кроме того, по мере технического прогресса расположение страны играет все меньшую роль, так как ядерное оружие может использоваться независимо от того, где находится государство и имеет ли оно выход к морю. Однако это не означает, что идеи Маккиндера совершенно лишены основания. По крайней мере, на определенном этапе исторического развития они мог ли объяснить некоторые факты и быть вполне подходящим основанием для принятия решений во внешней политике.

В частности, идеи Маккиндера использовались некоторыми государствами в политической практике. Именно они стали причиной того, что между Германией и Россией существовало несколько государств, которые препятствовали их объединению. Возможно, те же соображения, то есть желание препятствовать России, вынуждают страны Европы активно принимать в состав НАТО страны Восточной Европы. Кроме того, аналогичные стратегии применялись и в Азии по отношению к Китаю, Северной Корее, Вьетнаму, а также к Кубе.

1. С точки зрения американского политолога С. Хантингтона, основным противопоставлением в современной геополитической системе является противостояние европейской цивилизации и восточных стран в широком понимании (то есть не только арабских стран, но и Китая). Он считает, что глобальный конфликт между этими силами практически неизбежен. Предотвратить же его можно лишь при помощи стран, которые по своему менталитету являются скорее восточными, чем западными, но в то же время тяготеют к Западу. К таким странам наряду с Турцией и Мексикой Хантингтон относит также Россию. И дальней шее развитие событий зависит от отношений между этими странами и странами западной цивилизации.
2. Среди современных разработок, затрагивающих данную тему, следует отметить прежде всего модели мирового порядка, предложенные американским политологом М. Капланом. Каждая из этих моделей представляет собой возможный вариант расстановки сил на политической арене. Большей точности в прогнозе достичь, пожалуй, невозможно: лишь время может показать, какой из вариантов реализуется.

М. Каплан выделил шесть возможных вариантов расстановки сил.

1. Международная система баланса сил. Международные отноше ния в такой системе зависят главным образом от самостоятельных на циональных государств, которые обладают достаточным экономичес ким и военным потенциалом.

Баланс в рамках такой системы основывается на том, что каждое из таких государств стремится одновременно к двум целям. С одной стороны, оно заинтересовано в обладании более широкими возможностями (как политическими, так и экономическими), чем те, что имеются в его наличии. С другой стороны, каждое государство в рамках такой системы заинтересовано и в том, чтобы сохранялась существующая ситуация. Это означает, что все государства стремятся к сохранению существующего положения вещей, то есть к тому, чтобы все остальные государства сохраняли свою суверенность и обладали неизменным потенциалом.

В рамках этой системы возможно образование коалиций между отдельными государствами, которое диктуется их интересами. Подобные коалиции могут быть как экономическими, так и военными. Однако ежи не могут иметь постоянного характера.

2. Свободная биполярная международная система. Она предполагает выделение ряда блоков государств, а также целого ряда неприсоединившихся государств. Особенностью подобной системы является то, что неприсоединившиеся государства в ее рамках играют важную роль, то есть способны влиять на ход международного политического процесса. Кроме того, в рамках такой системы существуют всемирные организации, которые также обладают большим весом на международной арене.

В каждом блоке выделяются лидеры, которые в идеале должны обладать монополией на ядерное оружие; эта монополия должна гарантировать стабильность подобной мировой системы, поскольку будет препятствовать тому, что местные, локальные конфликты перерастут в глобальный конфликт между блоками.

3. Жесткая биполярная международная система. В отличие от свободной биполярной системы, данная система характеризуется тем, что ни неприсоединившиеся государства, ни международные организации не играют в ней особой роли; в крайнем случае их роль вообще сводится к нулю. Если а мире установится подобная система, то международные отношения неизбежно окажутся крайне напряженными.

4 Система вето. В рамках подобной системы равновесие поддерживается благодаря тому, что каждая страна (или подавляющее большинство стран) обладает ядерным оружием. В этом случае очевидно, что каждая страна будет стремиться избежать ядерной войны и не станет применять ядерное оружие первой, поскольку другие страны также могут нанести ответный удар. Однако такая мировая система будет неизбежно характеризоваться высокой степенью международной напряженности.

1. Универсальная международная система. Для нее характерно функционирование единой международной организации, которая обладала бы правом решения основных вопросов международной жизни. Такая система предполагает, что каждое государство передает этой организации право решать такие вопросы добровольно. В основе та кой системы должны лежать гуманистические ценности.
2. Иерархическая международная система. Она представляет собой разновидность универсальной системы. Ее отличительной чертой является наличие иерархических отношений между различными государствами и организациями.

Подобная система могла возникнуть лишь в том случае, если бы какой-нибудь международный субъект выдвинулся в международной жизни на первый план.

Заключение

Российское общество существует в определенных пространственно-временных рамках на огромной территории, в Европе и Азии и между Европой и Азией, если учитывать их разный менталитет, сохраняя память о великих и трагических событиях в своей истории, в том числе связанных с территориальными приращениями и потерями, пытаясь осмыслить в прекрасной философской, религиозной и художественной литературе свой путь, свое предназначение в бесконечном круговороте человеческих цивилизаций. Необходимо подчеркнуть, что взаимовыгодное партнерство разными странами и интеграция России в международное сообщество отнюдь не означают забвения ею собственных геополитических, экономических и иных национальных интересов. Россия созрела для нормального партнерства, а в перспективе и для сотрудничества со всем цивилизованным миром на основе приверженности общим ценностям демократии, прав человека, международной стабильности. Однако из этого не следует, что в результате она должна потерять свою национальную специфику и принести жертву свои стратегические интересы. Любое государство стремится сохранить индивидуальный характер, свое национальное лицо. В отношениях с развитыми странами Запада Россия не должна играть роль младшего партнера, хотя за рубежом, несомненно, есть 'круги, заинтересованные в том, чтобы она утратила свое значение мощного государства, занимающего ключевое положение на огромном евразийском пространстве. Задача внешней политики России заключается в решении всех вопросов мирным путем, но при жестком отстаивании собственных интересов.
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