Понятие гражданско-правовой ответственности и ее основания

Приступая к анализу этой сложной правовой категории, прежде всего, следует напомнить о существовании двух разных подходов к пониманию ответственности. Сущность этих отличий состоит в том, что юридическая ответственность, в том числе и гражданско-правовая, трактуется как ответственность за минувшие поступки (ретроспективная ответственность), или как ответственность за будущее поведение (проспективная или позитивная ответственность).

Не останавливаясь детально на всех аспектах связанной с этим дискуссии, укажем лишь, что более верной представляется точка зрения, в соответствии с которой деление юридической ответственности на положительную и отрицательную (проспективную и ретроспективную) не отвечает ее природе. Основой юридической ответственности является правовая оценка, а положительной ответственности — оценка моральная. Поэтому такое деление, в целом, является не вполне корректным.

Основываясь на таких соображениях, гражданско-правовую ответственность следует понимать как ответственность ретроспективную, то есть как ответственность за уже совершенное правонарушение.

Что касается определения гражданско-правовой ответственности и ее характерных признаков, в юридической литературе уже много лет существует острая дискуссия.

В частности, понятие гражданско-правовой ответственности нередко связывают с санкцией за правонарушение. В наиболее общем виде эту позицию можно сформулировать следующим образом: гражданско-правовая ответственность — это санкция (реализация санкции) за нарушение гражданского законодательства.

Однако такая позиция имеет слабые места. Дело в том, что здесь внимание акцентируется на внешней стороне. Но должны быть показаны и сущность ответственности, и особенности реализации санкции. Однако к мерам ответственности могут быть отнесены не все санкции, а только некоторые из них, отвечающие определенным требованиям. Сущность юридической ответственности вообще и гражданско-правовой ответственности, в частности, состоит в том, что она является применением к правонарушителю предусмотренной санкцией правовой нормы меры государственного принуждения.

Вместе с тем, не всякая реализация санкции, не любое государственное принуждение подпадают под понятие гражданско-правовой ответственности. Ответственность — это реализация санкции, которая имеет специфические особенности.

В частности, особенностями гражданско-правовой ответственности являются:

1. государственное принуждение, которое отличает юридическую ответственность от других видов социальной ответственности (моральной, например);
2. кроме государственного принуждения, характеризующего право вообще, для ответственности типичными являются неблагоприятные последствия, которые наступают для ее субъекта (в гражданском праве это, как правило, последствия имущественного характера, имущественные потери, например, возмещение убытков за счет нарушителя, взыскание с него неустойки и т.п.);
3. государственное и общественное осуждение нарушителя за нарушение норм, установленных государством, что и позволяет отграничить ответственность от других случаев наступления неблагоприятных последствий.

Не менее часто, чем с категорией «санкция», юридическая ответственность связывается с категорией «обязанность». Например, подчеркивается, что ответственность следует считать принудительно исполняемой обязанностью, ранее существовавшей или возникшей вследствие правонарушения. Такая связь представляется целиком обоснованной, однако требует уточнения. Очевидно, под ответственностью следует понимать не любую обязанность, существующую в обычном отношении, а обязанность, которая возникает уже после нарушения, то есть ту, что существует в так называемом охранительном правоотношении.

Существенными особенностями такой обязанности является то, что в отличие от обычной обязанности, сформулированной в законе или договоре, обязанность-ответственность возлагается на нарушителя, она сформулирована в санкции правовой нормы или в договоре — в тех пунктах, где предусмотрены последствия невыполнения или ненадлежащего выполнения договорного обязательства. Таким образом, ответственность — это новая, дополнительная обязанность, которая является вторичной по отношению к первичной обязанности, не выполненной вследствие правонарушения. Эта новая обязанность состоит нередко в необходимости претерпевания отягощений и ограничений, которые налагаются сверх обязанностей, уже существующих. Именно в возложении такой дополнительной обязанности, являющейся наказанием, выражается государственное осуждение лица, совершившего правонарушение.

Выше речь шла о том, что юридическая ответственность состоит в реализации санкции.

Относительно гражданско-правовой ответственности необходимо уточнение. Оно состоит в том, что, говоря о ненадлежащем исполнении обязательства как о противоправном действии со стороны должника, необходимо иметь в виду, что речь идет не только о нарушении последним нормы объективного права, но и субъективного права кредитора.

Отсюда следует, что санкция применяется как за нарушение нормы права, так и за нарушение субъективного права другого лица. При этом следует иметь в виду, что в гражданском праве применение санкции для защиты субъективного права управомоченного лица не всегда связано с ответственностью. Например, если имущество изымается из чужого незаконного владения в принудительном порядке, то имеет место санкция, которая применяется за совершенное правонарушение.

Вместе с тем, такую санкцию нельзя считать ответственностью, так как она не связана с какими-то лишениями для нарушителя, у которого изымается вещь, которая ему не принадлежит. Поэтому для гражданско-правовой ответственности следует в особенности подчеркнуть, что она является не просто санкцией за гражданское правонарушение, а такой мерой, которая служит причиной определенных потерь имущественного характера, то есть направлено действует на имущественную сферу правонарушителя.

С учетом названных признаков ответственность в гражданском праве определяется как правоотношение, возникающее в связи с нарушением установленной договором или законом обязанности, которая имеет содержанием возложение на лицо, виновное в совершении гражданского правонарушения, отрицательных имущественных следствий его поведения.

Говоря о признаках гражданско-правовой ответственности, как одного из видов юридической ответственности вообще, необходимо остановиться на такой ее особенности, как то, что она по своему характеру является мерой государственного принуждения. В связи с этим следует отметить, что в цивилистической литературе широко обсуждался ранее, да и сегодня не утратил своей актуальности вопрос о том, является ли мерой гражданско-правовой ответственности, например, добровольное возмещение неисправным должником убытков, которые возникли у кредитора вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства. Этот же вопрос можно отнести и к добровольной уплате неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Логика соображений противников того, чтобы отнести добровольное возмещение убытков или добровольную уплату неустойки к мерам ответственности, приблизительно такая: юридическая ответственность связана с осуждением и государственным принуждением правонарушителя. Если последний исполняет долг возместить убытки добровольно, то нет принуждения со стороны государства, а, следовательно, нет и государственного осуждения.

Однако этому можно противопоставить замечания Г.К. Матвеева, который отмечал, что момент осуждения правонарушения всегда проходит две стадии: абстрактную, когда государство осуждает тот или иной тип поведения в законе, и конкретную, при которой суд от имени государства высказывает осуждение за правонарушение относительно определенного лица. Поэтому даже при добровольном возмещении убытков или уплате неустойки со стороны государства присутствует осуждение поведения нарушителя.

Следует признать, что возможность ответственности вне деятельности государственных органов, наступление ее и при добровольном возмещении виновно причиненного вреда, является одной из особенностей гражданско-правовой ответственности.

Традиционно в юридической литературе выделяют три функции гражданско-правовой ответственности: превентивную (воспитательно-предупредительную), репрессивную (карательную) и компенсационную. Некоторые цивилисты при этом считают карательную функцию несвойственной гражданско-правовой ответственности. Такой подход представляется неоправданным, поскольку гражданско-правовая ответственность, как и любая другая, выполняет все три указанные функции. Например, в случае, если на должника, виновного в неисполнении обязательств, возлагается обязанность возместить кредитору убытки, эта обязанность возмещения имеет тройное влияние.

Во-первых, кредитору возмещается убыток, то есть выполняется компенсационная функция.

Во-вторых, поскольку компенсация происходит за счет неисправного должника, то тем самым наказывается правонарушитель, то есть имеет место наказание.

В-третьих, факт возложения обязанности возмещения убытков, которые были результатом виновного правонарушения, оказывает воспитательное влияние на самого правонарушителя, а также на других, предрасположенных к правонарушению лиц.

Однако то, что гражданско-правовой ответственности присущи все три функции, не означает, что они свойственны ей в равной мере.

Поскольку гражданско-правовая ответственность применяется, прежде всего, в сфере имущественных отношений, компенсационная функция является в ней ведущей.

Как следует из определения, характерных признаков и сути этого правового института, применяется гражданско-правовая ответственность к лицам, виновным в совершении гражданского правонарушения.

Поэтому, в соответствии с распространенной в юридической литературе точкой зрения, общим и единственным основанием юридической ответственности является наличие состава правонарушения.

При этом в юридической литературе высказывались различные мнения относительно понятия, сущности и состава правонарушения.

В частности, при определении понятия правонарушения нередко главное внимание обращается на то, что оно является нарушением правового запрета.

Недостатком такого определения является то, что оно фиксирует внимание на активных противоправных действиях и не учитывает противоправное неисполнение обязанности, которая уже существует, например, в договорных обязательствах. Поэтому такое определение приемлемо для уголовного, административного права. Что же касается гражданского права, то здесь такое понимание правонарушения пригодно лишь для случаев причинения вреда.

Этот же недостаток присущ и определению правонарушения как юридического факта, который представляет собой виновное противоправное действие деликтоспособного лица. Здесь справедливо подчеркивается, что воля лица направлена не на возникновение правоотношения, а на нарушение права, но уже само осуществление неправомерного действия является юридическим фактом, на основании которого возникают соответствующие правоотношения.

Однако, такое определение также ориентировано, прежде всего, на характеристику ответственности за недоговорное правонарушение — деликт.

Следовательно, за его пределами остается вопрос о соотношении правомерного юридического факта — договора, породившего главное обязательство, и неправомерного действия (часто — бездеятельности), связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства, влекущего ответственность.

Поэтому, относительно ответственности за нарушение обязательств, правильнее говорить о том, что она наступает за совершение гражданского правонарушения, выступающего здесь как общественно опасное поведение.

Для конкретизации определения правонарушения необходима характеристика его состава, то есть совокупности элементов, признаков, условий, которые и образуют в совокупности правонарушение.

Следует отметить существование двух подходов к определению состава правонарушения: общетеоретического и цивилистического.

Для общетеоретического подхода характерным является включение в состав правонарушения таких четырех элементов: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона правонарушения. Были попытки так же определять и состав правонарушения в гражданском праве, однако они не получили в науке и практике широкой поддержки.

Гражданско-правовой подход к определению состава правонарушения состоит в том, что в него включают четыре условия гражданско-правовой ответственности: вред, противоправные действия правонарушителя, причинную связь между противоправным действием и вредом, вину правонарушителя.

Вместе с тем, следует отметить, что в современной цивилистической литературе нет категоричного размежевания и, тем более, противопоставления двух названных подходов. В частности, еще в 1958 году С.С. Алексеев предлагал определять состав гражданского правонарушения, исходя из общетеоретических положений, включая в него: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Однако следует иметь в виду, что в отличие, например, от уголовного права, в гражданском праве объект и субъект правонарушения трактуются однозначно. Объект — это общественное отношение, урегулированное нормами гражданского права, а субъект — участники правоотношений1.

Намного более сложным является анализ объективной и субъективной сторон гражданского правонарушения.

Первым из объективных оснований ответственности, очевидно, может быть названо наличие вреда. В литературе отмечалось, что это основание имеет место, как правило, при ответственности в форме возмещения убытков.

Однако думается, что наличие вреда является важнейшим условием ответственности в любом случае, даже тогда, когда убытков нет.

Противоречия в таком утверждении нет, поскольку понятие вреда более широкое, чем понятие убытков.

Так, под убытками, в соответствии со ст. 22 ГК Украины, имеются в виду затраты, произведенные кредитором, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные кредитором прибыли, которые он получил бы, если бы обязательство было исполнено должником.

Отсюда следует, что понятием убытков не охватываются случаи вреда, не подпадающие под перечень, приведенный в данной норме.

Итак, при всей важности категории убытков, ими не исчерпывается понятие вреда, как основания гражданско-правовой ответственности.

В литературе уже давно отмечалось существование и такого вида вреда, как вред моральный. И если раньше к этой идее относились настороженно, то в последние годы отношение к возмещению морального вреда изменилось в положительную сторону. Ответственность в таких случаях предусмотрена в законодательстве, например, в обязательствах из причинения вреда, в отношениях по защите прав потребителей и др.

Таким образом, наличие вреда, под которым имеют в виду совокупность морального вреда и убытков, является одним из оснований ответственности, элементом объективной стороны правонарушения.

В конкретном правонарушении может быть тот или иной вид вреда, но такое условие есть всегда. Это вытекает из самого понятия правонарушения, которое, как отмечалось, является общественно вредным действием. Если нет вреда, то нет и правонарушения.

Вместе с тем, возможно причинение вреда, не являющегося противоправным. Например, правомерным будет причинение вреда нападающему при необходимой обороне или в состоянии крайней необходимости. В этих случаях о правонарушении речь не идет.

Отсюда следует, что противоправность является необходимым элементом правонарушения.

Спецификой ее в гражданском правонарушении является то, что противоправным является как действие, нарушающее закон, так и нарушение условий договора, заключенного между сторонами. В связи с этим можно отметить и другую особенность понимания противоправности, как элемента правонарушения, в гражданском праве. Она состоит в том, что если для деликтных обязательств (обязательств из причинения вреда) характерны противоправные действия, то в договорах нередко противоправной является именно бездеятельность. Например, противоправным является невыполнение действий по договору о предоставлении услуг. Противоправная бездеятельность может состоять также в непередаче проданной вещи, непоставке товара, невыполнении обязанностей о внесении взноса в уставный фонд и т.п.

Однако, взятые в отдельности, противоправность действий и возникновение вреда могут и не составлять элементов единого правонарушения. Например, продавец поставил часть товара с несоблюдением условий о его качестве. Противоправность, безусловно, имеет место. Однако до предъявления претензии о поставке некачественного товара, вся партия была уничтожена вследствие пожара, возникшего по неустановленной причине. Покупатель понес значительные убытки. Естественно, возникает вопрос: несет ли поставщик перед покупателем ответственность и если да, то в какой части?

Ответ на этот вопрос возможен только после выяснения того, в какой мере противоправные действия продавца связаны с вредом, возникшим у покупателя, то есть после ответа на вопрос: есть ли причинная связь между противоправными действиями правонарушителя и вредом, наступившим у потерпевшего.

Итак, третьим элементом объективной стороны гражданского правонарушения является причинная связь между противоправным действием (бездеятельностью) правонарушителя и наступившим вредом.

Под причинной связью обычно имеют в виду такую взаимосвязь, которая объективно существует между явлениями, при котором одно из них с необходимостью порождает другое. При этом речь идет о непосредственной, прямой связи, не искаженной другими действиями. Возмещению подлежат только прямые убытки, (косвенные убытки не возмещаются). Как правило, судебная практика исходит из презумпции, что убытки, возникшие у кредитора в связи с нарушением договора должником, находятся в прямой причинной связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Вместе с тем, учитывается то обстоятельство, что убытки могут быть причинены действием непреодолимой силы (обстоятельств, которые должник не мог предотвратить, так как это выше его возможностей), случая (обстоятельств, которые должник не мог предусмотреть и потому не предотвратил).

Как отмечалось, в совокупности три указанных элемента образуют объективную сторону состава правонарушения.

Кроме того, условием гражданско-правовой ответственности является такой элемент состава гражданского правонарушения, как вина, которая трактуется как психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению и его последствиям.

Вина, как условие ответственности, прямо упоминается в ст. 614 ГК Украины «Вина как основание ответственности за нарушение обязательств», где сказано, что лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность лишь при наличии вины, если иное не установлено договором или законом. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть в гражданском праве действует презумпция вины.

Анализируя текст приведенной нормы, можно сделать такие выводы:

Во-первых, ответственность за вину является общим правилом, исключения из которого могут быть установлены как соглашением сторон, так и законом. Примером ответственности за действия третьих лиц (то есть если отсутствует собственная вина) является ст. 618 ГК Украины, которая предусматривает, что в случае возложения выполнения обязательств на третье лицо, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение несет сторона по договору, если договором или законом не установлена ответственность непосредственного исполнителя.

Во-вторых, вина возможна в форме умысла или неосторожности. Но здесь следует отметить, что для договорной ответственности вина в форме умысла не характерна. Хотя в последнее время встречаются и случаи намеренного неисполнения обязательств: например, продавец получает предоплату, явным образом не имея намерения передавать покупателю имущество, и после окончания срока договора возвращает полученную сумму. В условиях инфляции, при условии отсутствия в договоре соответствующего предостережения относительно индексации, такой прием может дать нарушителю ощутимую выгоду. Выход из такой ситуации состоит в установлении в договоре достаточно эффективной неустойки за неисполнение договора купли-продажи.

Иногда неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства является следствием виновного поведения обеих сторон (смешанная вина). В этом случае суд, соответственно мере вины любого из них, уменьшает размер ответственности должника. Ответственность должника уменьшается также в случае, если кредитор умышленно или по неосторожности оказывал содействие увеличению размера убытков или не совершил действий, необходимых для их уменьшения.

Указанные элементы образуют в совокупности состав гражданского правонарушения, который является основанием гражданско-правовой ответственности.

Вместе с тем, возможно применение мер ответственности и при неполном, «усеченном» составе правонарушения из-за отсутствия вины должника, убытков у кредитора и т.п.