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# ВВЕДЕНИЕ

Разбойные нападения, кражи и грабежи представляют собой значительную общественную опасность. Они совершаются преступниками в парадных и на лестницах, в транспорте и на открытой местности, в городах и поселках; с разной интенсивностью на всей территории Российской Федерации.

Количественный рост разбойных нападений во многом обусловлен усложнением социально-экономической ситуации в стране, общей социальной нестабильностью и, конечно, проблемами, которые свойственны отечественным правоохранительным органам. Большинство преступников почти уверены в своей неуязвимости и безнаказанности в силу низкого качества оперативно-розыскной работы.

Общеизвестно, что разбой и бандитизм особенно пышным цветом расцветают именно в период общественных потрясений, когда социальная среда подвержена всяческого рода негативным тенденциям.

Наряду с этим, данные ООН за последние 30 лет свидетельствуют о том, что число грабежей и разбоев стремительно растет во всем мире, в том числе в странах с развитой рыночной экономикой. Поэтому есть основания полагать, что в мире наметилась крайне отрицательная тенденция относительно данного правового явления.

Отечественный законодатель относит разбой к преступлениям против собственности, что - справедливо, так как побудительным мотивом совершения данного вида преступлений является желание завладеть чужим имуществом. С другой стороны, разбой отличает двухобъектный характер. Разбойное нападение совершается при нанесении ущерба здоровью потерпевшего. Именно это обстоятельство предопределяет повышенную общественную опасность разбоя и рассматривается специалистами как серьезное трудно раскрываемое преступление.

Актуальность решения проблемы борьбы с подобными преступными деяниями и их повышенная общественная опасность предопределили **цель** данной контрольной работы – осуществить уголовно-правовую характеристику разбоя с точки зрения действующего российского законодательства.

В **задачи работы** входит:

1. Показать развитие состава разбоя в российском уголовном праве.
2. Охарактеризовать разбой в современном уголовном праве как преступление против собственности.
3. Определить объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону разбоя.
4. Исследовать квалифицирующие признаки преступления.
5. Проанализировать судебную практику.

**Теоретической основой работы** послужили труды отечественных теоретиков и практиков, законодательные и нормативные акты СССР и РФ, материалы судебной практики.

# 1.Понятие и основные признаки разбоя

Насильственное завладение чужим имуществом как преступление давно известно русскому праву. Так, уже договор Олега с Византией 911 года предусматривал ответственность за насильственное завладение чужим имуществом, совершенное одним лицом или несколькими лицами (в ст. 7 договора говорилось: «Аще ли кто, или Русин Хрестьяну, или Хрестьянъ Русину, мученья образом искусъ творити и насилье явъ, или възметь что либо дружинне, да вспятить троичъ»[[1]](#footnote-1).

Разбой, а также наход и грабеж упомянуты в Псковской Судной грамоте (ХIV-XV вв.).[[2]](#footnote-2) Что именно понимала Псковская Судная грамота под разбоем, находом, грабежом, сказать с точностью нельзя в связи с краткостью ее постановлений об этих деяниях. Но можно, вслед за дореволюционными российскими юристами, предположить, что этими терминами средневековый законодатель обозначил различные ситуации насильственного завладения чужим имуществом.

Интересно, что по Псковской Судной грамоте разбой (как впрочем, и наход, грабеж) не относится к наиболее опасным преступлениям.

Разбой (наряду с наездом и грабежом) упоминался и в Новгородской Судной грамоте[[3]](#footnote-3). Можно предположить, что она относила к разбою, как и Псковская Судная грамота, насильственное корыстное завладение чужим имуществом.

Разбой был известен и Судебникам 1497 и 1550 г.г. О наказании за разбой говорили ст.ст.8, 39 Судебника 1497 г. и ст. ст. 53, 59, 60 Судебника 1550 г.[[4]](#footnote-4) Судебники не раскрывали состава этого преступления. Однако, анализ текста Судебников, иных документальных свидетельств той эпохи позволяет утверждать, что под разбоем в XVI в. понималось насильственное завладение чужим имуществом, совершенное в виде промысла, как правило, шайкой преступников, сопряженное с убийством, причинением вреда здоровью, поджогом.

В таком же смысле шла речь о разбое и в Соборном Уложении 1649 г. Как известно, глава XXI Уложения («О разбойных и о татиных делах») начиналась словами: «Которые разбойники разбивают, и людей побивают, … и такие разбойные и убийственные дела ведать в Разбойном приказе». Ст. ст. 23, 24, 25, 35, 36, 102 гл. XXI говорили о разбойниках, о лихих людях, постоянно совершающих преступления - кражи, разбои. Для юридического состава разбоя требовались цель ограбления, открытое, явное нападение на чужую собственность; разбой без убийства не терял своих существенных признаков. Уложение 1649 г. различало виды разбоя. Простой разбой составляло нападение, не повлекшее смерти потерпевшего (карался лишением правого уха, трехлетним тюремным заключением с конфискацией имущества, а также последующей ссылкой – «в кандалах работать всякое изделие, где Государь укажет» - ст. 16 гл.XXI). Квалифицированный разбой составляли: повторный разбой; разбой, совершенный впервые, но сопряженный с убийством, поджогом двора, запасов хлеба (ст.ст. 17, 18 гл. XXI). Квалифицированный разбой наказывался смертной казнью. Нельзя не отметить, что Уложение отошло от равного наказания кражи и разбоя, предусмотренного Судебниками 1497 и 1550 г.г. Расценивая разбой как более опасное, по сравнению с кражей, преступление, Уложение установило за его совершение и более строгое наказание (так, повторная кража каралась лишением правого уха, четырехлетним тюремным заключением и ссылкой на работы (ст. 10 гл. XXI), повторный разбой наказывался смертной казнью).[[5]](#footnote-5)

К середине XIХ века российский законодатель изменил свои представления об общественной опасности разбоя и стал рассматривать его как посягательство не на личность, а на имущество. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. разбой был отнесен к похищению чужого имущества (в Своде законов уголовных к похищению чужого имущества (воровству) относились только кража, грабеж, мошенничество)[[6]](#footnote-6).

Уложение различало следующие виды разбоя: разбой, совершенный в уединенном, необитаемом месте и не на путях сообщения (наказание за такой разбой возвышалось на одну степень, если разбой был учинен с обдуманным заранее намерением или умыслом); разбой в церкви; разбой с нападением на дом или иное обитаемое здание или целое поселение; разбой на улице какого-либо города или местечка или иной проезжей, хотя бы проселочной дороге или же в открытом море, или в пристани или на озере, реках и каналах; разбой, совершенный шайкой; повторный разбой; разбой, соединенный с убийством или покушением на убийство; с зажигательством или покушением на него; ограблением почты или транспорта; разбой, совершенный несколькими сговорившимися на то лицами, хотя и без составления настоящей для сего шайки (ст. ст. 1628-1635 Уложения в ред. 1866, 1885г.г.). Уложение признавало видом разбоя и грабеж с оружием («если учинивший грабеж был вооружен, хотя и не употреблял сего оружия даже и для угроз ограбленному, то деяние его признается одним из видов разбоя» - ст.1641).

В Уголовном Уложении 1903 г. состав разбоя претерпел заметные изменения. К разбою в этом кодексе было отнесено «похищение чужого движимого имущества, с целью присвоения, посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы» (ст. 589).

УК РСФСР 1922 г. не воспринял конструкцию состава разбоя Уложения 1903 г. В нем, как и в Уложении о наказаниях 1845 г., к разбою отнесли насильственное похищение чужого имущества, явно опасное для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению. В ст.184 УК 1922г. разбой определялся как «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем». Предметом разбоя было названо имущество, но не чужое, как это было установлено применительно к грабежу. Из этого следовало, по мнению комментаторов УК 1922 г., что разбой был возможен и в виде нападения с целью завладения собственным имуществом, бывшим в чужом владении.[[7]](#footnote-7) С объективной стороны разбой предполагал открытое нападение, соединенное с физическим или психическим насилием, опасным для жизни и здоровья. Что же именно представляло собой открытое нападение - закон не говорил. Однако, систематическое толкование ст.ст.182,184 УК 1922г. позволяло утверждать, что нападение признавалось открытым в тех случаях, когда оно совершалось в присутствии любых лиц, воспринимавших преступное действие. Степень опасности насилия в законе была определена достаточно четко: физическое или психическое насилие должно было грозить смертью или увечьем.

УК 1922 г. различал квалифицированные виды разбоя - разбой, совершенный группой лиц (бандитизм); разбой, совершенный лицом, признанным судом особо социально опасным (до постановления ВЦИК РСФСР от 11 ноября 1922 г. - рецидивистом).

В УК РСФСР 1926 г. из статьи 167 о разбое был исключен термин бандитизм; в ней не говорилось и об угрозе применения насилия как способе совершения преступления. К квалифицирующим признакам разбоя в УК 1926 г. были отнесены: повторность; причинение смерти или тяжкого увечья потерпевшему; вооруженность (вооруженный разбой в первой редакции УК 1926 г. не упоминался и был введен в ст. 167 в 1929 г.). Разбой наказывался: по ч. 1 ст. 167 - лишением свободы на срок до 5 лет; по ч.2 ст.167 - лишением свободы на срок до 10 лет; по ч. 3 ст. 167 (вооруженный разбой) - лишением свободы на срок до 10 лет, а при особо отягчающих обстоятельствах - высшей мерой социальной защиты.[[8]](#footnote-8)

УК РСФСР 1960г., восстановив деление похищения имущества на кражу, грабеж без насилия, грабеж с насилием, разбой,[[9]](#footnote-9) отнес к последнему нападение с целью завладения имуществом (государственным, общественным, личным), соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья (лица, подвергшегося нападению, потерпевшего), или с угрозой применения такого насилия (ст. ст. 91, 146 УК РСФСР в ред. от 27 октября 1960 г.; ст. 146 УК РСФСР в ред. от 1 июля 1994 г. определила разбой как нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или угрозой применения такого насилия).

УК 1960 г. к квалифицированному разбою отнес разбой, совершенный по предварительному сговору группой лиц; с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия; с причинением тяжких телесных повреждений; лицом, ранее совершившим разбой или бандитизм; с проникновением в жилище; в помещение или иное хранилище; с целью завладения имуществом в крупных размерах; организованной группой; особо опасным рецидивистом (ч.ч. 2, 3 ст.146 в ред. от 1 июля 1994 г.), Большая часть квалифицирующих признаков разбоя соответствовала квалифицирующим признакам других форм хищения, предусмотренных УК 1960 г.

В УК РФ 1996 г. законодатель дал новую редакцию определения разбоя. Ст.162 этого кодекса к разбою отнесла «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Нельзя не увидеть, что в действующем кодексе цель разбоя определена во множественном числе (в ст. 146 УК 1960 г. в ред. от 1 июля 1994 г. говорилось, что разбой - это «нападение с целью хищения чужого имущества»). Однако в целом, конструкция состава разбоя осталась прежней; разбой - это агрессивное действие (нападение с применением физического или психического насилия, опасного для жизни и здоровья) с целью хищения чужого имущества.

Разбой (ст. 162 УК РФ) относится к наиболее опасной форме хищения. Опасность разбоя заключается не столько в посягательстве на отношения собственности, сколько в способе такого посягательства - в нападении, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия.

Так как разбой является формой хищения, рассмотрим основные признаки хищения согласно действующему российскому законодательству.

Конституция Российской Федерации (ст.35) и Гражданский кодекс РФ (ст. 209) содержат специальные положения, защищающие право собственности граждан.

Действующий Уголовный кодекс исходит из того, что право собственности может быть нарушено как путем завладения чужим имуществом, так и без такого завладения. Уголовный кодекс детально регламентирует вопросы ответственности за нарушение права собственности, соединенные с нарушением владения.

Что касается «хищения», то по определению законодателя, «под хищением в статьях настоящего Кодекса понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» (примечание 1 к ст. 158 УК РФ).

Из приведенного определения вытекают основные признаки хищения чужого имущества. Отношения собственности являются видовым понятием. Непосредственным объектом выступает конкретная форма собственности, которая определяется принадлежностью имущества: государственная, частная, муниципальная или собственность общественных объединений.

Таким образом, в качестве основных признаков разбоя можно выделить следующие:

1) нападение;

2) цель завладения имуществом;

3) применение физического насилия, опасного для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению;

4) угроза применения насилия.

Надо сказать, что обыденное понимание преступлений против собственности (или корыстной преступности) не представляет особой трудности. Очевидным основным мотивом рассматриваемых деяний является своеобразный характер мотивации - корысть - стремление получить выгоду преступным путем.

Во многих странах грабежи, разбои, вымогательства отнесены законодателем к группе насильственных преступлений[[10]](#footnote-10).

К примеру, как трактует уголовное право США сходное с разбоем преступление.

В штате Нью-Йорк ограбление отнесено к общеуголовным преступным деяниям. В УК РФ разбой отнесен к преступлениям против собственности. Здесь налицо существенное различие в подходе законодателей. При этом кража в уголовном праве США представляет собой не только тайное, но и явное похищение чужого имущества. Кража вообще в уголовном праве США имеет очень много особенностей.

Ограбление же представляет собой насильственное хищение. Согласно УК штата Нью-Йорк лицо насильственно похищает имущество и совершает ограбление, если в ходе совершения кражи оно применяет или угрожает немедленным применением физической силы против другого лица с целью:

предотвращения или преодоления сопротивления взятию имущества или удержания его непосредственно после взятия;

принудить владельца этого имущества или другое лицо отдать имущество или осуществить другое поведение, способствующее совершению кражи.

Проводить аналогию между ограблением по уголовному праву США и грабежом по российскому праву, в принципе, ошибочно, поскольку состав ограбления включает в себя как признаки грабежа, так и признаки разбоя.

Можно сделать следующий вывод: уголовное законодательство США и России по-разному трактуют насильственное хищение чужого имущества.

Если говорить об уголовном законодательстве стран Европы, то следует также отметить весьма существенные различия в трактовании насильственных хищений в РФ и практически во всех указанных государствах. Однако, в УК Франции, например, законодатель поместил главу о хищении в Книгу 3 «Преступления и проступки против собственности». Здесь же расположена глава о мошенничестве и подобных ему преступных деяниях, глава о вымогательстве, глава о расхищениях.

Следует отметить, что больше всего в законодательствах различных государств распространен термин «грабеж».

# 2. Объект и объективная сторона преступления

Непосредственными объектами разбоя по российскому законодательству являются: во-первых, конкретная форма собственности, а во-вторых, здоровье лица, подвергшегося нападению.

По своей объективной стороне разбой представляет собой нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

Под нападением следует понимать открытое либо скрытое неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, охранника. Нападение может носить замаскированный характер (удар в спину, например), а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическими, токсическими или одурманивающими средствами.

Названные способы воздействия зачастую не осознаются потерпевшим, однако от этого они не лишаются качества нападения. В то же время нельзя признать нападением воздействие на потерпевшего алкоголем, наркотиками или иными одурманивающими веществами, если они были добровольно приняты потерпевшим.

Обязательный объективный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Для квалификации преступления как разбоя вполне достаточно, чтобы насилие создавало опасность хотя бы для здоровья потерпевшего.

Насилие должно считаться опасным для жизни, если способ его применения создавал реальную опасность наступления смерти, хотя бы даже не повлек реального серьезного вреда здоровью (например, удушение, удержание головы потерпевшего под водой и т.п.).

Под насилием, опасным для здоровья, имеются в виду такие действия, которые причинили потерпевшему средней тяжести или легкий вред здоровью, а также насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для здоровья человека. Если насильственными действиями здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред, то они уже не охватываются основным составом разбоя и требуют его квалификации как совершенного при особо отягчающих обстоятельствах.

Признаком разбоя может служить и такое насилие, которое применяется не к собственнику или владельцу имущества, а к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать незаконному завладению имуществом.

Характер насилия служит объективным критерием разграничения насильственного грабежа и разбоя. Не опасное для жизни или здоровья насилие свидетельствует о грабеже, а если оно сопряжено с реальным расстройством здоровья, т.е. является опасным для здоровья потерпевшего либо ставит его жизнь или здоровье в реальную опасность, то деяние представляет собой разбойное нападение.

В законодательном определении разбоя речь идет как о фактическом применении насилия, так и об угрозе его применения. Следовательно, разбой может характеризоваться не только физическим, но и психическим насилием. Однако при психическом насилии для квалификации деяния как разбоя необходимо установить, что виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для жизни и здоровья, О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного: «убью», «изувечу» и т.п.; его действия, например, попытка ударить острым предметом; демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью. Важно, чтобы угроза создавала у потерпевшего убеждение в ее полной реальности, в способности и решимости нападающего немедленно ее реализовать, если он встретит какое-либо противодействие со стороны потерпевшего.

О наличии разбоя свидетельствует только такое насилие, которое применяется исключительно в целях хищения чужого имущества или его удержания непосредственно после завладения. Насилие, примененное из личных или хулиганских побуждений, не может служить элементом разбоя, даже если после применения насилия имело место изъятие имущества потерпевшего.

По своей объективной стороне разбой представляет собой специфическую форму хищения, не подпадающую под его общее определение. Если любая иная форма хищения характеризуется как противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определен в законе не как изъятие чужого имущества, а как нападение в целях хищения чужого имущества.

Особенность разбоя состоит в том, что его состав сконструирован в законе как формальный: факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны этого преступления. Поэтому разбой признается оконченным преступлением с момента начала нападения. Такое своеобразие состава делает невозможной стадию покушения на это преступление.

# 3. Субъект и субъективная сторона преступления

Субъектом разбоя может быть лицо, достигшее 14 лет.

Каким предстает данный субъект. Почему он (или они) прибегают именно к такой форме преступного поведения ?

Социальные факторы, детерминирующие формирование личности такого преступника, достаточно хорошо изучены во многих работах по криминологии. Показаны характерные показатели их влияния в семье, школе, нормальных и неформальных коллективах, микросреде, выведены типичные характеристики социального, нравственного и культурного облика таких преступников.

Наиболее известные монографические исследования, посвященные изучению преступного поведения принадлежат таким авторам, как М.И.Ковалев, Ю.М.Антонян, В.Н.Кудрявцев, А.А.Курашвили, М.М.Бабаев и др.

Многочисленные исследования личности преступников, совершающих преступления в сфере экономики, свидетельствуют о том, что преступник как носитель существенных и относительно устойчивых отрицательных свойств формируется под воздействием негативных факторов социальной среды, причем для разных этапов этого процесса характерны не равнозначная, чаще всего нарастающая криминальная активность и различная степень социальной запущенности.

Исследования самооценок корыстных преступников вскрывают противоречивую двойственность направленности личности «для себя» и «для других». Для себя требования и обязательства, как правило, занижены, для других, особенно потерпевших, на которых перекладывается вина в причинении вреда, завышены. Лишь менее десятой части преступников, совершивших разбойные нападения, осуждали впоследствии свои преступления, искренне раскаивались. Основная же масса осужденных считали себя невинными жертвами «системы».

Однако были случаи, когда осужденный совершал преступление случайно, в силу сложившихся обстоятельств. Чаще всего - это несовершеннолетние преступники. Вместе с тем, для данного вида корыстных преступников характерны искаженность и примитивность потребностей.

В целом данной категории преступников свойственна антиобщественная установка. Она заключается в постоянной внутренней готовности к определенному криминальному поведению.

Следует иметь в виду, что субъективная сторона разбоя всегда характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что совершает нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия и желает его совершить. Руководствуясь корыстными мотивами, он преследует указанную в законе цель хищения чужого имущества.

# 4. Квалифицирующие признаки разбоя

Квалифицированный состав разбоя характеризуется четырьмя признаками:

а) группа лиц по предварительному сговору;

б) неоднократность;

в) незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище;

г) применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Три первых признака имеют то же самое содержание, что при краже или грабеже. Но в отличие от них квалифицированный состав не содержит такого признака, как причинение значительного ущерба гражданину, поскольку степень общественной опасности разбоя настолько велика, что размер причинённого гражданину ущерба не имеет для характеристики существенного значения, если, разумеется, он не достигает критерия крупного размера.

Специфическим признаком квалифицированного разбоя, выражающим его особенности как формы хищения, является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 162 УК).

Разбой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, представляет наиболее опасный вид квалифицированного разбоя, поскольку при таких обстоятельствах опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, становится намного более реальной, чем без этого признака.

Орудиями преступления в данном случае могут быть:

а) оружие в собственном смысле слова;

б) предметы, которые оружием не являются, но используются в качестве оружия.

В соответствии с Федеральным законом «Об оружии» от 13 декабря 1996 г. к оружию в собственном смысле слова относится огнестрельное (в том числе гладкоствольное охотничье), холодное (в том числе метательное), пневматическое и газовое оружие. Общей характеристикой оружия в собственном смысле является то, что оно специально предназначено для поражения цели и не имеет иного, например, хозяйственно - бытового назначения (см. Ст.1 Закона).

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать любые предметы, с помощью которых потерпевшему могут быть причинены смерть или телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья: топоры, ломики, дубинки, бритвы, ножи и т. д. Не имеет значения, были ли эти предметы приготовлены заранее специально для разбойного нападения или случайно оказались под рукой виновного и были взяты им на месте преступления.

Под применением оружия или иных предметов должно пониматься как фактическое их использование для причинения вреда здоровью человека, так и их демонстрация с угрозой немедленного использования в процессе нападения.

Угроза заведомо негодным оружием или имитацией оружия (например, макетом пистолета или стартовым пистолетом) без намерения использовать эти предметы для нанесения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, не может рассматриваться как вооружённый разбой. Однако, учитывая, что потерпевший субъективно воспринимает нападение как реально угрожающее его жизни или здоровью, такое нападение должно квалифицироваться как разбой, предусмотренный ч.1 ст. 162 УК.

Применение оружия в собственном смысле слова при разбойном нападении должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных нормами УК о вооруженном разбое и о незаконном приобретении и ношении оружия, если виновный не имел на него соответствующего разрешения.

Групповой вооруженный разбой следует отграничивать от бандитизма. Последний характеризуется признаком устойчивости вооруженной группы и наличием специальной цели нападения на граждан или организации. При этом, как правило, ставится задача совершить неопределенное число таких нападений. А разбой совершается обычно однократно, после чего группа распадается.

Особо квалифицированный состав разбоя имеет место при наличии хотя бы одного из следующих четырех признаков:

а) организованная группа;

б) в целях завладения имуществом в крупном размере;

в) с причинением тяжкого вреда здоровью;

г) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

Первый и последний их этих признаков имеют то же содержание, что и при других формах хищения. Второй отражает специфику законодательной конструкции разбоя: если при прочих формах хищения размер характеризует количественную сторону причиненного имущественного вреда (т.е. последствий), то применительно к разбою крупный размер хищения составляет цель (субъективный признак) преступления, поскольку последствия выходят за рамки объективной стороны разбоя. Количественная характеристика крупного размера при разбое определяется примечанием 2 к ст. 158 УК.

Специфическим признаком особо квалифицированного разбоя является его совершение с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч.3 ст. 162 УК).

Разбой, соединенный с причинением тяжкого вреда здоровью означает, что собственнику, другому владельцу имущества или иным лицам для преодоления их сопротивления либо с целью удержания имущества непосредственно после завладения причиняется вред здоровью, обладающий признаками, перечисленными в ч.1 ст. 111 УК. Дополнительной квалификации по этой статье не требуется, так как данная разновидность квалифицированного разбоя охватывает факт причинения тяжкого вреда здоровью. Однако следует иметь в виду, что посягательство на жизнь выходит за рамки данного преступления. Поэтому причинение смерти потерпевшему требует дополнительной квалификации. При умышленном причинении смерти в процессе разбойного нападения деяния, помимо статьи о разбое с причинением тяжкого вреда здоровью, квалифицируется и по статье о корыстном убийстве (п. «з» ч. 2 ст.105 УК). А если умыслом виновного охватывается только тяжкий вред здоровью, но не смерть потерпевшего, то деяние квалифицируется по совокупности п. «в» ч.3 ст. 162 и ч.4 ст.111УК.

Хищение, начатое как кража или грабеж, может в процессе осуществления перерасти в разбой, если виновный с целью завладения имуществом или его удержания после завладения применяет насилие, опасное для жизни или здоровья, либо угрожает применением такого насилия. Но если насилие, опасное для жизни или здоровья, применено после окончания кражи или грабежа и не преследует цели удержать имущество, а применяется, например, чтобы избежать задержания, оно не может свидетельствовать о разбое и должно квалифицироваться по статьям УК о преступлениях против личности или против порядка управления.

Если в процессе группового хищения насилие, опасное для жизни или здоровья, либо оружие применяется одним из участников без согласования с другими или один из них причиняет тяжкий вред здоровью, то эти обстоятельства влияют на квалификацию действия того лица, которое их совершило, поскольку они составляют эксцесс соучастника.

Особое значение в раскрытии разбойных нападений имеют оперативно - розыскные мероприятия: преследование по «горячим следам», «прочёсывание» работниками милиции и членами народных дружин территории, окружающей место разбоя, и близлежащих строений, применение служебно - розыскной собаки, преграждение путей наиболее вероятного ухода преступника. Одновременно на основании поручений следователя оперативно - розыскные работники проводят розыск похищенного, для чего проверяют места возможного сбыта и хранения похищенного имущества: комиссионные магазины, скупочные пункты, ломбарды, камеры хранения ручной клади на железнодорожных вокзалах и в аэропортах.[[11]](#footnote-11)

Таким образом, факт совершения разбоя влечет за собой определенную систему мер реагирования органов внутренних дел. Её суть заключается в обнаружении виновных, получении информации о всех признаках преступления, сборе доказательств и обеспечении судебного решения по уголовному делу. С информационной точки зрения процесс раскрытия преступления характеризуется обнаружением связей между признаками (элементами), из которых складывается событие преступления, между их совокупностью и конкретными лицами. Такого рода связи имеют многозначный характер и могут проявляться в различных сферах социальной жизни.

# 5.Анализ судебной практики

Анализ судебной практики показывает, что суды не всегда правильно квалифицируют рассматриваемый вид преступления.

Порой неправильная квалификация происходит не только по вине суда, но и следствия.

Рассмотрим наиболее типичные примеры, когда действия виновного были переквалифицированы с разбоя на грабеж, так как судом было не установлено, причинены ли виновным телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья потерпевшего.

1. Тушинским районным судом г.Москвы 31 марта 2000 г. Буданов осужден по ч. 1 ст.161 УК РФ, п. «б» ч.2 ст.162 УК РФ.

Он признан виновным в том, что 5 октября 1998 г. примерно в 22 час. 30 мин. на ул. Сходненской, имея умысел на завладение чужим имуществом, вырвал у Пятницкой из рук сумку и с места преступления скрылся, причинив потерпевшей ущерб на общую сумму 200 тыс. рублей. 10 октября 1998 г. примерно в 21 час. также с умыслом на открытое хищение чужого имущества он преследовал Алтуфьеву и в подъезде дома потребовал отдать сумку. Она отказалась. Он ударил ее кулаком по лицу и вырвал сумку, причинив кровоподтеки и сотрясение головного мозга. По заключению судебно-медицинского эксперта, это - повреждения, причинившие легкий вред здоровью Алтуфьевой и повлекшие кратковременное расстройство здоровья. С похищенным Буданов скрылся. Ущерб составил сумму 770 тыс. рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора в части осуждения Буданова по п. «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ и переквалификации его действий на п. «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Президиум Московского городского суда 16 марта 2001 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд вместе с тем допустил ошибку, квалифицируя действия Буданова по эпизоду завладения имуществом Алтуфьевой как разбой.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании Буданов отрицал факт применения насилия в отношении Афанасьевой.

Все показания потерпевшей на следствии и в суде об обстоятельствах причинения ей телесных повреждений противоречивы. Так, в ходе судебного заседания она сообщила, что Буданов, ударив её кулаком по лицу, вырвал из рук сумку и скрылся. От удара у неё закружилась голова, она побежала за ним и упала. На предварительном следствии Алтуфьева первоначально показывала, что, ударив её в лицо, Буданов резко вырвал из рук сумку, отчего она ударилась о косяк двери. Как пояснила потерпевшая при следующем допросе, ударив её в лицо, Буданов резко вырвал сумку из её рук, отчего она упала и, скатившись со ступенек, ударилась головой о косяк двери.

Кроме того, судебно - медицинский эксперт также не ответил на вопрос, в результате чего у потерпевшей образовались повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывод о том, что обнаруженные у потерпевшей повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, причинены Будановым.

Учитывая, что в соответствии с законом все сомнения в отношении доказанности обвинения толкуются в пользу подсудимого, по указанному эпизоду действия Буданова следует квалифицировать по п. «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ как открытое хищение чужого имущества, совершённое неоднократно.

Бывает так, что приговор суда оказывается более мягким по отношению к подсудимым. Например, когда действия виновных были квалифицированы судом как разбой.

По протесту прокурору приговор был отменен ввиду необходимости применения закона о более тяжком преступлении - бандитизме, в чем виновные наряду с разбоем обвинялись.

Московским городским судом 9 сентября 2000 г. Мельников И. и Мельников О осуждены к лишению свободы: по ч. 3 ст. 222, ч. 4 ст. 222 и по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

По этому же делу осуждён Ситников, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Братья Мельниковы О. и И. признаны виновными в разбойном нападении, совершённом организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, незаконном хранении, ношении, передаче и перевозке огнестрельного оружия, совершённых неоднократно и организованной группой, а также в незаконном ношении газового оружия.

Преступления совершены в марте - апреле 1999 г. в г. Москве.

Государственный обвинитель в кассационном протесте поставил вопрос об отмене приговора в отношении братьев Мельниковых и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с необоснованным исключением из предъявленного им обвинения состава преступления - бандитизм.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 10 ноября 2000 г. протест удовлетворила, указав следующее.

Суд первой инстанции, исследовав показания осужденных, потерпевших, свидетелей, протоколы осмотров мест происшествий и опознания потерпевшими осужденных, пришёл к выводу о виновности братьев Мельничуков в разбойных нападениях 6 марта 1999 г. на Г. , 27 марта 1999 г. на Ш., 6 апреля 1999 г. на семью Р., 13 апреля 1999 г. совместно с осужденным по этому же делу Ситниковым на семью И., незаконном хранении, ношении, передаче и перевозке огнестрельного оружия - револьвера «Айсберг», а также в незаконном ношении газового оружия - газового пистолета «Рек - Перфекта» и квалифицировал их действия по ч. 3 ст. 222, ч. 4 ст. 222 т п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Между тем органы следствия наряду с разбоем предъявляли Мельниковым обвинение и в создании устойчивой преступной группы (банды), участии в совершаемых ею нападениях. При этом, как видно из обвинительного заключения, квалифицируя действия Мельниковых по ч. 1 ст. 209 УК РФ, органы следствия учли, что братья в процессе организации банды изготовили маски с прорезями для глаз, приобрели револьвер, являющийся ненарезным огнестрельным оружием, пистолет, представляющий собой стандартное газошумовое оружие, и складной нож « бабочку», которые затем применяли при совершении разбоев, вовлекли в банду других лиц, распределили между собой роли, обсуждали планы нападений на граждан и совершали эти нападения в течение длительного времени.

Хотя суд в приговоре считал установленным применение осужденными при нападениях револьвера, пистолета и ножа, он, сославшись на то, что для признания группы бандой их вооружённость была недостаточной, принял решение об исключении из предъявленного им обвинения состава преступления - бандитизм, за отсутствием в их действиях такового.

Это решение необоснованно, поскольку суд не указал, на основании каких данных он пришёл к такому выводу, а также почему перечисленные в обвинительном заключении револьвер, пистолет и нож, которые осужденные применили при нападениях, по количеству недостаточны для признания организованной Мельниковыми группы вооружённой.

При новом рассмотрении дела 23 декабря 2000 г. Московский городской суд осудил Мельникова И. по ч. 1 ст. 209 и по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ за бандитизм и разбой, совершённый организованной группой.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 26 июля 2001 г. этот приговор оставила без изменения.

Таким образом, в судах при рассмотрении дел о разбоях возникают определенные трудности. Очевиден вывод: для осуждения преступников всегда необходима серьезная доказательственная база.

# Заключение

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать **выводы:**

1.Упоминание об ответственности за насильственное завладение чужим имуществом встречается в ранних памятниках российского законодательства. К XV в. одну из форм насильственного корыстного завладения чужим имуществом стали обозначать в русском праве термином «разбой». В системе преступлений «разбой» лишь со второй половины XVII в. приобрел значение более тяжкого, чем кража (татьба), преступления.

2.До середины XIX в. российский законодатель рассматривал разбой как преступление, представляющее, большей частью, опасность для личности. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые отнесло разбой к похищению чужого имущества. В нем появилось сложное юридическое понятие разбоя как вида насильственного похищения, соединяющего в себе посягательство, как на имущество, так и жизнь, здоровье, свободу человека.

3.Разбой по современному российскому законодательству представляет собой наиболее опасную форму хищения и определяется как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия. Особенность разбоя состоит в том, что его состав носит формальный характер.

4.Квалифицированный состав разбоя характеризуется четырьмя признаками: группа лиц по предварительному сговору; неоднократность; незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище; применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Особо квалифицированный состав разбоя: организованная группа; в целях завладения имуществом в крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью; лицом два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.
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